



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (157.)  
w dniu 13 marca 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o europejskiej inicjatywie obywatelskiej (druk senacki nr 568, druki sejmowe nr 1990 i 2121).
2. Rozpatrzenie ustawy o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą (druk senacki nr 567, druki sejmowe nr 1499, 2118 i 2118-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Janusz Sepioł)

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Dzień dobry państwu.

Witam na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W agendzie dzisiejszego posiedzenia są dwa punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie ustawy o europejskiej inicjatywie obywatelskiej. Punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą.

Bardzo serdecznie witam wszystkich gości. Pan minister Stachańczyk dał znać, że musi być na posiedzeniu sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej i prawdopodobnie się spóźni albo w ogóle do nas nie dotrze, ale upoważnił pana dyrektora do udzielenia nam wszelkich informacji.

Przystępujemy do omawiania punktu pierwszego.

Jeśli chodzi o ustawę o europejskiej inicjatywie obywatelskiej, to referuje ją... Też pan, tak?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Tak.)

Wobec tego proszę przedstawić istotę proponowanego rozwiązania.

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Marcin Wereszczyński, dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

W zastępstwie pana ministra Stachańczyka mam przyjemność przedstawić państwu uchwaloną w dniu 21 lutego 2014 r. ustawę o europejskiej inicjatywie obywatelskiej, która umożliwi stosowanie w Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 211/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej. Najkrócej rzecz ujmując, jest to instrument pozwalający na uczestnictwo obywateli państw Unii Europejskiej w tworzeniu prawa europejskiego poprzez umożliwienie składania wniosków do Komisji w sprawie konkretnych projektów aktów prawa unijnego. Wprowadzane do prawa krajowego przepisy dotyczą dwóch obszarów. Pierwszy z nich to przepisy karne, które będą regulowały zasadę odpowiedzialności karnej organizatora

przedsięwzięcia inicjatywy europejskiej. Wprowadzenie tych przepisów jest wymagane od państw członkowskich wprost przez rozporządzenie. Drugi obszar to kwestia właściwości organów, a mianowicie konieczność wskazania ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako podmiotu, który jest kompetentny do certyfikowania systemów informatycznych służących do zbierania deklaracji poparcia online, czyli, krótko mówiąc, podpisów osób opowiadających się za daną inicjatywą europejską, jak również weryfikacji deklaracji poparcia zebranych w toku procedury związanej z konkretną inicjatywą. Te dwa przepisy... To właściwie tyle na temat tej ustawy.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi w tej sprawie?

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:**

Dziękuję bardzo.

Aldona Figura, Biuro Legislacyjne.

Biuro Legislacyjne zgłosiło jedną uwagę. Dotyczy ona art. 4 pktu 3. Chodzi o odpowiedzialność karną organizatora za nieniszczenie deklaracji poparcia otrzymanych w związku z europejską inicjatywą obywatelską oraz ich kopii w terminach przewidzianych w rozporządzeniu. W proponowanym przepisie odsyła się do art. 12 ust. 3–5 rozporządzenia. Zdaniem Biura Legislacyjnego jest to odesłanie zbyt szerokie – ust. 4 nie powinien zostać w nim ujęty, gdyż zawiera on terminy niszczenia deklaracji i kopii, ale obowiązujące właściwy organ, a nie organizatora. W związku z tym należałoby zmienić ten zapis tak, aby odesłanie było tylko do ust. 3 i ust. 5. W opinii biura została zapisana stosowna poprawka. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Czy pan dyrektor chce coś powiedzieć w tej sprawie?

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Uznając słuszność tej uwagi, popieramy propozycję poprawki.

**Przewodniczący Janusz Sepiol:**

Dobrze.

To ja formalnie zgłoszę tę poprawkę.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w sprawie tej ustawy?

Pan senator Matusiewicz. Bardzo proszę.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do przedstawiciela ministerstwa i do pani legislator. Chodzi o treść art. 3, który zawiera przepis karny. Część tego przepisu jest bardzo nieostra. Czytając w orzecznictwie i przepisach kodeksu sformułowanie „kto przemocą, groźbą bezprawną lub podstępem”, wiemy, co ono znaczy. Ale w tym przepisie zawarte są również takie bardzo nieostre sformułowania: „nadużycie stosunku zależności” i „wywieranie wpływu na jej wykonywanie” – chodzi o wykonywanie inicjatywy obywatelskiej. „Nadużycie stosunku zależności” mogą sobie wyobrazić w kontekście jakiegoś stosunku służbowego wśród organizatorów europejskiej inicjatywy obywatelskiej. Ale jeśli chodzi o „wpływanie na jej wykonywanie”, to czego miałyby to dotyczyć? Rozumiem, że była w tej sprawie jakaś dyskusja, gdy tworzono ten projekt. Jest to projekt rządowy, tak że najpierw prosiłbym o odpowiedź przedstawiciela ministerstwa.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pojęcie „nadużywanie stosunku zależności” również nie jest pojęciem obcym naszemu prawu – używa się go wielokrotnie w kodeksie karnym. Ten przepis – jeśli chodzi o jego formalne wytłumaczenie – jest przepisem wzorowanym na obowiązującym przepisie zawartym w ustawie o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, czyli dotyczącym krajowej inicjatywy ustawodawczej. Jest to kalka. Tamten przepis również zawiera frazę „przez nadużycie stosunku zależności wywiera wpływ na jej wykonywanie”. Jaki to wpływ? Łatwo można sobie wyobrazić przełożonego służbowego, szefa firmy itd., który w sposób nie do końca zgodny z przepisami wywiera wpływ na swoich pracowników czy na osoby mu podległe, namawiając, aby składały podpis bądź aby nie składały podpisu pod inicjatywą. Chodzi o tego rodzaju zachowania.

(*Senator Andrzej Matusiewicz: Czy mogę, Panie Przewodniczący...*)

**Przewodniczący Janusz Sepiol:**

Tak, bardzo proszę.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Czy były sprawy karne związane z taką kwestią? Macie państwo jakąś informację na ten temat – czy były tego rodzaju sprawy?

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Jeśli chodzi o inicjatywę europejską, to oczywiście nie...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Takie inicjatywy były już w Polsce dwie. Tak. Deklaracje poparcia były zbierane i weryfikowane przez ministerstwo. Jedna inicjatywa miała miejsce w grudniu ubiegłego roku, a druga w styczniu bieżącego roku. I takich przypadków nie było.

(*Brak nagrania*)

**Przewodniczący Janusz Sepiol:**

...Wyjaśnienie, że jest to zapis skopiowany z analogicznej ustawy o inicjatywie obywatelskiej. Ale precedensów związanych z tymi kwestiami...

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: ...nie było.*)

...nie było. W Rosji nazywa to się „resursem administracyjnym”. Tak? To wpływ na wyniki wyborów przy pomocy możliwości administracyjnych.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Powiem jeszcze gwoli uzupełnienia: jest to przepis znany systemowi prawa wyborczego, stosowany... Oby nie musiał być stosowany w praktyce. Ale takie zabezpieczenie istnieje.

**Przewodniczący Janusz Sepiol:**

Dobrze.

Pytanie było kierowane także do Biura Legislacyjnego, ale to już się chyba wyjaśniło.

(*Senator Andrzej Matusiewicz: Tak.*)

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję pod głosowanie poprawkę polegającą na tym, aby wyeliminować z ustawy art. 12 ust. 4 rozporządzenia, tak żeby zostały tylko ust. 3 i ust. 5.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)

Poprawkę przyjęto jednogłośnie.

Poddaję pod głosowanie całą ustawę.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (6)

Ustawę przyjęto jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Zgłaszam się na ochotnika na sprawozdawcę ustawy.

(*Głos z sali: Nie protestujemy.*)

Dziękuję bardzo.

Bardzo państwu... A, państwo i tak zostajecie na omawianie punktu drugiego. Jest on troszkę bardziej skomplikowany.

Proszę pana dyrektora o zreferowanie ustawy.

## **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Przedstawię samą ustawę bardzo pokrótce, bo bardzo precyzyjny i wyczerpujący opis znalazł się w opinii Biura Legislacyjnego. Ustawa wprowadza nowe – acz niezupełnie, jeśli chodzi o ich istotę – regulacje w zakresie nabywania prawa do świadczeń przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby. Ustawa dotyczy funkcjonariuszy służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, a więc Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu, a także służb podległych Prezesowi Rady Ministrów – Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Przesłanie, które towarzyszyło tworzeniu tej regulacji, to fakt, iż obecnie obowiązująca ustawa dotycząca tej materii, czyli ustawa z grudnia 1972 r. o podobnym tytule – o odszkodowaniach przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą w Policji – ze względu na upływ czasu, zachodzące w okresie od jej powstania zmiany w zakresie stosunków prawnych, społecznych, a także wiedzy medycznej, uległa dezaktualizacji. Stąd propozycja, która nie polega na zmianie ustawy z 1972 r., ale na nowym, kompleksowym, odpowiadającym współczesnym realiom uregulowaniu tych kwestii.

Ustawa zakłada zbliżenie zawartych w niej zasad do zasad obowiązujących w wojsku, dotyczących zawodowych żołnierzy. Jako przykłady można przytoczyć regulacje dotyczące świadczeń odszkodowawczych przysługujących członkom rodziny zmarłego – w tym przypadku – funkcjonariusza, które są analogiczne do tych, które dotyczą zmarłego żołnierza, a także – i to chyba istotniejsze – zmianę algorytmu regulującego sposób ustalania wysokości odszkodowania. W nowej ustawie za podstawę przyjmuje się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej, ogłaszanego corocznie przez prezesa GUS. Odszkodowania będzie stanowiło 20% tego przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent uszczerbku na zdrowiu. Obecnie wysokość odszkodowania oblicza się w relacji do uposażenia pobieranego przez danego funkcjonariusza. Postanowiono ujednoczyć wysokość odszkodowań, przyjmując, że o ile uposażenia oczywiście są nierówne i nie mogą być równe na różnych stanowiskach, o tyle cierpienie, szkoda wyrządzona chorobą czy wypadkiem są równe w każdym przypadku, bez względu na zajmowane stanowisko.

Kolejna istotna zmiana – zbliżająca z kolei omawiany system do systemu powszechnego – to rezygnacja z uznania wypadku w drodze do miejsca lub z miejsca wykonywania służby za przesłankę do odszkodowania. Względny racjonalności, obiektywizmu zaważyły na tym, że zdecydowano się na to rozwiązanie. Pracodawca, którym są w tym wypadku odpowiednie służby, raczej nie powinien ponosić odpowiedzialności finansowej za to, co przydarzy się z funkcjonariuszowi w drodze do miejsca czy też z miejsca wykonywania służby, bo przecież nie ma na to żadnego wpływu. Jednakowoż ustawa przewiduje takie przypadki,

w których funkcjonariusz, który uległ wypadkowi w drodze do miejsca czy z miejsca wykonywania służby – na przykład wykonując polecenia przełożonych, chociażby kiedy zostanie wezwany z dyżuru domowego, czy dokonując jakichś działań w interesie służby – będzie uprawniony do odszkodowania.

Ponadto ustawa zawiera cały segment zawierający przepisy proceduralne, czyli tryb postępowania powypadkowego, właściwości organów, formy orzecznictwa wypadkowego, tryb zaskarżenia – a więc wszystko to, co istotne dla stosowania ustawy. W porównaniu z pierwotnym projektem rządowym... To informacja, która może być istotna dla Wysokiej Komisji: ustawa zawiera również przepisy dotyczące odszkodowania za mienie uszkodzone lub utracone w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, których pierwotny projekt nie zawierał. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Janusz Sepiol:**

Czy dobrze rozumiem, że do tej pory te przepisy były rozproszone w ustawach o różnych służbach, a ta ustawa je integruje?

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Tak. To znaczy jest ta ustawa z 1972 r., ale jej przepisy stosuje się za pośrednictwem szeregu odesłań w różnych ustawach. Szereg regulacji jest także zawarty w aktach wykonawczych wydawanych na podstawie wielu aktów prawnych. Zmiana niektórych z nich jest już obecnie niemożliwa. To powoduje naprawdę duże kłopoty praktyczne.

### **Przewodniczący Janusz Sepiol:**

Dobrze.

Proszę przedstawicielkę Biura Legislacyjnego o przedstawienie opinii.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:**

Bardzo dziękuję.

Beata Mandyliś, Biuro Legislacyjne.

Przedstawię opinię Biura Legislacyjnego do tej ustawy. Moje uwagi mają raczej charakter redakcyjny, nie wprowadzają one zmian merytorycznych, mają na celu tylko uporządkowanie ustawy. W toku prac sejmowych ustawa została w wielu miejscach przebudowana, w związku z czym pozostały pewne drobiazgi, które udało mi się zauważyć i które chciałabym wskazać i zapytać stronę rządową, czy nie uważa za wskazane wprowadzenie poprawek.

Uwaga pierwsza dotyczy art. 1. W pktcie 1 lit. a wprowadza się skrót pojęcia „wypadek”...

(Przewodniczący Janusz Sepiol: ... W lit. b...)

Tak, tak. Jest napisane, że w lit. b, ponieważ poprawka będzie zawarta w lit. b. Ale chcę zwrócić uwagę na to, że w lit. a znajduje się skrót pojęcia „wypadek”. Chodzi o „wypadek pozostający w związku ze służbą, zwany dalej

«wypadkiem»». A w lit. b jest zapis, który mówi o przedmiotach „uszkodzonych wskutek wypadku pozostającego w związku z pełnieniem służby”. Takie rozwinięcie nie jest wskazane. Trzeba wykreślić wyrazy po słowie „wypadku”, dlatego że „wypadek” został już zdefiniowany w lit. a. A definicja jest dopełniona w art. 3 ust. 1. Tak że dalszy ciąg w lit. b jest już zbędny.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Jakie jest stanowisko...)

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Tak, tak, oczywiście uznajemy zasadność tej poprawki.)

Uwaga druga dotyczy art. 27 i też jest związana z czystością terminologiczną ustawy. W art. 27 ust. 2 pktach 1 i 3 występuje ten sam podmiot, mianowicie poszkodowany funkcjonariusz, z tym że w jednym miejscu jest on nazwany „poszkodowanym funkcjonariuszem”, a w drugim – „funkcjonariuszem, który uległ wypadkowi”. To zróżnicowanie byłoby zrozumiałe, gdyby tu chodziło także o chorobę, ale w tym przypadku chodzi tylko o wypadki, bo ust. 2 dotyczy rejestru wypadków. W związku z tym proponuję, aby ujednolicić tę terminologię i posługiwać się sformułowaniem „poszkodowany funkcjonariusz” bądź „funkcjonariusz, który uległ wypadkowi”. Uważam, że to, które z tych sformułowań zostanie użyte, jest obojętne.

### Przewodniczący Janusz Sepioł:

... Czyli „poszkodowanego funkcjonariusza”, tak?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Proponuję, żeby był to jednak „funkcjonariusz, który uległ wypadkowi”, gdyż jest to pojęcie konsekwentnie stosowane w całej ustawie, chociażby w art. 17, art. 18, art. 22, art. 25 itd.)

Czyli ma być „imię i nazwisko funkcjonariusza, który uległ wypadkowi”? Poprawka byłaby w pierwszym punkcie.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Tak.)

Dobrze.

Proszę dalej.

(Brak nagrania)

### Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:

... To znaczy ta poprawka rzeczywiście jest pożyteczna i zasadna. Może gdyby była jedyna – powiem wprost – to... Ale...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Jak jest kilka, to już...)

...biorąc pod uwagę mnogość postępowań, na pewno rozjaśnia tę regulację.

### Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze.

Proszę bardzo, uwaga czwarta.

### Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dziękuję serdecznie.

Uwaga czwarta dotyczy bardzo istotnej kwestii, mianowicie kwestii odwołań, regulowanej w art. 38. Spostrzegłam, że w art. 34 i art. 37 rozszerzono możliwość uzyskania odszkodowania, zmieniając „jednorazowe odszkodowanie” na „świadczenie odszkodowawcze”, które obejmuje również odszkodowanie za przedmioty uszkodzone bądź zniszczone w czasie wypadku. A w art. 38 ust. 2 wskazano, że „odwołanie do sądu pracy przysługuje także w razie niewydania decyzji w terminie 60 dni od dnia zgłoszenia wniosku o przyznanie jedno-razowego odszkodowania”. Myślę, że powinno tam być sformułowanie „wniosku o przyznanie świadczenia odszkodowawczego”. Dziękuję.

### Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:

Znowu podzielam uwagę, jest ona słuszna. Jest to następstwo... Jest to niedoprecyzowanie przepisu podczas wprowadzania nowego rodzaju odszkodowania – za utracę czy zniszczone mienie.

### Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dwie ostatnie uwagi dotyczą zmian w obowiązujących przepisach, mianowicie zmiany w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej i zmiany w ustawie o Biurze Ochrony Rządu. Ustawa konsekwentnie posługuje się zasadą wykreślania przepisów, które odsyłały do stosowania dotychczasowej ustawy o świadczeniach odszkodowawczych dla Policji. We wszystkich ustawach wykreśla się przepisy odsyłające. Ale pojawił się pewien problem – w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej uchylony został art. 59, ale w art. 114 tej samej ustawy mówi się o tym, że przepisy dotyczące strażaków regulujące kwestię odszkodowań za wypadki stosuje się odpowiednio do strażaków w służbie kandydackiej. Ponieważ nie stosuje się ich wprost, tylko odpowiednio, to usunięcie odesłania do art. 59 spowoduje, że odpowiednich przepisów nie będzie się stosowało do strażaków w służbie kandydackiej. Stąd propozycja poprawki – jest ona trochę rozbudowana, niestety – polega na tym, aby zmienić treść art. 43 w ten sposób: w pktcie 1 pozostawić uchylenie art. 59, a w pktcie 2 zmienić brzmienie art. 114 tak, że w ust. 3 nie będzie mowy o art. 59 i art. 60 ust. 2–4, które i tak są już nieaktualne, a po ust. 3 zostanie dodany ust. 3a, którego brzmienie, jeśli państwo reprezentujący rząd uznałoby je za dobre – a może trzeba coś zmienić – byłoby takie: „Strażak w służbie kandydackiej, który w związku ze służbą doznał uszczerbku na zdrowiu lub poniósł szkodę w mieniu, otrzymuje świadczenia odszkodowawcze w trybie i na zasadach określonych dla strażaków. W razie śmierci strażaka w służbie kandydackiej w związku ze służbą świadczenia odszkodowawcze otrzymują pozostali po nim członkowie rodziny”. Wzorowałam się na zapisach zawartych w niektórych z wykreślonych przepisów. Dziękuję.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: To jest chyba przekonywujące?)

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński: Tak, tak, w całym zakresie.)

Jeśli chodzi o kolejną zmianę, zmianę w ustawie o Biurze Ochrony Rządu, to zastanawiałam się trochę nad treścią poprawki. Obecnie jest tak, że do przepisu, który wykreślamy, mianowicie przepisu art. 61, odsyła art. 60b.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Mówimy o art. 44?)

Tak, tak. Art. 60b odsyła do wykreślanego przepisu art. 61. W materiale porównawczym zawarta została treść art. 60b, którego brzmienie jest następujące: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sumy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 60a, uwzględniając, że nie mogą być niższe niż świadczenie, o którym mowa w art. 61”. W art. 60a mówi się o ubezpieczeniu dla funkcjonariuszy, którzy przebywają na misjach zagranicznych w państwach uznanych za strefę działań wojennych. Przepis art. 60b ma charakter gwarancyjny – ustala najniższą sumę ubezpieczenia, odsyłając do świadczenia, o którym będzie mowa w nowej ustawie. Dlatego... Zastanawiałam się nad dwoma formułami, ponieważ zmiana art. 60b będzie zmuszała stronę rządową do zmiany rozporządzenia. Rozmyślałam nad tym, żeby zmienić treść art. 61, ale nie spotkało się to z poparciem dyrekcji mojego biura, która stwierdziła, że wprawdzie można zmienić treść art. 61, ale wpłynie to na wysokość ubezpieczenia, które będzie przysługiwało funkcjonariuszom, ponieważ... Nie wiem, jakie są wyliczenia, ale przypuszczam, że po wejściu w życie tej ustawy to świadczenie prawdopodobnie ulegnie zmniejszeniu poprzez...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Różnie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, ale średnia... Bo pewnie zostanie to uśrednione. Trudno powiedzieć, ale wydaje się, że średnio to świadczenie będzie niższe, czyli wpłynie to na wysokość zawartej w umowach ubezpieczenia minimalnej sumy ubezpieczenia dla funkcjonariuszy przebywających za granicą. Tak więc kierując się argumentem czystości legislacyjnej, należy zmienić art. 60b, czyli ten, w którym znajduje się odesłanie do art. 61. Biuro Legislacyjne zawarło w swojej uwadze taką propozycję brzmienia art. 60b: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, sumy ubezpieczenia, o którym mowa w art. 60a, uwzględniając, że nie mogą być niższe niż świadczenia odszkodowawcze przysługujące w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą”. Jeżeli państwo uznacie, że trzeba zastosować odwołanie do konkretnej ustawy, to możemy to zrobić. Twierdzimy jednak, że nie jest to konieczne, ponieważ zapis jest jednoznaczny i nie ma wątpliwości, o jakie świadczenia chodzi. Dziękuję.

### Przewodniczący Janusz Sepioł:

Przyznaję, że trochę się zgubiłem w tym wywodzie. Mie mam pewności, czy rozumiem, o co idzie. Ale może pan dyrektor to wyjaśni.

### Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:

Panie Przewodniczący, nie mamy wątpliwości co do poprawności tej poprawki. Mechanizm jest dość prosty. Art. 60a rzeczywiście mówi o obowiązku ubezpieczenia funkcjonariuszy przebywających na misjach zagranicznych, a art. 60b gwarantuje minimalną kwotę ubezpieczenia dla tychże funkcjonariuszy. Ale robi to, odsyłając do art. 61, który dotyczy odszkodowań, a który uchylamy. Tak więc odsyła w próżnię. Zatem dobra, najprostsza i najbardziej czytelna, jest propozycja zmiany art. 60b. Mam tylko jedną, gorącą prośbę: żeby przy przyjęciu takiej poprawki, która rzeczywiście zmienia treść upoważnienia ustawowego i będzie pewnie wymagała wydania nowego rozporządzenia, dokonać jeszcze zmiany art. 49, który jest przepisem utrzymującym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak. ...Określone akty wykonawcze ze starej ustawy wypadkowej, dodając do niego akt wydawany na podstawie art. 60b ustawy zmienianej w art. 44.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Żeby akt został utrzymany na jak długo?)

Do sześciu miesięcy, najdłużej do sześciu miesięcy. Czyli dotychczasowa kwota będzie obowiązywać przez sześć miesięcy...

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Żeby nie było próżni do czasu wydania nowego aktu.)

Tak.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Dobrze, czyli poprawka zostałaby rozszerzona...)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.)

(Przewodniczący Janusz Sepioł: ...o art. 49.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: ...O dodanie art. 49a, dlatego że poprawka będzie wskazywała na rozporządzenie wykonawcze wydane na podstawie innej ustawy, niż ta, o której mowa w art. 49. Dziękuję bardzo.)

(Przewodniczący Janusz Sepioł: OK.)

(Brak nagrania)

### Przewodniczący Janusz Sepioł:

...I będziemy nad nimi głosować, chyba że są jeszcze jakieś inne wnioski legislacyjne. Albo może są jakieś pytania do...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak?

Pan senator Matusiewicz. Proszę bardzo.

### Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Ja również uważam, że należy przyjąć te wszystkie poprawki. Mam tylko jedną uwagę. Jest to projekt rządowy i w tej ustawie zawarty jest szereg delegacji do wydania rozporządzeń – dla prezesa Rady Ministrów, dla ministra spraw wewnętrznych – a ustawa o tworzeniu aktów praw-

nych mówi, że podmiot, któremu przysługuje inicjatywa ustawodawcza, powinien od razu przedstawić projekty rozporządzeń. Nie wiem, czy w tej kadencji doczekamy się wreszcie wplynięcia takiego projektu, który będzie zawierał gotowe projekty.

*(Przewodniczący Janusz Sepioł: Prawdopodobnie...)*

Proszę?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

My takich danych nie otrzymaliśmy.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli tak, to należy się uznanie, bo zdarza się to chyba po raz pierwszy. W każdym razie zdarza się to bardzo rzadko.

Jeśli chodzi o treść art. 38, to zawiera on informację, że będzie przysługiwało odwołanie do sądu pracy i ubezpieczeń społecznych. Czy nie należałoby tego sprecyzować, określając, czy odwołanie będzie składane do rejonowego czy okręgowego sądu pracy i ubezpieczeń społecznych? Czy może wynika to z innych ustaw i jest wiadome? Ale może chociażby ze względu na prawników, którzy rzadko stosują te przepisy, nie siedzą w tym, nie są specjalistami, byłoby dobrze, żeby już w tej ustawie był wskazany konkretny sąd. Żeby było wiadomo, że jest tryb dwuinstancyjny, że odwołanie jest do sądu rejonowego, a drugą instancją jest sąd okręgowy.

Można też zadać pytanie: dlaczego tak późno? Proszę państwa, poprzednia ustawa została wydana czterdzieści dwa lata temu – dotyczyła Milicji Obywatelskiej. Później wszystko to, co dotyczyło Milicji Obywatelskiej, zaczęło, na podstawie ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji, dotyczyć Policji. W nowej ustawie jest zapis mówiący, że traci moc ustawa z 1972 r. o odszkodowaniach w Policji, ale ktoś mógłby powiedzieć, że przecież wtedy nie było Policji. Ale mniejsza o to.

Ogólnie uważam, że omawiana ustawa jest dobrym rozwiązaniem legislacyjnym, bo łączy w jeden tryb postępowania dochodzenie świadczeń odszkodowawczych dla wszystkich służb mundurowych z wyjątkiem wojska. Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że ustawa bardzo dobrze definiuje wypadek w związku z pełnieniem służby. Jest takie rozszerzenie, którego chyba wcześniej nie było, dotyczące sytuacji, kiedy ktoś działa w interesie służby, a nie jest na służbie – bo znamy przecież takie przypadki, bardzo głośne przypadki, że funkcjonariusz, który nie jest na służbie, interweniuje gdzieś tam na przystanku autobusowym i nawet ginie w wyniku takiej interwencji. Bardzo dobrze, że jest to tak szeroko ujęte. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Dobrze. Czyli dwie kwestie: co z rozporządzeniami i czy precyzować, do jakiego sądu składa się odwołania.

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Wereszczyński:**

Panie Przewodniczący!

Rozporządzenia oczywiście były dołączone do projektu. Jestem nieco zaskoczony taką oceną, bo praktycznie każdemu projektowi rządowemu towarzyszą projekty

podstawowych aktów wykonawczych – ujęte w materiale informacyjnym. Rozporządzenia do tej ustawy oczywiście również wiszą, przepraszam za brzydkie sformułowanie, na sejmowej stronie internetowej. Jest tam komplet, są wszystkie akty wykonawcze, oczywiście oprócz tego, który ewentualnie będzie musiał zostać wydany wskutek dzisiejszej poprawki.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, a mianowicie właściwość sądu, to wynika ona oczywiście z przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Tam właściwość sądu do rozpatrywania spraw została ogólnie uregulowana, przede wszystkim ze względu na wartość przedmiotu sporu. Jest to kompleksowa regulacja, która określa właściwość sądu rejonowego czy sądu okręgowego w pierwszej instancji, i dublowanie zapisów kodeksu postępowania cywilnego w każdej ustawie byłoby niewłaściwym zabiegiem legislacyjnym.

A tak już zupełnie na marginesie: akurat przesłanka działania w interesie służby nie jest nowym elementem, była ona zawarta również w ustawie z 1972 r. Zresztą ta ustawa była wielokrotnie nowelizowana.

*(Senator Andrzej Matusiewicz: Bez polecenia nie było...)*

Bez polecenia... Było działanie – nawet zacytuję, bo mam tekst tamtej ustawy – „w związku z wykonywaniem czynności w interesie służby, nawet bez polecenia przełożonych”. To jest akurat kalka. Ustawa z 1972 r. była wielokrotnie nowelizowana. To nie jest tak, że rząd obudził się w momencie, kiedy już nie da się jej stosować. Ta ustawa jest raczej następstwem racjonalnej oceny, stwierdzenia, że najwyższy czas, aby wprowadzić nową regulację. A była ku temu dobra okazja – ustawa należy do pewnego pakietu uregulowań, razem z ustawą o tak zwanym L4, która oczekuje na podpis prezydenta, i ustawą o komisjach lekarskich, która w najbliższym tygodniu będzie rozpatrywana przez Radę Ministrów, a następnie trafi do Wysokich Izb. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Może Biuro Legislacyjne ma jeszcze coś do powiedzenia w sprawie wniosku o sprecyzowanie, o jakie sądy chodzi.

Czy pani chciałaby się wypowiedzieć w tej sprawie?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Nie, dziękuję. Pan z ministerstwa słusznie wskazał, że ta kwestia jest uregulowana przez kodeks postępowania cywilnego. Chcę tylko zwrócić uwagę na to, że w odpowiedniej ustawie dotyczącej żołnierzy jest identyczny zapis i nie nastęcza on trudności. Dziękuję.)*

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Poprawka pierwsza dotyczy art. 1 lit. b i ma na celu ujednoczenie zapisów.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga dotyczy art. 27 i też służy ujednoczeniu zapisów.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka trzecia jest poprawką doprecyzowującą.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.



Poprawka czwarta polega na zastąpieniu pojęcia „jednorazowe odszkodowanie” pojęciem „świadczenie odszkodowawcze”, czyli służy zapewnieniu spójności całej ustawy.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka piąta koryguje przepisy dotyczące strażaków w służbie kandydackiej, czyli jest rozszerzeniem obecnego zapisu.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Ostatnia poprawka dotyczy Biura Ochrony Rządu. Musimy rozszerzyć obecny zapis. Musimy też rozszerzyć tę poprawkę o informację o terminie na wydanie nowego rozporządzenia.

Kto jest za? (6)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Teraz zagłosujemy nad całą ustawą.

Kto jest za? (6)

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę o ochotnika...

Takie ustawy brał zwykle chętnie pan senator Meres.

Gdzieś tutaj jest...

(*Senator Zbigniew Meres*: Tutaj jestem, Panie Przewodniczący.)

Jest pan gotowy podjąć się tego zadania?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bardzo dziękuję.

Dziękuję serdecznie państwu, dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

Zamykam posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 39*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii