



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Kultury i Środków Przekazu (60.),  
Komisji Gospodarki Narodowej (153.)  
oraz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (48.)  
w dniu 5 marca 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 50. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

*(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 10)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski)*

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, otwieram posiedzenie połączonych komisji, Komisji Kultury i Środków Przekazu, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

Posiedzenie poświęcone jest przyjęciu i przegłosowaniu poprawek do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. Większość tych poprawek była przedyskutowana przed posiedzeniem plenarnym na kolejnych posiedzeniach komisji.

Chciałbym, żeby najpierw rząd wypowiedział się w sprawie poprawek, które zostały zgłoszone podczas debaty plenarnej. Rozumiem, że to jest... Chodzi o poprawkę senatora Dobkowskiego.

Czy mogę prosić pana prezesa... Witam pana prezesa. Proszę o wypowiedź rządu w tej sprawie.

### **Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:**

Dobry wieczór państwu.

Jeśli pan przewodniczący byłby łaskaw... Ja bym chciał się wypowiedzieć również co do poprawki, na temat której nie mieliśmy okazji wypowiedzieć się podczas dyskusji na posiedzeniu komisji nauki. Jeśli byłoby to możliwe, to chciałbym odnieść się do poprawki dotyczącej art. 32 ust. 8.

A jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną dzisiaj na posiedzeniu plenarnym, to jesteśmy przeciwko tej poprawce, dlatego że to jest poprawka uchylająca przepis, który został wprowadzony w Sejmie, pozwalający na nieujawnianie pewnych informacji ze względu na ochronę prywatności czy ochronę interesu publicznego w przypadku zamówień w zakresie działalności kulturalnej lub w zakresie nabywania towarów objętych prawami wyłącznymi. Tak że tutaj stanowisko rządu jest negatywne. Jeśli mógłbym...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Przepraszam, Panie Prezesie, przerywam. To dotyczy poprawki drugiej. Poprawka druga nie uzyskała akceptacji rządu.

Teraz poprawka czwarta, która została zgłoszona... Ta poprawka nie była omawiana na posiedzeniu komisji gospodarki, była omawiana na posiedzeniu Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

### **Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:**

Ta poprawka została zgłoszona rzeczywiście na posiedzeniu komisji nauki, ale ja nie miałem okazji do niej się odnieść.

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: W takim razie teraz proszę się do niej odnieść.)*

Szybciułko się do niej odniosę. Powiem w ten sposób: ta poprawka wykracza poza przedłożenie rządowe, wykracza poza materię, która została uchwalona przez Sejm, dotyczy materii związanej z obliczaniem wartości szacunkowej zamówienia. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych jest to poprawka, która jest niezgodna z prawem europejskim. Wprowadza ona, powiedziałbym, bardzo zasadniczy wyłom od zasady szacowania wartości zamówienia. A mianowicie w praktyce może się ona sprowadzać do tego, że zamawiający będzie mógł swobodnie decydować o wartości zamówień, planując je w taki sposób, aby nigdy nie wejść w próg stosowania ustawy. W przepisie poprawki mówi się bowiem o tym, iż wartością zamówienia jest wartość danej dostawy czy wartość danej usługi, a więc jeżeli zamawiający dojdzie do wniosku, że potrzebuje kupić teraz daną ilość odczynników czy zamówić daną usługę... Będzie on mógł chwilę później udzielić kolejnego zamówienia i w ten sposób nigdy nie wejdzie w próg stosowania ustawy. Tak że w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, po pierwsze, jest to wyłom od takich podstawowych zasad szacowania wartości – bo my jednak agregujemy zamówienia podobne, czyli zamówienia dotyczące podobnych dostaw i usług... Po drugie, nie ma takiej reguły w prawie europejskim. I to może prowadzić do takich skutków, że będziemy mieli niezgodny z prawem europejskim sposób szacowania wartości. Tak więc stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych jest negatywne, jeśli chodzi o tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o opinię w sprawie tych dwóch poprawek, drugiej i czwartej?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, senatora Dobkowskiego, to Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. Sprawa jest merytoryczna, poprawka jest sformułowana prawidłowo.

Jeżeli chodzi o poprawkę Komisji Nauki, Edukacji i Sportu... Ja już nie będę mówić o kwestiach związanych z prawem Unii Europejskiej, ale faktycznie mamy do czynienia z poprawką wykraczającą poza zakres przedłożenia rządowego. Ani rząd w swoim przedłożeniu, ani Sejm w ustawie, którą uchwalił, nie zajmowały się kwestią szacowania wartości zamówienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Zatem zgodnie z opinią...

Czy pan senator przewodniczący Wiatr...

(*Senator Kazimierz Wiatr: Tak.*)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

### **Senator Kazimierz Wiatr:**

Czuję się w obowiązku wyjaśnić tutaj pewne kwestie. To znaczy z punktu widzenia stanowiska komisji, Senatu nie jest istotne, czy to było w przedłożeniu rządowym. To nie jest dla nas ważna okoliczność.

Sprawa druga. Jeśli chodzi o zgodność z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, o to, że to nie powinno wykraczać poza materię zmiany przyjętej w ramach ostatniej nowelizacji przez Sejm, to trzeba zwrócić uwagę na to, że obecna nowelizacja dotyczy nowego sposobu realizowania zakupów dla nauki. A zatem związek jest. I to są dwie niezwykle istotne okoliczności. Myślę, że jak najbardziej są podstawy do tego, żeby w ten sposób to robić, tym bardziej że nowelizacja sejmowa wyraźnie precyzuje rodzaj zakupu dla nauki. Potraktowanie tych zakupów łącznie z innymi spowoduje, że w 2/3 przypadków ten zapis będzie martwy. Ja rozumiem, że każdy z państwa wróci do swoich środowisk i sobie to przedyskutuje.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję panu senatorowi.

Proszę państwa, jest w takim razie opinia... dyskusja dotycząca poprawki czwartej.

Chciałbym prosić pana prezesa jeszcze o krótko opinię co do poprawki piątej, ponieważ ona była zgłoszona jedynie na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu, a na posiedzeniach innych komisji nie była zgłoszona.

Czy mogę prosić o opinię? Potem będzie ewentualnie opinia Biura Legislacyjnego, żebyśmy mieli jasność w tym względzie.

### **Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:**

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to nie jesteśmy przeciwko.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Nie jesteście przeciw. Tak?

Poproszę pana mecenasa.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Powiem, co jest celem tej poprawki. Celem poprawki piątej jest umiejscowienie we właściwym miejscu w strukturze aktu przepisu przewidującego wyjątek od art. 68 ust. 2. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To jest, jak rozumiem, poprawka o charakterze porządkująco-legislacyjnym.

Pan senator Wiatr, proszę bardzo.

### **Senator Kazimierz Wiatr:**

Jeszcze jedno zdanie, ad vocem. Pan prezes użył tutaj takiego sformułowania, którego nie powinno się używać w Senacie, a mianowicie, że zamawiający będzie manipulował pewnymi kwotami. No, zakładamy, że zamawiający jest uczciwym człowiekiem i realizuje to zgodnie z tym, co trzeba. I nie manipuluje, tylko po prostu zamawia zgodnie z potrzebami nauki, szkolnictwa wyższego i innych rzeczy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę państwa, czy wszyscy państwo mają jasność co do kształtu tych poprawek? Większość poprawek była przyjęta – jeszcze raz powiem – przez wszystkie komisje.

Poddamy zatem kolejno pod głosowanie poprawki, według...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A, przepraszam, Panie Mecenase...

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, przepraszam, że się włączam, ale...

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: Proszę się włączyć.*)

...kwestia jest ważna. Jeżeli chodzi o poprawki pierwszą i trzecią, to ja bym bardzo prosił komisje, które przyjęły te poprawki, o dokonanie modyfikacji swoich wniosków. Modyfikacja ta polegałaby na dodaniu przecinka po wyrazie „muzealiów”. Chodzi o to, aby ten przepis nie był interpretowany w taki sposób, że w wyłączeniu jest mowa o gromadzeniu muzealiów przez biblioteki. A właśnie tak ten przepis mógłby być czytany, interpretowany. Tak więc po wyrazie „muzealiów” dalibyśmy przecinek i dalej byłoby: „lub materiałów bibliotecznych przez biblioteki”. I wtedy byłoby wiadomo, że jak materiały biblioteczne, to biblioteka, a jak muzealia, to...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czyli autopoprawki... Ja przejmuję to sformułowanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Słucham?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przecinek...

*(Głos z sali: ...Musi być tutaj.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Nie może być...)*

Pan senator Michalski, proszę bardzo.

**Senator Jan Michalski:**

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie formalne. Czy zastosowanie przecinka nie spowoduje konieczności usunięcia tego spójnika, tej alternatywy „lub”?

*(Głos z sali: Oczywiście, że tak.)*

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, problem z przecinkiem wynika z tego, że komisje postanowiły nieco zmodyfikować poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Biuro Legislacyjne w swojej opinii założyło, że fakt, iż sformułowanie „materiały biblioteczne” dotyczy bibliotek, jest na tyle oczywisty, że nie trzeba dodawać sformułowania „przez biblioteki”. Bo materiały biblioteczne to pojęcie instytucja, która ma swoją genezę w ustawie o bibliotekach. Niemniej komisje uznały, że należy doprecyzować, iż chodzi o gromadzenie materiałów bibliotecznych przez biblioteki. I wyszedł nam z tego przepis, po analizie którego można dojść do wniosku, że woła Senatu jest czy będzie, aby ten przepis stanowił o wyłączeniu z reżimu zamówień publicznych gromadzenia muzealiów przez biblioteki. Dlatego też najprostszym zabiegiem, sposobem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych jest postawienie przecinka przed wyrazem „lub”, tak aby tę część wyliczenia odłączyć od pozostałych elementów.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Powiem tak: z mojego punktu widzenia byłoby najlepiej, gdyby nie było wyrazów „przez biblioteki”.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Głos z sali: Wystarczy przestawić słowa.)*

*(Głos z sali: Nie, już nie mieszajmy...)*

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, widzę, że na temat przecinka będzie bardzo długa dyskusja. Zaraz...

*(Senator Kazimierz Wiatr: Kolejność przestawić...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Senator Kazimierz Wiatr: ...„Lub muzealiów” i wtedy będzie dobrze. Po prostu „lub muzealiów”.*

*(Głos z sali: To jest wyjście...)*

*(Senator Kazimierz Wiatr: „Lub muzealiów”...)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proszę państwa...)*

*(Senator Jan Michalski: Czy mogę zabrać głos?)*

Chwileczkę, chwileczkę...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Czy mogę... Proszę państwa, jak rozumiem, pan senator Wiatr zaproponował, abyśmy zamienili miejscami te dwa pojęcia, to znaczy żeby było „gromadzenie materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów”. Wówczas...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Wówczas będzie czysto. Zgoda.)*

**Senator Jan Michalski:**

Oczywiście. Przepraszam, że sam zabieram głos, ale mi nie pozwoliliście. Dziwna byłaby konstrukcja tego zdania, gdyby tam był przecinek.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, zatem jeszcze raz... Na podstawie tego wniosku, autopoprawki – właściwie to pan senator Wiatr ją wniósł – zamieniamy kolejność tych sformułowań, i w poprawce pierwszej, i drugiej. Najpierw jest „materiałów bibliotecznych przez biblioteki”, a następnie „lub – bez żadnego przecinka – muzealiów”. Zgoda.

Panie Senatorze... Obaj w takim razie zgłaszamy autokorektę do tych poprawek. Proszę państwa, ponieważ nad tymi dwiema poprawkami, pierwszą i trzecią, należy głosować łącznie...

*(Głos z sali: Przez aklamację przyjęta...)*

Tak, przez aklamację. Aha...

*(Senator Kazimierz Wiatr: Nie, głosujmy.)*

*(Senator Jan Michalski: Ja to mogę przejąć...)*

Głosujmy. Ale nie, autopoprawka... Przegłosujemy ją.

Kto jest za tym nowym sformulowaniem?

*(Głos z sali: Dwie komisje głosują...)*

*(Głos z sali: Które?)*

*(Głos z sali: Komisja kultury i komisja gospodarki.)*

*(Głos z sali: Wszystkie.)*

*(Głos z sali: Komisja kultury i komisja gospodarki.)*

Komisja kultury i komisja gospodarki, tak, oczywiście.

*(Głos z sali: Autopoprawki...)*

*(Głos z sali: Wszystkie trzy...)*

A dlaczego...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Głos z sali: No bo to one zgłosiły...)*

To teraz wszystkie...

Kto jest za? (26)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawki pierwsza i trzecia zostały przyjęte.

Poprawka druga, senatora Dobkowskiego.

Kto jest za tą poprawką...

Aha, przepraszam, przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką drugą. Wycofuję ją, nie poddaję tej poprawki pod głosowanie, przepraszam.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Nie, nie. Proszę państwa, spokojnie, doszło do nieporozumienia. Głosowanie, które przeprowadziły dwie komisje, było głosowaniem nad dokonaniem autopoprawki. Teraz trzy komisje powinny wyrazić swoje stanowisko w przedmiocie poprawek pierwszej i trzeciej, których przyjęcie wykluczy głosowanie nad poprawką drugą.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dobrze. Czyli jeszcze raz głosujemy nad poprawkami pierwszą i trzecią. Jeżeli przyjmiemy te poprawki, to wykluczamy poprawkę drugą.

Kto jest za tymi poprawkami? (25)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Te poprawki, pierwsza i druga, zostały przyjęte, a druga została wykluczona.

Poprawka czwarta.

Kto jest za poprawką czwartą? (8)

Kto jest przeciw poprawce czwartej? (18)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka czwarta została odrzucona.

Poprawka piąta, legislacyjna.

Kto jest za poprawką piątą? (28)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka szósta, typowo legislacyjna.

Kto jest za tą poprawką? (24)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Rozumiem, że część senatorów nie brała udziału w tym głosowaniu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka siódma.

Tutaj chodzi o to, że wyrazy „po dniu wejścia w życie ustawy”...

Proszę bardzo, kto jest za tą poprawką? (27)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę państwa, poprawka siódma została przyjęta.

Było kilku sprawozdawców. W tym momencie oczywiście już nie komisja gospodarki...

Czy pan senator Grzyb będzie łaskaw być sprawozdawcą?

(*Senator Andrzej Grzyb*: Tak.)

Tak?

Gdzie jest senator Grzyb?

### **Senator Andrzej Grzyb:**

Tak, mogę być sprawozdawcą.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Zatem pan senator Grzyb jest sprawozdawcą.

Proszę państwa, dziękuję.

Panu Ignacemu dziękuję za trud liczenia głosów.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 25)



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii