



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (161.),
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (154.)
oraz Komisji Rodziny
i Polityki Społecznej (103.)
w dniu 19 lutego 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 49. posiedzeniu Senatu do ustawy o zasadach prowadzenia zbiorów publicznych.

(Początek posiedzenia o godzinie 21 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Otwieram wspólne Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie debaty do ustawy o zasadach prowadzenia zbiórek publicznych.

Poprawek jest dość dużo, będziemy nad nimi wszystkimi głosować po kolei, za każdym razem prosząc resort o ustosunkowanie się do wniosku, na opowiedzenie się: tak lub nie.

Wniosek najdalej idący to wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, zgłoszony przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

(Rozmowy na sali)

Mam apel, żebyście państwo podnosili rękę zdecydowanie, bo jest kłopot z liczeniem.

Kto jest za przyjęciem wniosku? (7)

Kto jest przeciw? (14)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie został przyjęty.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Mamy poprawkę pierwszą, którą należy przegłosować razem z poprawką trzydziestą drugą. Tu chodzi o stylistyczną właściwie zmianę, tak jest w poprawce pierwszej, a w trzydziestej drugiej...

(Głos z sali: O to samo.)

Tak, o to samo. Czyli czysta stylistyka.

Kto jest za? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka druga: w art. 1 ust. 1 skreśla się wyraz „wszelkie”. To są poprawki przyjęte już wcześniej przez dwie komisje.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia, do art. 2, przyjęta już przez komisję samorządu i przez komisję rodziny.

Stanowisko resortu jest pozytywne, jak rozumiem...

Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Numer poprawki?

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Trzecia.)

Jest pozytywne, tak.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Tak.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka czwarta, do art. 2, zgłoszona przez senatora Dowhana.

Stanowisko resortu.

Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Negatywne.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Stanowisko resortu jest negatywne.

Kto z państwa jest za? (2)

(Rozmowy na sali)

Czy pan senator tym jednym paluszką głosował za, czy...

(Senator Jan Rulewski: Za.)

(Głos z sali: Czyli 2 głosy za.)

Prosiłbym o głosowanie najlepiej lewą ręką, bo wtedy liczący będzie to widział.

Czyli 2 głosy za.

Kto jest przeciw? (13)

Kto się wstrzymał? (7)

Poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą, której odrzucenie wykluczy głosowanie nad poprawką piętnastą.

Opinia resortu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Analiz i Komunikacji Publicznej
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Małgorzata Steiner:**

Opinia jest negatywna. Myślimy, że to rozwiązanie za bardzo rozszerzałoby zakaz prowadzenia zbiórek wobec osób karanych. Nam chodzi o to, żeby tu chodziło o przestępstwa i wykroczenia związane ze zbiórkami publicznymi, a nie o wszystkie – no bo każdemu zdarzają się błędy, jak wiadomo. Jesteśmy w państwie prawa, dlatego nie powinno się chyba zanadto rozszerzać zakazu zbiórek.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Rozumiem.

Przystępujemy do głosowania...

Senator Jan Rulewski:

Czyli ministerstwo stoi na stanowisku, żeby pieniądze mogły zbierać osoby wiarygodne, a w tym rozumieniu też takie, które brały udział w bijatyce, a nawet, powiedzmy szczerze, w morderstwach – no, tak to jest, zgodnie z brzmieniem zapisu w ustawie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dobrze. Okej, rozumiem, że to był apel o charakterze moralnym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką piątą? (7)

Kto jest przeciw? (11)

(Rozmowy na sali)

Bardzo proszę o zachowanie powagi.

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została odrzucona, co oznacza, że nie będziemy głosować nad poprawką piętnastą.

Poprawka szósta... Grupa poprawek, czyli szósta, siódma, czternasta, dziewiętnasta, dwudziesta pierwsza i trzydziesta pierwsza. One były już przyjęte przez dwie komisje.

Opinia resortu?

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Analiz i Komunikacji Publicznej
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Małgorzata Steiner:**

Pozytywna.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Opinia jest pozytywna.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (7)

Czyli wszystkie wymienione poprawki zostały przyjęte.

Poprawka ósma, przyjęta wcześniej przez dwie komisje.

Opinia resortu.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Analiz i Komunikacji Publicznej
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Małgorzata Steiner:**

Pozytywna.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Jest pozytywna.

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka ósma została przyjęta.

Poprawka dziewiąta, dotycząca identyfikatorów, przyjęta wcześniej przez dwie komisje.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Analiz i Komunikacji Publicznej
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Małgorzata Steiner:**

Nasza opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Opinia resortu jest pozytywna.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami dziesiątą i trzynastą głosujemy łącznie. Są to poprawki wcześniej przyjęte przez dwie komisje.

Opinia resortu, jak rozumiem, jest pozytywna.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner: Tak.)

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka jedenasta, też przyjęta wcześniej przez dwie komisje.

Opinia resortu jest pozytywna.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Dobrze. Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwunasta: wyrazy „za pomocą” zastępuje się „przy pomocy ważnego”. Była ona już przyjęta przez dwie komisje.

Opinia resortu jest pozytywna.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka trzynasta została przyjęta.

Poprawka czternasta... też już została przyjęta.

Poprawka piętnasta jest już bezprzedmiotowa.

Poprawki szesnastą i osiemnastą przegłosujemy łącznie.

To są poprawki stylistyczne – zamiast „dostarczając” ma być „doręczając”, a według poprawki osiemnastej zamiast „dostarczenia” ma być „doręczenia”. Obie przyjęte przez dwie komisje.

Kto jest za? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka siedemnasta: wyrazy „Każda zmiana” zastępuje się wyrazem „Zmiana”. Jest to poprawka przyjęta wcześniej przez dwie komisje.

Kto jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka osiemnasta została już przyjęta.

Poprawka dziewiętnasta też już została przyjęta.

Poprawka dwudziesta. Dotyczy ona skuteczności zmiany składu komitetu społecznego, wskazania daty takiej zmiany.

Opinia resortu jest pozytywna.

Dwie komisje już wcześniej przyjęły tę poprawkę.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza została przyjęta.

I teraz poprawka dwudziesta druga. Dotyczy ona uściślenia zapisu o terminach. Została ona przyjęta tylko przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Opinia resortu?

Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Nasza opinia jest negatywna, dlatego że uważamy, że to, iż w ustawie są podane terminy, to jest... Ustawa dzięki temu jest dużo prostsza do zrozumienia także dla osób, które nie są prawnikami i nie znają całej systematyki ustawy. Tak że chodzi tu o to, żeby przepis był zrozumiały dla obywatela, żeby obywatel rozumiał, w jakim terminie może być wezwany do uzupełnienia braków.

Mieliśmy długą dyskusję o tym, czy z terminów na przyjęcie zgłoszenia już wynika termin na uzupełnienie braków. W tym przypadku można uznać, że tak jest, tylko że to jest jasne tylko i wyłącznie dla osób, które znają systematykę ustawy i mają konieczną wiedzę prawniczą, co w przypadku ustawy o zbiorach publicznych, jak myślę, nie powinno być wymagane, dlatego że ta ustawa powinna

być zrozumiała dla każdego obywatela zainteresowanego zbieraniem środków. I dlatego uważamy, że podkreślenie pewnych terminów na pewno nie zaszkodzi, a nawet pomoże, jeśli chodzi o jasny przekaz ustawy.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Czyli, jak rozumiem, tu chodzi o treści, które już gdzieś w ustawie są, ale tu są jakby zebrane i powtórzone, dla czytelności.

Kto z państwa jest za tą poprawką? (1)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (14)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dwudziesta trzecia ma charakter stylistyczny, została ona przyjęta wcześniej przez dwie komisje.

Kto jest za? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta czwarta ma charakter doprecyzowujący.

Kto jest za? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta: skreśla się ust. 2...

Przepraszam, czego to dotyczy?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Aha. I w związku z tym pani...

Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz i Komunikacji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzata Steiner:

Tak, w tej sprawie również mamy negatywne stanowisko. I tutaj też chodzi o to, że... Co prawda w art. 10 podane są już terminy, jakie minister administracji ma na to, żeby umieścić na portalu informację o zgłoszeniu zbiórki, ale nam zależało na tym, żeby określić również terminy, jakie ma on na odmowę. Dlatego że jedno jest czynnością faktyczną, czyli zamieszczenie informacji jest czynnością faktyczną, a odmowa jest decyzją administracyjną. I tutaj chodzi nam o to, żeby doprecyzować, iż na tę decyzję ministerstwo ma tak samo mało dni jak na zamieszczenie informacji. To też ma być zapis, który dodatkowo chroni obywatela przed jakimiś rozszerzonymi interpretacjami ze strony urzędu – na przykład takimi, gdy nagle powiemy, że na decyzję można mieć jednak więcej czasu. A więc jesteśmy za tym, żeby po prostu powtórzyć w zapisie te terminy. I wtedy przepis brzmiałby tak: „Decyzja o odmowie zamieszczenia informacji o zgłoszeniu zbiórki publicznej na portalu zbiorów publicznych jest wydawana w terminie 3 dni roboczych dla zgłoszeń dokonanych w postaci elektronicznej i w terminie 7 dni roboczych dla zgłoszeń dokonanych w postaci papierowej”. Czyli po prostu wyjaśniamy tu, w jakim terminie można podjąć decyzję odmowną. Wydaje mi się, że to tylko przyniesie pożytek.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką? (0)

Kto jest przeciw? (9)

(Sekretarz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej

Sławomir Legat: Zdecydowanie proszę podnosić...)

Tak, to ważne dla protokołu, skala poparcia jest istotna.

Kto się wstrzymał? (8)

Poprawka została odrzucona.

Teraz przystępujemy do głosowania łącznego nad poprawkami: dwudziestą szóstą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą i trzydziestą. Są to poprawki przyjęte przez dwie komisje, a sprawa dotyczy terminów.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Czyli poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej. No, tutaj też mamy zamianę: „doręczane” na „sporządzone”...

To wszystko to stylistyczne kwestie.

Kto z państwa jest za? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Trzydziesta już została przyjęta, trzydziesta pierwsza też przyjęta, trzydziesta druga też przyjęta.

Poprawka trzydziesta trzecia. To jest ostatnia poprawka. Czy pani może przypomnieć... bo ja nie bardzo... albo pan... Czego to dotyczyło? Bo to jest dla mnie nieczytelne.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Ta poprawka formułuje przepis zmieniający zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Bo obecny zapis jest niewłaściwy, zastosowana tam została niewłaściwa technika nowelizacyjna.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Kto jest za? (16)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Poprawka została przyjęta.

Wyczerpaliśmy listę poprawek.

Sprawozdawcą był pan senator Michalski, który dalej chce sprawozdawać.

I na tym zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji.

Dziękuję państwu, dziękuję legislatorowi. I do zobaczenia jutro.

(Koniec posiedzenia o godzinie 21 minut 26)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii