

NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Ustawodawczej oraz **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

Nr posiedzenia: 244

Nr posiedzenia: 158

Data posiedzenia: 18 lutego 2014 r.

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski.

- Porządek posiedzenia:**
1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 560; druki sejmowe nr 1379 i 2060).
 2. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 532).
 3. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 535).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Marek Borowski, Grzegorz Czelej, Witold Gintowt-Dziewałtowski, Helena Hatka, Stanisław Jurewicz, Maciej Klima, Bohdan Paszkowski, Bolesław Piecha, Leszek Piechota, Piotr Wach, Piotr Zientarski;
 - senatorowie członkowie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji: Kazimierz Kutz, Adam Mamątow, Józef Paszkowski, Józef Pinior, Jan Rulewski, Michał Seweryński, Aleksander Świeykowski,
 - goście:
 - Ministerstwo Sprawiedliwości:
 - podsekretarz stanu Wojciech Hajduk,
 - podsekretarz stanu Michał Królikowski,
 - zastępca dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Anita Lewandowska,
 - naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Cywilnego Szymon Ruman,
 - ekspert w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Jakub Kornecki,
 - główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Łukasz Bonczek,
 - prokurator delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości Beata Wiraszka-Breza,
 - Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury:
 - dyrektor Leszek Pietraszko,
 - zastępca dyrektora ds. szkolenia ustawicznego i współpracy międzynarodowej Adam Czerwiński,
 - zastępca dyrektora ds. aplikacji Rafał Dzyr,

- Krajowa Rada Sądownictwa:
 - członek Katarzyna Gonera,
- Naczelna Rada Adwokacka:
 - doradca prezesa ds. organizacyjnych i skargowych Andrzej Siemiński,
- Prokuratura Generalna:
 - prokurator w Biurze Prokuratora Generalnego Tomasz Szafranski,
- Helsińska Fundacja Praw Człowieka:
 - prawnik Barbara Grabowska,
- Kancelaria Senatu:
 - Biuro Legislacyjne: główny legislator Beata Mandylis i ekspert do spraw legislacji Katarzyna Konieczko.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Senator Andrzej Matusiewicz przypomniał, że rozpatrywana ustawa była projektem Senatu. Ma ona na celu dostosowanie przepisów procedury cywilnej do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt SK 20/11), stwierdzającego niezgodność art. 394¹ §1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego z konstytucją.

Przedstawicielka Biura Legislacyjnego poinformowała, że Sejm wprowadził do projektu senackiego jedną poprawkę, polegającą na skreśleniu art. 2, tj. przepisu obejmującego regulację intertemporalną.

Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości podkreślił, że rząd podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym zaproponowany przez Senat przepis (tj. art. 2) wprowadza nieznaną systemowi prawnemu mechanizm ingerencji w prawomocne orzeczenie sądu, oraz że postanowienie art. 2 ust. 1 pozostaje w sprzeczności z ujętą w art. 2 konstytucji zasadą praworządności, która obliuguje organy państwa do zagwarantowania pewności prawa oraz przestrzegania zasady nieretroaktywności.

Nikt nie zgłosił wniosków legislacyjnych.

Senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Wniosek został przyjęty.

Na sprawozdawcę stanowiska komisji wybrano senatora Andrzeja Matusiewicza.

Konkluzja: Komisje wnoszą o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Ad 2. Projekt ustawy zaprezentował senator Piotr Zientarski. Podkreślił, że potrzeba zmiany ustawy wynika z konieczności wyeliminowania dwóch braków funkcjonalnych w ustawie. Zmiana pierwsza polega na dodaniu nowej jednostki redakcyjnej (art. 168 k.p.k.), który wprowadza uprawnienie dla stron do zwrócenia się do sądu z wnioskiem o zobowiązanie innego podmiotu bądź innej strony do wydania materiału mogącego stanowić dowód w sprawie. Druga zmiana polega na dodaniu w art. 424 §3 k.p.k. możliwości ograniczenia uzasadnienia wyroku do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku i wymiaru kary.

Przedstawiciel ministerstwa Michał Królikowski udzielił poparcia inicjatywie senackiej i przedstawił dwie propozycje poprawek. Propozycja pierwsza sprowadza się do zastąpienia w art. 168b obowiązku sądu co do zwrócenia się o wydanie materiału mogącego stanowić dowód w sprawie uprawnieniem sądu. Druga propozycja dotyczy poszerzenia zakresu inicjatywy i uwzględnienia sytuacji, gdy sąd orzeka reformatoryjnie (tj. gdy orzeczenie sądu drugiej instancji zmienia orzeczenie sądu pierwszej instancji) i podaje ustnie motywy wyroku. Ministerstwo proponuje, aby takie uzasadnienie było

sporządzane na wniosek strony.

Senator Piotr Zientarski przejął pierwszą propozycję poprawki i zapowiedział że poprawki poszerzające zakres inicjatywy zgłosi podczas drugiego czytania projektu.

Podczas dyskusji uwagi do projektu zgłosił też prokurator Tomasz Szafrąński, który zaproponował, aby zawarte w art. 424 §3 projektu ustawy wyrażenie „wymiaru kary” zastąpić sformułowaniem „rozstrzygnięcia co do kary lub środka karnego”. Senator Piotr Zientarski przejął tę propozycję jako poprawkę.

Senator Bohdan Paszkowski zgłosił poprawkę dotyczącą vacatio legis.

W głosowaniu komisje poparły zgłoszone poprawki.

Na sprawozdawcę komisji wybrano senatora Piotra Zientarskiego.

Konkluzja: Komisje rozpatrzyły w pierwszym czytaniu projekt ustawy, wprowadziły do niego poprawki i wnoszą o przyjęcie jednolitego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, a także o pojęcie uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu tego projektu ustawy (druk senacki nr 532S).

Ad 3. Reprezentanci Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ministerstwa Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego, Krajowej Rady Sądownictwa i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka przedstawili opinie, wnioski i uwagi dotyczące projektu ustawy. Na wniosek senatora Piotra Zientarskiego komisje postanowiły kontynuować pracę legislacyjną nad projektem ustawy na kolejnych posiedzeniach.

Konkluzja: Komisje nie zakończyły pierwszego czytania projektu ustawy.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingsową.

Opracowano w BPS