



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Środowiska (69.)**  
**oraz Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (145.)**  
**w dniu 28 stycznia 2014 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk senacki nr 551, druki sejmowe nr 2041, 2078 i 2078-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 04)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Środowiska.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o lasach uchwalonej przez Sejm 24 stycznia bieżącego roku.

Czy są uwagi ze strony senatorów do porządku naszego posiedzenia? Nie ma. W takim razie przystępujemy do procedowania.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową lub reprezentujące organizacje, instytucje prowadzące działalność lobbingową w rozumieniu prawa? Nie ma takich osób.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Witam bardzo serdecznie pana ministra. Witam dyrektora generalnego Lasów Państwowych. Witam wszystkie osoby towarzyszące i ministrowi, i pani dyrektor. Jest zastępca dyrektora generalnego do spraw ekonomicznych, pan Krzysztof Janeczko, którego też witamy. Witamy wszystkich senatorów, gości i osoby przybyłe na nasze posiedzenie.

Panie Ministrze, bardzo proszę o krótką prezentację uchwalonej przez Sejm ustawy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Panie Senatorze! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Sejm przyjął rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach. Postaram się omówić ten projekt w dużym skrócie, aczkolwiek nie jest on długi.

Po pierwsze, projekt zakłada zmianę sposobu naliczania ilości drewna, która jest możliwa do pozyskania każdego roku. Wprowadza regulację mówiącą o tym, że to, co jest pozyskiwane w drzewostanach młodszych klas wieku, nie obciąża wielkości, która jest zapisana w przypadku drzewostanów w starszym wieku. Żeby powiedzieć to jeszcze jaśniej, dodam, że do tej pory, kiedy pozyskiwaliśmy czy wyrąbывaliśmy więcej drewna w drzewostanach młodszych klas wieku, musieliśmy zwiększać o tyle samo ilość drewna

wyrąbывanego w drzewostanach starszych klas wieku, co prowadziło do tego, że nie można było racjonalnie, zgodnie z tak zwanym ładem czasowo-przestrzennym, prowadzić gospodarki leśnej w drzewostanach starszych, co z kolei doprowadziło do odłożenia się 80 milionów m<sup>3</sup> drewna, które mogłoby być pozyskane, a nie może być pozyskane właśnie z powodu takiego, a nie innego zapisu ustawowego. Od wielu lat leśnicy postulowali wprowadzenie zmiany. Od razu muszę zapewnić, że ta zmiana nie doprowadzi do jakiegś – jak niektórzy by chcieli – polityki rabunkowej czy gwałtownego wzrostu pozyskania drewna, bo będzie się to odbywało stopniowo. W planach urządzenia lasu, które będą wchodziły w życie, co roku ta wielkość będzie obliczana inaczej, więc nie ma żadnej obawy związanej z tym, że z krajobrazu zaczynają znikać jakieś nadmierne połacie lasów.

Druga kwestia dotyczy sprecyzowania tego, kto określa zasady rachunkowości. Powiedziałbym, że jest to kwestia porządkowa, wynikająca z ustawy o rachunkowości. Do tej pory takie zasady mógł ustalać każdy nadleśniczy. Dzisiaj, w świetle tej ustawy, dyrektor generalny określi jednolite zasady rachunkowości dla całych Lasów Państwowych. Chyba oczywiste jest, że w tak dużej firmie powinna być jednolitość prowadzenia rachunkowości.

Dwa punkty, które są najistotniejsze i najważniejsze w tej zmianie. Pierwszy punkt dotyczy obciążenia Lasów Państwowych kwotą 800 milionów zł w roku 2014 i kwotą 800 milionów zł w roku 2015, a w latach następnych, od 2016 r., przewiduje się wpłaty do budżetu w wysokości 2% przychodów uzyskanych ze sprzedaży drewna. Zgodnie z uzasadnieniem ustawy pierwsze dwie wpłaty zasilą fundusz budowy dróg lokalnych kwotą 650 milionów zł, a 150 milionów zł zmniejszy deficyt budżetu. Następne wpłaty dwuprocentowe od 2016 r. będą trafiały do budżetu państwa. Minister środowiska, który będzie organem właściwym do pobierania i wpłacania tych kwot do budżetu, będzie miał możliwość rozkładania na raty, zmniejszenia lub anulowania wpłat w uzasadnionych przypadkach. Podobne zasady dotyczą tych dwóch kwot ośmiusetmilionowych; w przypadku wystąpienia załamania na rynku lub szkód naturalnych, katastrof żywiołowych Rada Ministrów w drodze uchwały będzie mogła te kwoty zmniejszyć lub anulować. Taka konstrukcja wynika z tego, że w związku z bardzo dobrą sytuacją finansową, jaką w ostatnich latach można było zaobserwować w Lasach Państwowych, pojawiły się pewne nadwyżki, które decyzją rządu i Sejmu nie będą wykorzystywane przez Lasy Państwowe, tylko trafią

do budżetu i będą inwestowane w budowę dróg lokalnych. Można to ująć tak, że zmieni się dysponent środków, bo wcześniej Lasy Państwowe też zamierzały przeznaczyć te środki na inwestycje drogowe.

Oczywiście będzie to wymagało od Lasów Państwowych wysiłku. Będzie to trudne, ale nie niemożliwe. Analizy wykonane w Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych – potwierdził to w Sejmie dyrektor generalny Lasów Państwowych – wskazują, że takie wpłaty są możliwe, przy czym zostaną utrzymane wszystkie prace wykonywane w lesie, tak by realizować zadania ustawowe, zostanie utrzymana dotychczasowa wielkość zatrudnienia i dotychczasowa wielkość wynagrodzeń. Ulegną zmniejszeniu – no bo siłą rzeczy muszą ulec – przede wszystkim inwestycje, na które na rok 2014 był planowany 1 miliard 300 milionów zł. Będą one musiały zostać tak okrojone, żeby Lasy Państwowe mogły wpłacić do budżetu tę ustaloną przez rząd i Sejm kwotę.

To tyle, Panie Przewodniczący, w kwestii wyjaśnienia.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Bardzo proszę pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o opinię legislacyjną do tej ustawy.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:**

Szanowni Przewodniczący! Wysokie Komisje!  
Szanowni Goście!

Do omawianej ustawy biuro nie ma uwag o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o pytania.

Proszę bardzo, Senatorze.

### **Senator Stanisław Hodorowicz:**

Panie Przewodniczący, mam dwa pytania do pana ministra.

Pierwsze pytanie dotyczy tych 2%. Czy jest jakiś szacunek kwotowy co do tych 2%, jeśli weźmie się pod uwagę planowane pozyskanie w tych latach? To było pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Pan minister wspomniał o inwestycjach w roku bieżącym. Czy należy rozumieć, że obciążenie kwotą 800 milionów zł spowoduje, że w ogóle nie będzie inwestycji, czy one tylko zostaną po prostu okrojone o pewne przedsięwzięcia?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Senator Rotnicka.

### **Senator Jadwiga Rotnicka:**

Moje pytanie, Panie Przewodniczący, jest już chyba nieaktualne, bo profesor Hodorowicz zapytał o to samo, czyli o to, jak można oszacować, ile wyniesie to 2% w następnych latach. Czy będzie to mniej więcej równoważne z tym, co ministerstwo chce zabrać w tym roku?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani senator Zajac.

### **Senator Alicja Zajac:**

Dziękuję bardzo.

W pierwszej kolejności chciałabym, aby pan minister nam powiedział, jaki wynik finansowy za 2013 r. osiągnęły Lasy Państwowe.

Drugie pytanie. Ile dróg wykonały przy współudziale samorządów? Jakie były koszty tych inwestycji? Ile tego typu inwestycji, czyli inwestycji drogowych, zaplanowanych na rok 2014, wstrzymano? Może na razie to tyle. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania?

Senator Gorczyca. Proszę bardzo.

### **Senator Stanisław Gorczyca:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Oczywiście, znając specyfikę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Damy radę i w pięćdziesięciu minutach...)*

Znając specyfikę Lasów Państwowych, trudno przewidzieć, jaka będzie ich kondycja finansowa za jakiś czas, ale mamy realny wpływ na to, żeby to monitorować, śledzić z roku na rok i korygować. Takie mechanizmy są uwzględnione w tych zapisach.

Chciałbym zapytać pana ministra o to – jeśli pan minister będzie w stanie dzisiaj odpowiedzieć mi na takie pytanie – jak od 2006 r., 2007 r. wyglądała kwestia środków na inwestycje w Lasach Państwowych? Ile z tych środków przeznaczano na budowę dróg? Może tak z osiem lat do tyłu... Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Senator Gruszczyński.

### **Senator Piotr Gruszczyński:**

Moje pytanie brzmi tak: jaki jest w ogóle skumulowany zysk netto, jeśli chodzi o Lasy Państwowe? Jakimi pieniędzmi one dzisiaj dysponują? Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy są jeszcze inne pytania ze strony...  
Senator Pęk. Proszę bardzo.

**Senator Bogdan Pęk:**

Panie Ministrze, po pierwsze, czy projekt ustawy przeszedł uzgodnienia międzyresortowe, które zgodnie z regulaminem Rady Ministrów są obowiązkowe?

Drugie pytanie to pytanie do Biura Legislacyjnego. Pan tak lekko powiedział, że nie wnosicie państwo żadnych zastrzeżeń, a ja dysponuję opinią, która istotnie kwestionuje konstytucyjność tego rozwiązania w związku z zastrzeżeniami nie tylko co do trybu jego uchwalenia, ale także wchodzenia w kompetencje ustawy podatkowej, która musi być uchwalana w innej – że tak powiem – formule. Więc mam pytanie do pana: czy analizowaliście państwo ten element i dlaczego uważacie, że to nie wnosi... Biuro Legislacyjne Senatu było kiedyś uważane za najlepsze w parlamencie, było bardzo krytyczne wobec różnych rozwiązań, a ostatnio odnoszę wrażenie, że zachowuje się tak... jakby jego opinie były przedłużeniem często słabych rządowych opracowań prawnych.

Wreszcie mam pytanie do przedstawicieli Lasów Państwowych. W ogóle uważam, że Lasy Państwowe to jedna z najlepszych instytucji działających w państwie polskim, dotąd znakomicie funkcjonująca pod każdym względem. W dwóch pierwszych latach uderzenie finansowe wyniesie 1 miliard 600 milionów zł. Czy nie przewidujecie w związku z tym poważnych perturbacji? Może proszę zanotować. Ile będziecie potrzebowali kredytu obrotowego, gdy w ciągu dwóch lat zabiorą wam tę kasę? Czy będzie to wymuszało znaczne zwiększenie eksploatacji, czyli planu cięć? I wreszcie: jakie inwestycje zostaną ograniczone czy zmniejszone? Widać, o ile mniej więcej zostaną zmniejszone; co najmniej o taką kwotę, jaka zostanie wam zabrana. Jak to wpłynie nie tylko na tę funkcję eksploatacyjną, ale także na pełnioną przez Lasy Państwowe szeroko rozumianą funkcję ochrony przyrody? Czy dalej będziecie mogli prowadzić ścieżki edukacyjne, szkolenia, pokazowe odcinki lasu, nasadzenia, renowacje itd. w takim stopniu, jak obecnie? No i czy tak od razu wyście się zgodzili na to rozwiązanie, które jest zupełnie niebywałym uderzeniem ekonomicznym? W nowożytnej historii nie było czegoś takiego.

Jeszcze jedno pytanie do pana ministra. Rozumiem, że...

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Senatorze, powitałem pana dyrektora generalnego Lasów Państwowych, ale okazuje się, że nie ma pana dyrektora generalnego. W związku z tym to pytanie także kierujemy do pana ministra, ponieważ pan minister jest odpowiedzialny za prezentację tej ustawy w imieniu rządu.

(*Senator Bogdan Pęk: Ale chciałbym usłyszeć, czy Lasy Państwowe tak lekko przeszły nad tym do porządku dziennego, czy...*)

Jasne, Senatorze, tylko – jak mówiłem – nie ma dyrektora generalnego...

(*Senator Bogdan Pęk: Podobno Polska na rozkazie stoi, ale Lasy nie.*)

**Senator Alicja Zając:**

Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący.  
Czy w ogóle jest ktoś z Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ustawę w imieniu rządu prezentuje minister środowiska.  
(*Senator Alicja Zając: Ale proszę o odpowiedź na to konkretne pytanie: tak czy nie?*)

Zaraz zobaczę podpisy. Bardzo proszę o listę obecności gości.

Wydaje mi się, że... Ja po prostu powitałem dyrektora generalnego, bo był w spisie osób zaproszonych, ale...

(*Głos z sali: Ale byli zaproszeni...*)

Rozumiem, że byli. Tylko pytanie dotyczy tego, czy są... Nie, nie ma ich.

**Senator Alicja Zając:**

Jeżeli państwo przewodniczący pozwolicie, to ja w takim razie podziękuję przedstawicielom „Solidarności” Lasów Państwowych za to, że zechcieli wziąć udział w posiedzeniu i poważnie traktują swoją funkcję. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Senator, oczywiście cieszymy się z obecności związkowców, bo przecież ich troska o pracowników – reprezentują oni pracowników – jest zrozumiała i ich obecność tutaj jest absolutnie wskazana.

Pytanie do pana senatora Pęka. Pan senator Pęk jest w mundurze leśnika...

(*Senator Bogdan Pęk: Tak.*)

Czy pan występuje tutaj jako leśnik – chciałbym, żebyśmy sobie wyjaśnili jeszcze tę sprawę – czy jako członek komisji? Czy jest pan może leśnikiem?

**Senator Bogdan Pęk:**

Występuję tutaj jako senator, jako członek komisji, a mam prawo nosić mundur leśnika polskiego jako członek Bractwa Leśnego. Włożyłem dzisiaj ten mundur, żeby podkreślić wagę tego, co robicie z Lasami, bo uważam, że to, co robicie, jest skandaliczne.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Robimy...*)

To, co robicie jako koalicja.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jesteśmy tu wszyscy jako senatorowie.*)

Jeszcze nie skończyłem. W związku z tym, że nie mogę zapytać o to przedstawicieli Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, to zwracam się z tymi pytaniami do przedstawicieli „Solidarności” leśnej. Chciałbym, żeby po prostu powiedzieli, jak to wygląda.



Ostatnie pytanie w tej części kieruję do pana ministra. Jak oglądamy telewizję, czytamy prasę... Z wszelkich komunikatów publicznych, które do nas docierają, wynika, że nasze państwo, budżet i rząd są we wspólniejszej sytuacji finansowej. Przecież jesteśmy zieloną wyspą, cieszymy się wielkimi sukcesami ekonomicznymi. Więc co jest przyczyną aż tak gwałtownego uderzenia w Lasy Państwowe? Czy jest to przyczyna ekonomiczna czy polityczna? Bo złośliwi twierdzą, że chodziło o to, żeby dać coś PSL...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Senatorze, jesteśmy na posiedzeniu połączonych komisji. Do tej pory praktyka była taka, że dyskutujemy nad zapisami dotyczącymi proponowanej ustawy i nie głosimy takich demagogicznych haseł.

*(Senator Bogdan Pęk: Proszę pana, nie wiem, jakim prawem...)*

Proszę pana, prośba jest taka...

*(Senator Bogdan Pęk: Prosić pan może.)*

...żeby pan senator precyzyjnie odnosił się do zapisów ustawy. Taka do tej pory była praktyka na posiedzeniach komisji Senatu.

### **Senator Bogdan Pęk:**

Proszę pana, to ja w kwestii regulaminowej... Jeżeli pokaże mi pan punkt regulaminu, który zabrania mi zadawać pytania polityczne...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie zabrania oczywiście.)*

Skoro nie zabrania, to proszę mi nie przeszkadzać.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To proszę zadawać pytania.)*

To proszę mi nie przeszkadzać.

Jaka jest przyczyna tego uderzenia w Lasy Państwowe? Czy chodzi o to, żeby dać do dyspozycji Polskiemu Stronnictwu Ludowemu odpowiednią kwotę na budowę dróg lokalnych, czy chodzi o poważne braki czy spodziewane braki, zwane potocznie dziurą budżetową? To na razie tyle.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście każdy z państwa będzie odpowiadał zgodnie ze swoimi kompetencjami i umocowaniami w tej sprawie.

Senator...

*(Senator Marek Martynowski: Podpowiem: Martynowski.)*

Tak.

### **Senator Marek Martynowski:**

Nie wiem, czy pan minister środowiska chciałby się już ustosunkować do wszystkich pytań.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Po wypowiedzi pana senatora będziemy prosili pana ministra o odpowiedź.)*

Panie Przewodniczący, mam precyzyjne pytania merytoryczne.

Art. 2 pkt 3 brzmi tak: „w odniesieniu do wpłaty za 2015 r., w uzasadnionym przypadku, w szczególności wystąpienia szkody lub klęski żywiołowej lub gdy nastąpi zmiana ceny sprzedaży drewna oraz popytu mogąca zagrozić realizacji planu gospodarczo-finansowego Lasów Państwowych, Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw środowiska, może udzielić, w drodze uchwały, zgody na niedokonanie wpłaty przez Lasy Państwowe albo na jej zmniejszenie”. Moje pytanie brzmi tak: dlaczego tu nie ma mowy o roku 2014? Przecież klęska żywiołowa może nastąpić i w tym roku. Zmiana ceny sprzedaży drewna również może nastąpić w tym roku. To było pierwsze pytanie.

Drugie. Jaka zmiana ceny sprzedaży drewna musiałaby nastąpić, by Ministerstwo Środowiska udzieliło zgody na niedokonanie wpłaty przez Lasy Państwowe? Czy pan minister mógłby podać, ile procentowo na przykład...

Mam też pytanie do pana przewodniczącego. Skąd taki przyspieszony tryb procedowania? Dzisiaj procedujemy nad tym na posiedzeniu komisji, a wiem, że jutro będzie to w porządku obrad.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiem na pytanie skierowane do mnie. Nie ma trybu przyspieszonego, jeśli chodzi o prace komisji. Ustawa została uchwalona w ubiegłym tygodniu. Z reguły bywa tak, że w następnym tygodniu procedujemy nad ustawami, a później są one rozpatrywane przez Senat. To, czy będzie ona rozpatrywana na jutrzejszym posiedzeniu, nie zależy od nas, tylko od Prezydium Senatu. Prezydium będzie dyskutowało na ten temat albo dziś, albo jutro.

Panie Ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Dziękuję za pytania.

Pan senator Hodorowicz... Ile to jest... właściwie ile to będzie to 2%, bo zaczniemy to naliczać od roku 2016. Otóż z pozyskaniem, a co za tym idzie z dochodami ze sprzedaży drewna jest tak, że te wartości stale rosną, bo co roku pozyskuje się więcej drewna, bo więcej przyrasta go w lasach. Dzisiaj dochód ze sprzedaży drewna wynosi niespełna 7 miliardów zł. 2% to będzie w granicach 120–130 milionów zł i będzie to rosło. Możemy powiedzieć, że w 2016 r. – aczkolwiek wszystko oczywiście zależy również od rynku i od cen – będzie to w granicach 140 zł, może 150 zł.

*(Głos z sali: Milionów.)*

140–150 milionów zł. Ta skala jest dość duża.

Jak to się ma do zysku? Pan senator Gruszczyński pytał o to, jaki jest zysk. Otóż najwyższy zysk w Lasach Państwowych został zanotowany w roku 2011, wynosił 829 milionów zł, a najniższy był w roku 2001 i wynosił – po raz pierwszy i jedyny w historii – minus 91 milionów zł.

W latach 2003–2004 do 2009 r. zysk kształtował się na poziomie 300, 200, 400 milionów zł. Po roku 2011, kiedy to osiągnął wartość szczytową w wysokości 800 milionów zł, spadł do 400 milionów zł w roku 2012. Według najświeższych danych z dyrekcji generalnej w roku 2013, który jeszcze nie jest zakończony, będzie to około 350 milionów zł. Z tego zysku oczywiście są finansowane rozmaite wydatki. Powiększa on kapitał zasobów.

W latach 2006–2007 – pytał o to pan senator Gorczyca – nakłady na inwestycje drogowe były stosunkowo... czy nawet bardzo niskie i wynosiły 200 milionów zł i mniej; w niektórych dyrekcjach były nawet poniżej poziomu stawek amortyzacji. Kwota amortyzacji w Lasach Państwowych – tak jak w każdej firmie amortyzacja umożliwia inwestycje – wynosi dzisiaj 317 milionów zł.

Pytanie pani senator Zając... Ile dróg wybudowano w ubiegłym roku i w poprzednich latach? Wyremontowano i wybudowano około 2,5 tysiąca km dróg; oczywiście nie są to autostrady ani drogi ekspresowe. Znaczna część planowanych nakładów inwestycyjnych była przewidziana na budowę dróg. Jak powiedziałem, w tym roku, czyli w roku 2014, wstępny plan, który jest sporządzany na jesieni i został sporządzony wczesną jesienią 2013 r., zakładał przeznaczenie około 1 miliarda 200 milionów zł na inwestycje. Po jego rewizji – w związku z uregulowaniami, o których dzisiaj mówimy – inwestycje w Lasach Państwowych wyniosą w roku 2014 około 500 milionów zł, maksymalnie 600 milionów zł, a więc będą znacząco, bo o połowę, wyższe od inwestycji, które były dokonywane w poprzedniej dekadzie, między rokiem 2003 a rokiem 2009. Mimo tego, że Lasy Państwowe zapłacą tę niebagatelną kwotę, na inwestycje przeznaczą około 500–600 milionów zł.

Pan poseł Martynowski pytał o to, dlaczego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Senator.)

Senator, przepraszam.

...Dlaczego w ustawie nie ma zapisu, że w 2014 r. można zmniejszyć wpłatę do budżetu. Otóż, według wszelkich wyliczeń, ale również według najzwyczajniejszej miary, stanu konta, Lasy Państwowe są w 100% pewne, że z tego, co mają na kontach, mogą dokonać wpłaty za rok 2014. Może odniosę się do często podnoszonych w trakcie dyskusji pytań dotyczących tego, ile tak naprawdę Lasy Państwowe mają pieniędzy. Z trybuny sejmowej mówiłem o dokładnym bilansie i stanie środków – jest pewien rozrzut – który wynosi 1–3 miliardy zł. Obydwie cyfry są prawdziwe. 3 miliardy zł to stan na koncie, dokładnie 2 miliardy 888 milionów zł; to jest stan konta. Jednak są również zobowiązania, które trzeba zapłacić w najbliższych dniach: ZUS, świadczenia, wynagrodzenia itd., więc nie można tego uznać za środki, które można sobie ot tak wydać. Wolnych środków jest nieco ponad 1 miliard zł. W związku z tym wpłata 800 milionów zł, rozłożonych – zauważcie państwo senatorowie – na cztery raty, przy dzisiejszym stanie wolnych środków jest absolutnie możliwa i bezpieczna.

Ile... Jak... To już było pytanie do reprezentantów Lasów Państwowych, ale bazując na oświadczeniach dyrektora generalnego, również na wyjaśnieniach składanych w Sejmie, mogę powtórzyć, że prace wykonywane w Lasach nie są zagrożone w żadnym stopniu. Nie będzie rezygnacji z – wiele osób się tego obawiało – zakładów usług leśnych,

które mają konkretne prace do wykonania. Prace w lesie nie zostaną wstrzymane, nie zostaną ograniczone. Wszystkie tego typu zadania, które Lasy Państwowe wykonywały i wykonują, niejako zastępując państwo – bo chronią przed pożarami lasy prywatne, bo chronią przed szkodnikami lasy prywatne, prowadzą edukację ekologiczną itd. – nadal będą wykonywane. Są na to zapewnione środki.

Kolejne pytanie, pana senatora Pęka, dotyczyło tego, co było przyczyną... Oczywiście nikt nie ukrywa problemów budżetowych. Jeżeli zderzymy problemy budżetu państwa z taką dobrą sytuacją finansową Lasów Państwowych, to... Oczywiście jest, że państwo może sięgać po środki, które wypracowują instytucje, organizacje, przedsiębiorstwa, które zawiadują majątkiem Skarbu Państwa. I państwo sięgnęło po te środki. Prawda – jak już powiedziałem – że będzie to trudne, ale będzie to możliwe. Jeszcze raz powtórzę, że środki te zostaną przeznaczone na budowę dróg lokalnych; będzie to zapisane w budżecie.

Czy były uzgodnienia międzyresortowe? W momencie, kiedy zawiesiliśmy projekt ustawy, uwagi resortu... to znaczy był to również początek uzgodnień międzyresortowych.

Myślę, że to wszystkie wyjaśnienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania?

Pani senator Zając, pani senator Gosiewska, a na końcu będą mogli zabrać głos goście.

Proszę bardzo.

### **Senator Alicja Zając:**

Mam pytanie do przedstawiciela ministra finansów. Dlaczego minister finansów zgodził się na wprowadzenie do projektu budżetu na etapie prac senackich kwoty 800 milionów zł pochodzącej z nowelizacji ustawy o lasach, poprawki senatora przewodniczącego Kleina? Budzi to obawy dotyczące konstytucyjności.

Chciałabym jeszcze powiedzieć, że od kilkunastu dni jesteśmy zasypywani mailami, interwencjami wielu osób nie tylko związanych z Lasami Państwowymi, ale także znających się na sprawach finansowych, konstytucjonalistów, zawierającymi negatywne opinie o tym projekcie ustawy. Chciałabym zapytać pana ministra Zaleskiego o to, dlaczego nie zgodzono się, aby przyjąć w Sejmie proponowane poprawki, które może poprawiłyby tę wadliwą w odbiorze społecznym ustawę. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani senator Gosiewska.

### **Senator Beata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, starałam się zapisać sobie z pana wypowiedzi... Stwierdził pan, że zmieni się dysponent, bo Lasy też chciały budować drogi. Panie Ministrze, prosimy

o konkretne, merytoryczne wypowiedzi. Czy za pomocą przekazywania środków pomiędzy jednym a drugim dysponentem załata się dziurę budżetową? Z tego trybu procedowania – najpierw zapisano to w ustawie budżetowej, a potem powiedziano, że niejako zostanie to ściągnięte z Lasów Państwowych – wynika, że jest to łatanie dziury budżetowej. Gdyby miało być tak, że inwestycje zostaną wykonane, tylko będzie inny dysponent... No, nie widzę w tym sensu. Skoro Lasy Państwowe miały budować drogi, to mogły je budować. Przekazywanie środków z kieszeni do kieszeni budżetowej naprawdę jest bezsensownym działaniem. Takie wyjaśnienia nas nie przekonują. To moje pierwsze pytanie. Czy to jest łatanie dziury? Bo na to wskazuje tryb procedowania.

Drugie pytanie. Stwierdził pan, że początkowo na inwestycje zaplanowano 1 miliard 300 milionów zł. Moje pytanie brzmi tak: w takim razie z czego, po wypłaceniu tych 800 milionów zł, Lasy Państwowe będą musiały zrezygnować? Pan jasno... Skoro zabiera się 800 milionów zł, to jest coś, na co te 800 milionów zł miało być przeznaczone. Nie wydaje mi się prawdopodobne, żeby to było zbędne 800 milionów zł, które miało leżeć na koncie instytucji. Z tego, co pan tutaj powiedział, wynika, że będzie to w całości zabrane z kwoty przeznaczonej na inwestycje. Powiedział pan, że w 2014 r. na inwestycje faktycznie zostanie wydane około 500 milionów zł. Czy te pieniądze będą w całości zabrane z kwoty przeznaczonej na inwestycje, jakie miały wykonać Lasy, i przekazane do budżetu na inne cele? Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania ze strony senatorów?  
Senator Martynowski. Bardzo proszę.

### **Senator Marek Martynowski:**

Ostatnie pytanie. Panie Ministrze, kiedy projekt ustawy został zawieszony na stronie internetowej ministerstwa?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań ze strony senatorów.

(*Głos z sali:* Są.)

Jeżeli są jeszcze pytania, to bardzo proszę o zadanie ich w tej chwili.

(*Senator Bogdan Pęk:* Może będą po odpowiedziach.)

(*Senator Alicja Zając:* Skoro nie ma chętnych, to może jeszcze ja.)

Proszę bardzo.

### **Senator Alicja Zając:**

Chodzi mi jeszcze o inicjatywę wprowadzenia do konstytucji poprawki na temat lasów stanowiących własność Skarbu Państwa. Czy to nie będzie skutkowało prywatyzacją tych zasobów?

(*Głos z sali:* O Boże!)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Kiedyś był taki czas...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Dokładnie odwrotnie, Pani Senator.)

(*Senator Beata Gosiewska:* Nie do końca.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Boże, no po prostu...)

(*Głos z sali:* Panie Przewodniczący, każdy ma prawo zadawać różne pytania.)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jasne.

Panie Ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie pani senator Zając... Aha, dwa pytania. Pierwsze. Dlaczego nie przyjęto poprawek? Zadecydowała tak komisja sejmowa, trudno mi to komentować. Jednak poprawki zmierzały do tego, żeby zmniejszyć wpłaty do budżetu; przypuszczam, że taka była motywacja pań i panów posłów.

Czy poprawka do konstytucji ma na celu prywatyzację Lasów? Ani nasz rządowy projekt ustawy – często są takie zarzuty – ani tym bardziej poprawka do konstytucji nie prowadzą do prywatyzacji Lasów. Poprawka do konstytucji, którą zgłaszają kluby Platformy i Polskiego Stronnictwa Ludowego, głosi, że lasy są dobrem wspólnym, i utrwała tę wspólną, państwową własność lasów. Myślę, że nie ma innego mocniejszego umocowania niż zapis w konstytucji, który realizuje to, co jest powszechnym oczekiwaniem społeczeństwa, czyli to, że lasy nie będą prywatyzowane. I jest to znacznie mocniejszy zapis niż zapis w istniejącej ustawie o strategicznych zasobach naturalnych. Myślę, że wszyscy powinniśmy popierać taki projekt, bo on – chciałoby się tak powiedzieć – na zawsze funduje państwową własność lasów; byłoby to bardzo dobre dla gospodarki leśnej i dla całego społeczeństwa.

Pani senator Gosiewska pytała, czy to jest łatanie dziury budżetowej. Ja bym nazwał to bardziej elegancko, zwiększaniem dochodów budżetu. Lasy Państwowe nie są częścią budżetu, więc nie chodzi o przekładanie z tej samej kieszeni... tylko o przekładanie z kieszeni samodzielnego, samofinansującego się przedsiębiorstwa do budżetu państwa; i w tym sensie jest to zwiększenie dochodów budżetu. Oczywiście nie można powiedzieć, że 800 milionów zł pochodzi tylko i wyłącznie z inwestycji, bo na koncie są środki obrotowe, które byłyby przeznaczone na inwestycje. Ale skoro jest początek roku, to wiadomo, że trzeba będzie zmniejszyć środki na inwestycje, w związku



z czym są one zmniejszane z poziomu 1 miliarda 200 milionów, 1 miliarda 300 milionów zł – tak jak mówiłem – do 500–600 milionów zł. Ostateczne liczby – przyjąłem pewien margines – będą znane dopiero po przyjęciu ostatecznego planu finansowo-gospodarczego Lasów; dokona się to w marcu. Stąd te różnice w liczbach. Jednak tak to będzie wyglądało i stąd będą środki.

Jeśli chodzi o ostatnie pytanie, pana senatora Martynowskiego, to projekt został opublikowany, czyli mówiąc potocznie zawieszony, 18 grudnia.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy goście... Aha, jeszcze pani senator Gosiewska. Przepraszam.

### **Senator Beata Gosiewska:**

Panie Ministrze, powiedział pan, że zmieni się dysponent, bo Lasy też chciały budować drogi. Czy jeśli środki zostaną przekazane przez Lasy i – tak jak pan powiedział – zwiększą się dochody budżetu, to wybuduje się więcej dróg? Nie rozumiem sensu takiego przekazywania pieniędzy.

Drugie pytanie. Pytałam o to, z jakich konkretnie inwestycji Lasy będą musiały zrezygnować. 500 milionów zł na inwestycje zamiast 1 miliarda 300 milionów zł; to jest dokładnie ta różnica. Moje pytanie brzmi tak: z czego Lasy będą musiały zrezygnować? Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Senator, tylko króciutka informacja... Drogi publiczne w Polsce budują organy władzy publicznej, samorządy gminne, powiatowe, wojewódzkie, także administracja rządowa...

(*Senator Beata Gosiewska:* Panie Przewodniczący, zadałam konkretne pytanie panu ministrowi, nie panu.)

Dobrze, ale mam prawo do komentarza w tej sprawie. Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe ma prawo budować lokalne drogi leśne, ewentualnie może współuczestniczyć w finansowaniu niektórych dróg lokalnych, które są wprost powiązane z Lasami Państwowymi. To są dwie całkowicie różne sprawy.

(*Głos z sali:* Inne drogi.)

Dlatego chciałem tylko zwrócić uwagę na ten element. To jest sprawa – że tak powiem – ustrojowa. Są organy władzy, samorządy i przedsiębiorstwo państwowe.

Pan senator Bierecki.

### **Senator Grzegorz Bierecki:**

Mam pytanie dotyczące konstrukcji tego opodatkowania i terminu. Niewątpliwie proponowane zapisy wiążą się z konfiskatą majątku, który przedsiębiorstwo Lasy Państwowe wypracowało. Zapisy mówią o dwóch wpłatach kwotowych rok po roku. Niewątpliwie mamy tutaj

do czynienia z konfiskatą majątku zgromadzonego przez przedsiębiorstwo Lasy Państwowe, które nie jest częścią budżetu, tylko samodzielnym podmiotem. To jest pierwsze zagadnienie. Mam prośbę do naszych legislatorów o odniesienie się do tego zagadnienia i kwestii konstytucyjności zapisu dotyczącego konfiskaty. To po pierwsze.

Drugie pytanie. Mamy do czynienia z nałożeniem daniny w trakcie roku podatkowego. Czy w tym przypadku nie dochodzi także do naruszenia zasady pewności obrotu gospodarczego zagwarantowanej konstytucyjnie? Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe ma przecież przyjęte swoje plany – rozumiem, że one zostały wcześniej przyjęte – a w trakcie roku te plany zostaną zrujnowane z powodu konieczności wpłaty daniny, która jest nakładana w trybie bardzo pilnym, nagłym, jakkolwiek nie procedujemy nad ustawą w trybie pilnym, ale oczywiście szybko nad nią procedujemy. To jest także pytanie o konstytucyjność. Po pierwsze, chodzi o daninę w trakcie roku, a po drugie, o konfiskacyjny charakter tego, co zostało wpisane kwotowo; wiadomo, ile firma ma wpłacić w latach 2014 i 2015.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania jeszcze ze strony senatorów?

Pan senator Pęk.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, za chwileczkę.

### **Senator Bogdan Pęk:**

Mam pytanie do pana przewodniczącego. O tej inicjatywie od dawna mówiło się w kulisach, jednak to pan przewodniczący osobiście – o ile mnie pamięć nie myli – był uprzejmy złożyć taką poprawkę na posiedzeniu Senatu. W związku z tym mam pytanie: czy pan przewodniczący sam był uprzejmy to wymyślić czy były jakieś dyspozycje dotyczące tej materii?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Alicja Zając:* Mam bardzo krótkie pytanie.)

Pani senator Zając.

### **Senator Alicja Zając:**

Czy Lasy Państwowe są przygotowane na odprowadzenie w 2014 r. kwoty 800 milionów zł? Pytanie troszkę w powietrze, ponieważ nie ma przedstawicieli...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Proszę pana legislatora o ustosunkowanie się do pytań – było ich kilka – dotyczących konstytucyjności i skierowanych wprost do pana legislatora.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Co prawda, pytań było kilka, ale dotyczyły one jednej materii, dosyć powiązanej, więc wydaje mi się, że będę starał się na nie odpowiedzieć zbiorczo. Pragniemy podkreślić, że w naszej opinii ustawa ta nie jest ustawą podatkową, dlatego że nie ma jednego podstawowego waloru, czyli powszechności. W związku z tym, jeśli mówimy o ewentualnej niekonstytucyjności... Na marginesie należy wskazać, że jednym organem orzekającym o niekonstytucyjności ustawy jest Trybunał Konstytucyjny, a w przypadku ustaw mamy do czynienia z domniemaniem konstytucyjności, które najpierw należy obalić. Wracając do pierwszego wątku, chciałbym powiedzieć, że należy zwrócić uwagę na to, że w przypadku, kiedy ustawa nie jest ustawą podatkową, nie dotyczą jej specjalne rygory odnoszące się do granicznych terminów wnoszenia w danym roku i uchwalenia tej ustawy, wynikające de facto z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, więc biuro nie miało zarzutów w tym zakresie.

Chciałbym jedynie dodać, że w przypadku ustaw podatkowych, chociażby w przypadku ustawy o nakładaniu podatku od – nazwę to tak ogólnie – wydobywania miedzi i srebra, która to ustawa była uważana za ustawę o charakterze daninowym, tak wynikało z opinii, które biuro dostało... w tym przypadku zostały zgłoszone uwagi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Teraz pan minister. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

(*Senator Grzegorz Bierecki*: Panie Przewodniczący, nie otrzymałem odpowiedzi...)

W sprawie konfiskaty?

(*Senator Grzegorz Bierecki*: Tak, w sprawie konfiskaty.)

Czy pan legislator ma też odpowiadać w sprawie konfiskaty?

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

To zostało tak dość obrazowo nazwane konfiskatą mienia. Wychodzimy z założenia, że potrzebę uchwalenia danego aktu należy wywodzić z uzasadnienia danego aktu. Należy zwrócić uwagę na to, że w tym przypadku można się nie zgodzić ze stwierdzeniem, że ma miejsce konfiskata. Po prostu przedsiębiorstwo państwowe, jakim są Lasy Państwowe, na podstawie decyzji ustawodawcy odprowadzi część swoich walorów finansowych do budżetu państwa. Nie wydaje mi się, aby ta formuła była sprzeczna z konstytucją i przepisami prawa. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę o odpowiedzi na pozostałe pytania.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Janusz Zaleski:**

Zostało chyba, Panie Senatorze, jeszcze pytanie pani senator Gosiewskiej.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: No to proszę...)

Aha, i pytanie pana senatora Biereckiego. Okej.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: To ja odpowiem.)

Pan senator Bierecki pytał, w jakim stopniu wpłynęło na plany Lasów Państwowych, na pewność obrotu. Otóż już wcześniej wspominałem, że pierwsza przymiarka do planów w Lasach Państwowych odbywa się wczesną jesienią – po określeniu tego, ile będzie można pozyskać drewna, i po pierwszych przetargach na przyszły rok, po określeniu tego, jakie będą ceny – a ostateczna wersja pojawia się w marcu. W związku z tym zmiana ustawowa spowodowała zmiany w prowizorium na rok 2014, jednak w planie, który pokaże się w marcu, będą już zawarte obciążenia na rzecz budżetu państwa.

Odpowiadając pani senator Gosiewskiej, chciałbym powiedzieć, że Lasy budują drogi leśne, tak jak powiedział pan senator Kleina. Nie są to nakłady rzędu miliardów złotych na kilometr czy na 100 km, tylko nakłady rzędu 100–200 tysięcy zł na remont czy budowę drogi. W związku z tym, ta duża ilość – chodzi o 2,5 tysiąca km – budowanych co roku dróg... Oczywiście to nie są drogi o standardzie dróg krajowych czy choćby powiatowych. Lasy zrezygnują z budowy części dróg i te pieniądze w budżecie będą przeznaczone na fundusz budowy dróg lokalnych. W tym sensie – może to kolokwialnie powiedziałem – zmieni się dysponent. Jednak w znacznym stopniu będą to drogi wykorzystywane przez społeczności lokalne i do wywozu drewna. Stąd w przybliżeniu cel pozostanie ten sam, tylko zmieni się dysponent.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze odpowiem panu senatorowi Pękowi na zadane pytanie. Tak, sam wymyśliłem tę poprawkę, ponieważ inicjatywa w tej sprawie była inicjatywą grupy senatorów. Myśmy już od wielu miesięcy, a nawet lat, uważali, że powinno być większe związanie Lasów Państwowych z budżetem państwa i że powinna być współodpowiedzialność właśnie tego przedsiębiorstwa także za różnego rodzaju lokalne projekty inwestycyjne. Nasza inicjatywa spotkała się z bardzo – że tak powiem – zycziwym... Nad podobnym projektem pracował rząd. Stąd z łatwością byliśmy w stanie – ja i koledzy – zgłosić taką poprawkę, bo ona w 100% odpowiadała i intencjom rządu, i naszym zapatrywaniom.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę bardzo. Prosimy o przedstawianie się, ponieważ jest to potrzebne z powodów protokolarnych.

**Zastępca Przewodniczącego  
Krajowego Sekretariatu  
Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska  
i Leśnictwa NSZZ „Solidarność”  
Piotr Lutyk:**

Piotr Lutyk, wiceprzewodniczący Krajowego Sekretariatu Zasobów Naturalnych, Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ „Solidarność”.

Proszę państwa, ta nowelizacja od samego początku budziła nasze wielkie obawy, przede wszystkim dlatego, że pojawiła się nagle. W materiałach, które były dostępne na stronie ministerstwa, od początku brakowało jakiegokolwiek analizy skutków ekonomicznych w końcu bardzo poważnego zamachu na finanse Lasów Państwowych. Nasze obawy bardzo się pogłębiły po wspólnym posiedzeniu komisji sejmowych debatujących nad tym projektem, na którym proponowano, żeby najpierw przedstawić właśnie rzetelne analizy skutków finansowych tego wszystkiego. Te propozycje zostały odrzucone, mimo że nawet z wypowiedzi dyrektora generalnego Lasów Państwowych wynikało wyraźnie – on bardzo wyraźnie, kilkakrotnie to podkreślał – że on nie ma obaw co do roku 2014, jednak z danych, które przedstawiał, wynikało, że jeśli chodzi o rok 2015, to na razie nie wiadomo, skąd się wezmą te pieniądze. Można było wyczuć w jego wypowiedzi, chociaż on ani razu nie powiedział tego wyraźnie... Ale bądźmy szczerzy, on się po prostu – naszym zdaniem – obawiał, że jeżeli powie wprost, że on nie wie, skąd się wezmą pieniądze, że to może być groźne, to może przestać być dyrektorem generalnym; nas nie zdziwiła taka wypowiedź. Mimo wszystko dyrektor wyraźnie dawał do zrozumienia, że on nie ma obaw co do roku 2014, ale jeśli chodzi o rok 2015, to zupełnie nic nie wiadomo. To jeszcze powiększyło nasze obawy.

Mamy nadzieję – ponieważ Senat jest izbą refleksji – że zanim się państwo pochylicie nad tą ustawą, może jednak zażądacie dokładnych analiz, tym bardziej że minęło już sporo czasu. W tej chwili Lasy Państwowe prawdopodobnie dysponują znacznie dokładniejszymi niż tydzień temu czy dziesięć dni temu danymi dotyczącymi chociażby roku 2013. My sobie nie wyobrażamy, żeby można było przeprowadzić tak poważny zamach na finanse Lasów Państwowych bez bardzo rzetelnej analizy dokumentów. Nie chodzi nam tylko o wypowiedzi tego czy innego przedstawiciela. Takie rzeczy na ogół się robi w oparciu o przygotowane przez fachowców analizy.

Jeżeli chodzi o skutki, którymi... Może jeszcze powiem dwa słowa o tym, skąd się wzięły te pieniądze, bo padały tutaj takie pytania i nie było na nie odpowiedzi. Otóż poprzedni dyrektor Lasów Państwowych kilka lat temu bardzo drastycznie ograniczał inwestycje i ograniczał... może nie tyle ograniczał, ile ciął zatrudnienie w Lasach. Właśnie stąd wzięła się nagle spora ilość pieniędzy na kontach Lasów Państwowych. One po prostu nie zostały w swoim czasie wydane na rzeczy, na które powinny być wydane.

Chciałbym przypomnieć, że chodzi nie tylko o potrzeby inwestycyjne. W tej chwili Lasy przechodzą zmianę pokoleniową. Lawinowo odchodzą na emerytury starzy, doświadczeni pracownicy. W tej sytuacji niezwykle wskazane by było, żeby okresowo zwiększyć zatrudnienie, tym

bardziej że jest ogromna liczba doskonale przygotowanych, wykształconych młodych ludzi, którzy powinni przejąć tę pałeczkę pokoleniową. W takiej firmie jak Lasy niezwykle istotne jest to, żeby młodzi ludzie bez żadnego doświadczenia, chociaż z dużą wiedzą, przez kilka lat pracowali ze starymi, doświadczonymi pracownikami, przejęli od nich doświadczenie – które jest zupełnie... trudno policzyć, jak bardzo jest ono wartościowe – i dopiero potem całkowicie przejęli ich rolę. Właśnie w tym momencie jest wskazane zwiększenie zatrudnienia. Tego rodzaju posunięcie, chodzi o zabranie Lasom pieniędzy, prawdopodobnie uniemożliwi również takie działanie.

Jeśli chodzi o obawy pana senatora Pęka, to chciałbym powiedzieć, że my również je dzielimy, ponieważ jeżeli pojawią się trudności finansowe, a jest bardzo prawdopodobne, że się pojawią, tym bardziej że – jak wiadomo – koniunktura na drewno fluktuuje... Ostatnio była ona bardzo dobra, stąd wyniki Lasów Państwowych były dość wysokie, ale trzeba się liczyć z tym, że w każdej chwili może się ona zmniejszyć i wtedy, zwłaszcza przy zastosowaniu – to dla nas też jest zupełnie niezrozumiałe – podatku obrotowego w wysokości 2%... Powiedzmy sobie wprost: 2% od przychodów to – przynajmniej mnie tak w szkole zawsze uczono – podatek obrotowy. Pan minister Grabowski starał się zawsze unikać tego sformułowania jak ognia, ale dla nas jest to podatek obrotowy; myślę, że każdy finansista się z tym zgodzi. On jest niesłychanie niebezpieczny, dlatego że trzeba go płacić niezależnie od tego, czy jest zysk, czy go nie ma. Gdyby zamiast niego był na przykład podatek dochodowy, to przynajmniej byśmy byli bezpieczni: gdyby był dochód, to go byśmy zapłacili, być może nawet większy, jeśli dochód by był duży – wtedy budżet by skorzystał – ale jeżeli dochodu by nie było, to wtedy firma byłaby zabezpieczona i nie musiałaby płacić. W skrajnym przypadku bardzo łatwo może dojść do sytuacji, w której podatek obrotowy będzie tak wysoki, że – przy kiepskim wyniku – Lasy znowuż wyjdą na minus, co będzie dla nich bardzo niebezpieczne. To wszystko grozi... Te pierwsze dwie wpłaty po 800 milionów zł – dekapitalizacją przedsiębiorstwa, a podatek obrotowy – niemożliwością odbudowania później tego kapitału.

My też dzielimy obawy pana senatora Pęka, dlatego że jeżeli kierownictwa jednostek Lasów Państwowych znajdą się w sytuacji, w której trzeba będzie drastycznie ciąć koszty, to – jak wiadomo – jako pierwsze wylecą wszystkie zadania, które nie są obligatoryjne. A więc odbije się to przede wszystkim właśnie na edukacji, na ochronie przyrody, na tym wszystkim, co nie jest na nas wymuszane, co jest dobrą wolą Lasów Państwowych.

Chciałbym jeszcze odpowiedzieć panu senatorowi Kleinie. Panie Senatorze, jeśli chodzi o większe powiązanie Lasów z budżetem, to Lasy są bardzo mocno powiązane z budżetem, bo – pomijając wszystkie podatki, jakie odprowadzają – wykonują również wiele bardzo kosztownych zadań za instytucje finansowane z budżetu. Mam wrażenie, że rząd nawet się nie orientuje, że nie musi się martwić o te sprawy, dlatego że robią to Lasy. Krótko mówiąc, chodzi o ochronę przeciwpożarową, którą w innych krajach zajmuje się straż pożarna; oczywiście straż pożarna jest finansowana z budżetu. Lasy łożą na to około 70 milio-



nów zł rocznie. Chodzi też o Straż Leśną. W innych krajach znowu majątek leśny z obowiązku jest chroniony przez państwową Policję. U nas byłoby to niewykonalne, ponieważ Policja wielokrotnie udawadniała, że by sobie z tym absolutnie nie poradziła. Na Straż Leśną Lasy Państwowe łożą następne 70 milionów zł rocznie. I chodzi o ochronę przyrody, ogromne i bardzo ważne zadanie, które z mocy ustawy o lasach powinno być finansowane z budżetu... Budżet daje na to około 2 milionów zł rocznie, a wkład Lasów Państwowych – bezpośredni plus płace, bo w końcu też trzeba liczyć czas pracy ludzi, którzy są zatrudnieni – to około 28 milionów zł. Dodajmy do tego utracone korzyści. W samych strefach ochrony gniazd ptaków, mówię tylko o strefach ścisłych, całorocznych; to są strefy o promieniu 200 m wokół gniazda... Jeżeli zaczęlibyśmy liczyć, ile wartościowego drewna ze starych drzewostanów Lasy Państwowe nie pozyskają przez to w ciągu dziesięciolecia, to wyszłoby nam, że jest to około 1 miliarda zł, czyli można liczyć, że lekko 100 milionów zł rocznie. Podsumuję to: sto dwadzieścia kilka milionów na samą ochronę przyrody plus 140 milionów zł na te zadania, w przypadku których Lasy wyręczają budżet państwa. Już nie mówię o innych sprawach. W ogóle nie poruszam kwestii rezerwatów, bo uważam, że rezerваты to świętość. Nawet nie przyszłoby nam do głowy, żeby mówić o utraconych korzyściach.

Proszę państwa, wisi nad nami jeszcze jeden topór. W tej chwili nikt nie wie, ile będzie nas kosztowała „Natura 2000”. Większość obszarów objętych tym programem leży na terenie Lasów Państwowych. Na pewno koszty będą spore. Poznamy je dopiero po opracowaniu planów zadań ochronnych dla tych obszarów. Tak że dzisiaj wiemy tylko, że będą dodatkowe duże koszty, ale nikt nie jest w stanie określić, jak duże one będą. I w tej sytuacji nakłada się na nas zobowiązania typu podatkowego. Już teraz widać, że będą one bardzo trudne do udźwignięcia, a w przyszłości mogą doprowadzić do zapaści bardzo dobrze prosperującego przedsiębiorstwa, którego – podkreślę to – w tej chwili zazdrości nam cała Europa. Nawiasem mówiąc, Europa, wzorując się właśnie na Polsce i Lasach Państwowych, w tej chwili przystąpiła do opracowywania strategii, która ma spowodować, że w całych lasach europejskich...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tylko, Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że ta ustawa nie wprowadza żadnych zmian związanych ze strategią Lasów, ich funkcjonowaniem itd. Prawda?)*

Chciałem tylko podkreślić, że...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ja to rozumiem...)*

...Europa na nas patrzy, wprowadza zrównoważoną gospodarkę leśną, którą stosujemy od dziesięcioleci, a my w tym momencie robimy wszystko, żeby nasze Lasy Państwowe zaczęły gorzej funkcjonować i być może nawet nie były w stanie utrzymać tych standardów, do których w tej chwili dąży Europa. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z gości jeszcze chciałby zabrać głos?

Tylko bardzo bym prosił... Proszę państwa, bardzo mi zależy na tym, żeby po prostu wносить nowe kwestie, czyli to, co nie zostało już powiedziane przez pana przewodniczącego; chodzi o to, żeby nie powtarzać... Jeżeli są nowe sprawy, to bardzo proszę o syntetyczną, króciutką informację.

Proszę o przedstawienie się.

### **Prezes Zarządu Polskiej Izby Gospodarczej „Ekorozwój” Krzysztof Zaręba:**

Krzysztof Zaręba, Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”.

Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie będę kwestionował sumy; nas interesuje sposób wykorzystania. Mianowicie sposób wykorzystania został określony tylko w uzasadnieniu. Uzasadnienie mówi o 650 milionach zł na drogi lokalne. Jest to tylko zapis hasłowy, nie ma on umocowania prawnego. Trudno wyegzekwować tę wielkość. Podkreślam tę kwestię z uwagi na to, że ze środków unijnych zostały wyłączone drogi lokalne. Środki unijne...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To są dwie różne kwestie.)*

Tak, ale ja dążę... Za chwileczkę skończę. Tylko to jedno zdanie... Drugie zdanie będzie konkretną propozycją.

Stąd drogi lokalne na dobrą sprawę nie będą miały źródła finansowania. Wiemy również, że w Ministerstwie Finansów drogi lokalne nie są priorytetem i na pewno nim nie będą. W związku z tym proponuję – oczywiście jest kwestia tego, czy któryś z senatorów to przejmie, a później ewentualnie kwestia tego, czy uzyska to aprobatę – pewien zapis. W art. 2 należy wprowadzić punkt – on mógłby być trzeci – o treści: co najmniej 80% środków uzyskanych zgodnie z zapisem art. 2 pkt 1 zostanie przeznaczone na budowę lub modernizację dróg lokalnych. To tyle. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan...

### **Dyrektor Fundacji Greenpeace Polska Robert Cyglicki:**

Dziękuję.

Robert Cyglicki, Fundacja Greenpeace Polska.

Oczywiście chciałbym się odnieść do kwestii, która do tej pory nie została poruszona. Ale tylko dosłownie jeden komentarz: podzielamy obawy i pewnego rodzaju oburzenie różnych środowisk związane z trybem procedowania nad tą propozycją rządową.

Chciałbym się odnieść do jednej kwestii, która nie została tutaj poruszona; została poruszona podczas wystąpienia pana ministra. Chodzi o poprawkę dotyczącą zmiany sposobu naliczania ilości pozyskiwanego drewna, czyli – mówiąc bardzo przystępnym językiem – wycofania ilości pozyskiwanego drewna z planu urządzenia lasu; tego, które jest pozyskiwane w drzewostanach młodych, ale nie zawsze



młodych... takich, w przypadku których jest to związane z zabiegami pielęgnacyjnymi. To rzeczywiście... Nie spodziewamy się – bo znamy praktyki leśne i wiemy, że leśnikom leży na sercu dobro polskich lasów – że naprawdę nastąpi jakaś strasznie rewolucyjna zmiana i będzie miała miejsce gospodarka rabunkowa, jednak w zarządzie Lasów Państwowych są również tak zwane fragmenty lasów naturalnych, bardzo szczególnych lasów, które niestety mogą ulec, w wyniku pewnego rodzaju presji... Ludzie są ludźmi i różnie się zachowują w momencie, kiedy jest presja, a presja na pewnego rodzaju odbudowę środków w pewnym sensie utraconych na rzecz Skarbu Państwa może być silna. Może to skutkować wprowadzeniem niezrównoważonej gospodarki na tych terenach, które właściwie powinny być klasyfikowane jako lasy referencyjne, lasy, w których zabiegi leśne nie powinny mieć miejsca. Moje pytanie brzmi tak: czy rząd rozważa możliwość dodania autopoprawki wprowadzającej mechanizm osłonowy dla tych konkretnych fragmentów leśnych – jest ich naprawdę niewiele – których właściwie nie będą dotyczyły takie zabiegi pielęgnacyjne?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy jeszcze ktoś z gości chciałby zabrać głos?  
Proszę bardzo.

### **Przedstawiciel Stowarzyszenia Papierników Polskich Andrzej Samborski:**

Andrzej Samborski, Stowarzyszenie Papierników Polskich.

Chciałbym pokrótce przedstawić państwu to, jak my, przedsiębiorcy, postrzegamy Lasy, bo...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przepraszam pana, zależy nam na tym, żeby pan się odnosił tylko i wyłącznie do ustawy. Konferencję na temat relacji między Lasami a przedsiębiorcami leśnymi jestem gotowy... jesteśmy gotowi zrobić oddzielnie.

*(Przedstawiciel Stowarzyszenia Papierników Polskich Andrzej Samborski: Dobrze, już się odnoszę.)*

W tej chwili debatujemy tylko i wyłącznie nad ustawą i ewentualnie nad tym, jakie może ona mieć skutki także dla pana branży.

### **Przedstawiciel Stowarzyszenia Papierników Polskich Andrzej Samborski:**

Przysłuchuję się tej dyskusji na temat milionów pojawiających się... Mogę powiedzieć, że de facto są to pieniądze, które przedsiębiorcy zapłacili za swój podstawowy surowiec, za drewno. Można powiedzieć, że to są nasze pieniądze. To po pierwsze.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To są nasze pieniądze.)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przedsiębiorcy zapłacili Lasom Państwowym za drewno i dlatego pieniądze się pojawiły...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: A my kupujemy meble, tarcicę na budowę domów, na remonty... To są nasze pieniądze.)*

Tak. Dzięki dobrej gospodarce prowadzonej przez leśników Lasy potrafiły wypracować zysk, który się obecnie znajduje – chodzi o te 3 miliardy zł – na ich kontach. To jest ich duża zasługa.

Mogę też powiedzieć, że w latach 2009–2011 ceny drewna na rynku skoczyły o 45%. To jest bardzo dużo, jeśli chodzi o przedsiębiorców, którzy potrzebują stabilnych warunków dla prowadzenia swojej działalności. Jesteśmy jak gdyby...

*(Głos z sali: Zaniepokojeni?)*

...mocno usatysfakcjonowani, że wcześniejszy wniosek leśników – odnośnie do rozdziału... wyrębu drzewostanów przeznaczonych do użytkowania rębego i przedrębego – wreszcie się zmaterializuje, z korzyścią dla polskich lasów i dla przedsiębiorców, którzy korzystają z tych zasobów naturalnych. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy są jeszcze goście, którzy chcieliby zabrać głos?  
Nie ma.

W takim razie przystępujemy do zgłaszania wniosków do tej ustawy, także ewentualnych poprawek.

Składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski?

Pan senator Pęk.

### **Senator Bogdan Pęk:**

Składam wniosek formalny o odrzucenie tej ustawy w całości.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Senator Bierecki.

### **Senator Grzegorz Bierecki:**

Chciałbym zgłosić wniosek formalny o przerwaniu posiedzenia do czasu przybycia dyrektora generalnego Lasów Państwowych i przedstawienia nam planu finansowego Lasów Państwowych oraz wpływu tej ustawy na plan finansowy. Ustawa dotyczy lat 2014, 2015 i 2016... W 2016 r. pojawi się dwuprocentowy podatek. Po wysłuchaniu głosów... Szczególnie po wysłuchaniu pana reprezentującego związek „Solidarność” chcemy wiedzieć, jakie skutki dla przedsiębiorstwa Lasy Państwowe przyniesie proponowana ustawa. W związku z tym proponuję przerwać posiedzenie. Składam wniosek formalny o przerwaniu posiedzenia do czasu przybycia dyrektora generalnego i przedstawienia nam tych planów.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne wnioski? Także wnioski, które by ewentualnie konsumowały wypowiedzi naszych gości...

Proszę bardzo, senator Martynowski.

Oczywiście za chwileczkę będziemy głosowali nad wnioskiem formalnym senatora Biereckiego, ale w tej chwili trwa procedura zgłaszania wniosków.

Proszę bardzo.

**Senator Marek Martynowski:**

Nie składam wniosku formalnego, tylko mam pytanie techniczne: czy to posiedzenie komisji jest nagrywane?

(*Głosy z sali:* Tak.)

Tak?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Tak, zawsze wszystkie posiedzenia są nagrywane i transmitowane, także przez internet, na żywo.

Proszę państwa, czy są inne wnioski? Nie ma.

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek formalny o przerwanie posiedzenia w związku z tym, że pan senator Bierecki poprosił o dostarczenie stosownych materiałów, o których była mowa.

Przypominam, że oczywiście w przypadku tej ustawy – tak jak w przypadku wszystkich innych ustaw – rząd jest reprezentowany przez odpowiedniego ministra. Ministrem właściwym dla tej ustawy jest minister środowiska, który jest tutaj obecny. Inne osoby, które reprezentują jednostki podporządkowane poszczególnym ministerstwom, albo przychodzą z własnej woli, albo przychodzą na wniosek i zaproszenie ministra. Oczywiście senator ma prawo oczekiwać, że te osoby będą; to jest oczywiste prawo. Mówię tylko o pewnej zasadzie.

Teraz możemy głosować...

**Senator Grzegorz Bierecki:**

Panie Przewodniczący, jeżeli pan minister ma ze sobą ten plan trzyletni, pokazujący skutki ustawy dla przedsiębiorstwa, to oczywiście wycofam swój wniosek. Niech pan minister przedstawi ten plan i niech nas poinformuje.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Myślę, że w tej chwili będziemy głosowali nad wnioskiem o przerwanie posiedzenia, bo on został zgłoszony.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przerwaniem posiedzenia i przełożeniem go na inny termin? (5)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

W takim razie przystępujemy do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami...

(*Głosy z sali:* Nie.)

(*Głos z sali:* O odrzucenie...)

Proszę?

(*Głos z sali:* Nad wnioskami.)

Nad wnioskami. Zostały złożone wnioski: o przyjęcie ustawy bez poprawek i o odrzucenie ustawy w całości.

W pierwszej kolejności głosujemy nad wnioskiem najdalej idącym, czyli nad wnioskiem o odrzucenie ustawy w całości. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, będziemy głosowali nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy w całości? (5)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do głosowania...

**Senator Grzegorz Bierecki:**

Panie Przewodniczący, wniosek mniejszości...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Wniosek mniejszości. Senator Bierecki i...)

Senator Pęk będzie reprezentował...

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Tak jest.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (12)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Leszka Czarnobaję.

Czy jest zgoda ze strony senatora? Jest.

Czy jest zgoda ze strony senatorów?

(*Głos z sali:* Tak.)

Nie ma sprzeciwu.

Sprawozdawcą mniejszości komisji będzie senator...

(*Głosy z sali:* Pęk.)

Senator Pęk będzie sprawozdawcą wniosku mniejszości komisji.

Bardzo dziękujemy panu ministrowi. Bardzo dziękuję wszystkim gościom, którzy przybyli na nasze posiedzenie.

Zamykam – także w imieniu pani przewodniczącej Jadwigi Rotnickiej – posiedzenie połączonych komisji.

Bardzo państwu dziękuję.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* A ja, Szanowni Państwo, zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji Środowiska do sali nr 217.)

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 10)



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii