



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (**150.**)
oraz Komisji Ustawodawczej (**235.**)
w dniu 17 stycznia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 540, druki sejmowe nr 1323, 1979 i 1979-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 52)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę państwa, rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest przygotowanie stanowiska w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Serdecznie witam przybyłego na nasze posiedzenie ministra sprawiedliwości, pana Wojciecha Węgrzyn.

Bardzo proszę pana ministra o krótkie zreferowanie istoty przedłożenia, w telegraficznym skrócie. Bardzo prosimy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Dzień dobry państwu.

Przepraszam za minimalne spóźnienie. Mam nadzieję, że bardzo się nie spóźniłszy. Dostaliśmy informację, że pan już zaczyna.

Sprawa jest oczywista. Nie było problemów z tym przepisem. Chodzi o tak zwane klauzule uproszczone. Praktyka orzecznicza polskich sądów po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego była niejednolita. Niektóre sądy wydawały odrębne postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności deklaratoryjnym tytułom egzekucyjnym, niektóre sądy tego postanowienia nie wydawały i od razu umieszczały klauzulę na tytule egzekucyjnym. W związku z tym, aby niejako usankcjonować praktykę wydawania klauzuli wykonalności bez wydawania odrębnego postanowienia został wypracowany taki projekt. Projekt został przyjęty przez Sejm. My mamy propozycję pewnej modyfikacji, chcielibyśmy wnieść poprawkę. Skoro została uchwalona nowa treść art. 783 kodeksu postępowania cywilnego, nowa delegacja, to musi być nowe rozporządzenie, określające treść wykonalności. Jakkolwiek ta treść się nie zmieni... Jest nowa delegacja i w związku z tym minister sprawiedliwości musi w odpowiednim okresie wydać stosowne rozporządzenie do nowego aktu. I chcielibyśmy zaproponować dzisiaj taką poprawkę.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo.
Proszę konkretnie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn: Ja mam treść...)

To bardzo proszę, bo my od razu chcemy...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn: Tak, tak. Biuro Legislacyjne oczywiście ją otrzymało, ale pozwolę sobie ją odczytać.)

Bardzo proszę. Ja chciałbym przejąć tę poprawkę, ale muszę wiedzieć... Muszę znać jej treść.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn: Proszę bardzo, tu jest poprawka. Czy mam ją odczytać, Panie Przewodniczący?)

Już nie. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią mecenas o ustosunkowanie się do poprawki pod względem legislacyjnym.

Bardzo proszę. Pani mecenas Katarzyna Konieczko.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uwagą, którą muszę zgłosić do tej poprawki, to oczywiście uwaga natury legislacyjnej. Nie możemy nadać takiego brzmienia art. 2. Musimy dodać nową jednostkę redakcyjną po art. 1, bo art. 2 stanowi o wejściu ustawy w życie. W pozostałym zakresie nie zgłaszam uwag.

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Właśnie taką poprawkę, w takim brzmieniu proponuję.
Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zadać pytanie bądź zabrać głos?

Pan przewodniczący Paszkowski. Proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam jedno pytanie. Ta ustawa zmienia również art. 670, który w ogóle nie odnosi się do klauzul wykonalności. I moje pytanie jest takie: skąd tutaj konieczność, potrzeba nowelizacji?

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Wojciech Węgrzyn:**

Jest tu pomyłka legislacyjna. W brzmieniu pierwotnie uchwalonym jest tak, że sąd spadku bada z urzędu, kto jest spadkodawcą. My chcemy to zmienić na...

(Sędzia w Departamencie Prawa Cywilnego Marcin Uliasz: W szczególności bada, czy spadkodawca pozostawił testament.)

Tak, przepraszam. Sąd w szczególności bada, czy spadkodawca pozostawił testament. A w aktualnym brzmieniu jest „czy spadkobierca pozostawił testament”. Oczywiście...

(Sędzia w Departamencie Prawa Cywilnego Marcin Uliasz: To pomyłka.)

Tak, to pomyłka. Takie jest w tej chwili brzmienie art. 670, dlatego chcemy to zmienić.

(Sędzia w Departamencie Prawa Cywilnego Marcin Uliasz: Tak jest)

Tak jest w tej chwili. Wszyscyśmy się zorientowali poniewczasie, dlatego chcemy...

Przewodniczący Piotr Zientarski:

Spadkobierca może pozostawić testament, ale po sobie. Wszystko to rozumiemy.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.

Proponuję, ażebyśmy przyjęli tę poprawkę.

Kto jest za przyjęciem prezentowanej przed chwilą poprawki? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Teraz głosowanie nad całością z przyjętą poprawką.

Kto jest za? (17)

Dziękuję bardzo.

Sprawozdawca? W takim razie...

(Senator Grażyna Sztark: Jest, senator Matusiewicz się zgłasza)

Pan senator Matusiewicz.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Dziękuję bardzo panu ministrowi za przybycie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 58)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii