



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (143.)  
w dniu 3 stycznia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Przyjęcie stanowiska komisji w sprawie ustawy budżetowej na rok 2014.

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 09)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych przez poszczególne komisje na ich posiedzeniach, podczas których analizowały one właściwe im części budżetu, oraz poprawek zgłoszonych przez senatorów, które dotarły do komisji w przerwie między naszymi posiedzeniami.

Poprawki te – nie wszystkie oczywiście, ale część z nich – zostały opracowane także przez Biuro Legislacyjne wspólnie z Ministerstwem Finansów i będą przedmiotem naszego głosowania.

Proszę państwa, poprawek, które wszyscy senatorowie członkowie komisji mają w tej chwili przed oczyma, jest trzynaście. Są to poprawki komisyjne oraz indywidualne poprawki senatorów. Do części tych poprawek odniosła się już pani minister na naszym poprzednim posiedzeniu.

Czy jest zgoda na to, abyśmy procedowali w ten sposób, że będziemy krótko przedstawiali poszczególne poprawki, zwłaszcza nowe, następnie krótką opinię przedstawi pani minister i jeżeli będą pytania, to ich wysłuchamy i przystąpimy do głosowania? Nie rozpoczynamy dyskusji od nowa, bo już została ona przeprowadzona, chyba że będą części wymagające dodatkowych wyjaśnień i dyskusji. Wtedy oczywiście nie będziemy stosować ograniczeń, ale będziemy się starali procedować tak, jak to najczęściej robiliśmy.

Nie ma głosu sprzeciwu...

### **Senator Marek Martynowski:**

Panie Przewodniczący, chciałbym się dopytać...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak?)

...czy poprawka ósma ma wykluczać poprawkę trzynastą i odwrotnie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Poprawka ósma? Już, zaraz...

(Senator Marek Martynowski: Zanim dojdziemy do poprawki trzynastej, będzie poprawka ósma.)

Tak, będziemy oczywiście na to wskazywali.

Poprawka ósma dotyczy kwoty przewidzianej na zwiększenie środków dla archiwów państwowych. W poprawce komisji kultury była to kwota prawie 10 milionów zł. Poprawka trzynasta, zgłoszona przeze mnie, pozytywnie się odnosi do poprawki ósmej, ale zmniejsza tę kwotę do 5 milionów zł, czyli o połowę. Jest to więc takie samo rozwiązanie, tylko z mniejszą kwotą na archiwa. Ale to będziemy wyjaśniali, gdy dojdziemy do tego punktu.

Poprawka pierwsza, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, zakładała utworzenie nowej rezerwy, w wysokości 100 milionów zł, z przeznaczeniem na pomoc dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych, z kwotą wydatków bieżących jednostek budżetowych 100 milionów zł. Na poprzednim posiedzeniu komisji pani minister zwróciła uwagę, że kwota ta jest zbyt duża, nie ma jeszcze ustawy na ten temat, w związku z czym opinia pani minister była negatywna. Pani minister podtrzymuje negatywną opinię w sprawie tej poprawki.

Podczas przerwy dyskutowałem o tym z panem senatorem Janem Rulewskim i uznaliśmy, iż ustawa weszłaby w życie najwcześniej od połowy bieżącego roku, gdybyśmy więc utworzyli taką rezerwę, to ta kwota faktycznie byłaby zdecydowanie wygórowana. Należałoby jeszcze raz to przemyśleć i na posiedzeniu plenarnym zgłosić poprawkę, która urealniałaby tę kwotę i może nawet znajdowała lepsze źródło pokrycia. Na przemyślenie tego mamy tydzień.

Poddaję to oczywiście pod głosowanie, bo tutaj nie ma nawet możliwości niegłosowania nad tą sprawą, ale wydaje się, że gdybyśmy doszli do porozumienia w szerszym gronie wszystkich senatorów – a wydaje się, że przywiązujemy wagę do tego pomysłu, nad kwestią tą proceduje Senat – to ewentualnie kwota realna mogłaby być zgłoszona na posiedzeniu plenarnym za tydzień.

To jest tylko komentarz do tego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Głos z sali: Wypada minus dodatni.)

Minus dodatni.

Głosujemy nad poprawką pierwszą.

Czy są jeszcze pytania lub wątpliwości ze strony prawników? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Poprawka druga, która także już była omówiona, to poprawka zwiększająca o 649 tysięcy zł budżet rzecznika praw obywatelskich. Jest to kwota, o którą budżet rzecznika został zmniejszony przez Sejm. Była już ona omówiona i pod względem legislacyjnym nie budzi wątpliwości. Było także stanowisko pani minister dotyczące tej ustawy. Czy stanowisko to się zmieniło? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką drugą? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka trzecia, także komisji praw człowieka, zmniejsza rezerwę ogólną Rady Ministrów i zwiększa środki przeznaczone dla jednostek organizacyjnych prokuratury. Tutaj także opinia pani minister była negatywna. Czy się zmieniła?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Nie zmieniła się.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Poprawka czwarta dotyczy środków na utworzenie i działalność Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym. Jest to poprawka, która dopasowuje nazwę do zadań, które zostały określone, ma więc charakter porządkowy.

Stanowisko rządu było w tej sprawie pozytywne?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Pozytywne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki. (9)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka szósta...

(*Głos z sali:* Piąta.)

Przepraszam, piąta.

...dotyczy zwiększenia o 58 tysięcy zł wydatków...

Pani Minister, proszę jeszcze o stanowisko w tej sprawie.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Negatywne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Stanowisko negatywne.

Sprawa ta była wyjaśniana.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Poprawka szósta, Komisji Nauki, Edukacji i Sportu, zwiększa o 30 milionów zł dotacje dla Narodowego Centrum Nauki kosztem zmniejszenia wydatków na obsługę długu Skarbu Państwa. W tej sprawie także opinia ministra finansów była negatywna. Nie zmieniła się?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Nie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej propozycji.

Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (3)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

Poprawka siódma, komisji kultury, to poprawka wewnątrz ministerstwa kultury, która dotyczy utworzenia, kosztem środków ministerstwa, nowej rezerwy, w wysokości 570 tysięcy zł, przeznaczonej na dofinansowanie realizacji pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czy pani minister chciałaby jeszcze coś do tego dodać?

O tę zmianę zabiega także minister kultury...

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Jak już mówiłam na poprzednim posiedzeniu komisji, nie odnosiłam się do meritum, nie kwestionowałam merytorycznego rozwiązania. Mówiłam tylko o tym, że nie widzę potrzeby takiego konkretnego działania technicznego. Rozumiem, że ministrowi kultury – niestety nie udało mi się z nim skontaktować – z jakichś względów jest to potrzebne. Jak już powiedziałam, nie kwestionujemy tego ze względów merytorycznych, a jedynie ze względów technicznych – z powodu braku potrzeb. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania...

(*Poruszenie na sali*)

Pani senator Gosiewska, proszę bardzo.

### Senator Beata Gosiewska:

Panie Przewodniczący, ja mam do pana pytanie. W ubiegłym roku składał pan poprawkę dotyczącą przeznaczenia 3 milionów zł na pomnik w Smoleńsku. Jaki był los tych pieniędzy? Ja już w ubiegłym roku zwracałam uwagę, i zwracam po raz kolejny, że ten teren nigdy nie został przebadany, a ziemia nie była przesiana, jak mówiła pani Kopacz. Z ostatnich informacji wynika, że wjechał tam ciężki ciągnik na gąsienicach, z bronami, i teren ten był bronowany. Tam pozostały szczątki ofiar tej katastrofy. Ja proszę o to, żebyście przestali odprawiać jakiś chocholi taniec, zabezpieczać co roku pieniądze – w ubiegłym roku 3 miliony zł, teraz 570 tysięcy zł – i mówić, że chcecie cokolwiek tam budować. Ten teren trzeba najpierw w solidny, uczciwy, humanitarny sposób przebadać, zebrać pozostałe tam kości ludzkie, zabezpieczyć przed wandalizmem. I tyle. Na co tych 570 tysięcy zł tym razem miałyby być przeznaczone? Czy jest to tylko czysto piarowski zabieg? Dziękuję bardzo.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

To nie jest czysto piarowski zabieg. Ja też nie chciałbym, żebyśmy co roku głosowali nad tą sprawą, wolałbym, żeby to zostało zrobione, a nie, żeby tylko mówiono na ten temat. Z informacji, jaką otrzymuję, wynika jednak, że ciągle jeszcze nie dysponujemy tam terenem pod ten pomnik. I to jest problem najtrudniejszy do przeskoczenia na tym etapie. Propozycja tej poprawki została przygotowana przez ministra kultury. Ja to rozumiem i przyjmuję, że jest to robione z najlepszą wiarą i chęcią, żeby tę sprawę sfinalizować.

Jeszcze dalej, że tak powiem...

### Senator Beata Gosiewska:

Panie Przewodniczący, a czy nie moglibyśmy tego zmienić i przeznaczyć te pieniądze na przebadanie tego terenu? Bo nigdy nie był on uczciwie przebadany.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie ma poprawki proponującej, żebyśmy przeznaczili te pieniądze na badanie tego terenu. Jeżeli będzie taka potrzeba, to pieniądze na to albo w jakichś rezerwach, albo w gestii ministra kultury także się znajdują. Na pewno przed zbudowaniem tego pomnika, kiedy ten teren będzie udostępniony, takie prace muszą być wykonane, bo one są niezależne od procedury związanej z budową pomnika.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka ósma to także poprawka komisji kultury, a dotyczy ona zwiększenia środków przeznaczonych na archiwa państwowe. Komisja kultury proponowała, by zwiększyć te środki o niespełna 10 milionów zł w skali roku, a dokładnie o 9 milionów 995 tysięcy zł. Minister

finansów nie popierał tej poprawki, w związku z czym zgłosiłem poprawkę alternatywną do poprawki ósmej – jest to poprawka trzynasta – zwiększająca środki na ten cel o niespełna 5 milionów zł. Ta moja poprawka dawałaby możliwość podwyżki wynagrodzeń w archiwach państwowych – bo środki te byłyby przeznaczone na ten cel – o kwotę 230 zł średnio na jednego zatrudnionego.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi dotyczące tej poprawki? Czy wyjaśnienie jest wystarczające? Panowie dyrektorzy kiwają głowami, w protokole więc będzie zapis, że kiwali w odpowiedni sposób głowami, ponieważ...

*(Wesołość na sali)*

### Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Panie Przewodniczący, nie mamy uwag, po prostu należy przyjąć jedną z tych poprawek.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy pani minister chciałaby jeszcze zabrać głos w sprawie tych poprawek?

### Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosiłam się już do poprawki zaproponowanej przez komisję i do kwoty podwyżek. Wskazywałam wówczas przykłady różnych instytucji, gdzie średnie wynagrodzenie jest znacznie niższe niż w archiwach, i uważałam, że zaproponowana podwyżka na jednego pracownika jest bardzo wysoka. Dlatego też, odnosząc się do obu poprawek – bo rozumiem, że o to chodzi panu przewodniczącemu – nie zgłaszam uwag do poprawki trzynastej, a co do poprawki ósmej nadal mam stanowisko negatywne.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Poprawka nie otrzymała poparcia.

W związku z tym głosujemy teraz nad poprawką trzynastą.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (9)

Poprawka trzynasta została poparta jednomyślnie.

Poprawka dziewiąta, zgłoszona przez senatorów Kazimierza Kleinę i Janusza Sepioła, tworzy nową rezerwę. Jest to inicjatywa nas, senatorów, aby utworzyć nową rezerwę na finansowanie polsko-ukraińskiej współpracy młodzieży, z kwotą uzyskaną ze zmniejszenia o 3 miliony zł wydatków bieżących jednostek budżetowych.

Czy pan Janusz Sepioł chciałby coś jeszcze dodać w tej kwestii? To jest rezerwa, którą tworzylibyśmy kosztem środków jednostek sądownictwa powszechnego, w wypadku których zmniejsza się wydatki bieżące jednostek budżetowych.

towych o 3 miliony zł. Pomniejszenie tych kwot zostało uzgodnione z ministrem sprawiedliwości, który uznał, że ta rezerwa celowa jest możliwa, i popiera on przeznaczenie tej kwoty na ten cel. Fundusz ten byłby podobny do tych, jakie istniały w przeszłości, i istnieją, a chodzi mi o fundusz współpracy młodzieży między Francją a Niemcami oraz Niemcami a Polską. Sądźmy, że teraz mógłby powstać fundusz na rzecz współpracy młodzieży Polski i Ukrainy.

Pan senator Martynowski.

### Senator Marek Martynowski:

Chciałbym zapytać, co na to Sąd Apelacyjny w Krakowie. Ucieszy się?

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ja nie mówię, że się ucieszy, ale ta kwota i te źródła zostały, że tak powiem, wypracowane wspólnie z ministrem sprawiedliwości w sposób niebudzący wątpliwości. Po bardziej szczegółowych obliczeniach okazało się, że tam była nadwyżka środków finansowych, i minister sprawiedliwości uznał, iż cel taki jest absolutnie dobry i że jest to potrzebne.

Czy pani minister chciałaby zabrać głos?

### Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Nie mamy uwag co do tej poprawki.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy także co do źródeł jej finansowania?)

Również co do źródeł finansowania, oczywiście, w pełnym zakresie.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy pan senator Janusz Sepioł chciałby coś dodać?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale jeśli chodzi o samą ideę, cel tego funduszu, Panie Senatorze.

### Senator Janusz Sepioł:

Jeśli chodzi o ideę, to wydaje mi się, że ostatnie wydarzenia przekonały wszystkich, jak wielkie jest oczekiwanie ze strony młodzieży ukraińskiej co do możliwości studiowania w Polsce, przyjazdów tutaj, szkolenia i zapoznania się z drogą, jaką Polska przeszła pod znakiem „Solidarności”.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jest to początek funkcjonowania tego funduszu i mamy nadzieję, że w przyszłości mógłby on być funduszem zdecydowanie większym, w którym mogłaby uczestniczyć strona ukraińska, która współfinansowałaby go, ale ta kwestia już od nas nie zależy. Mamy nadzieję, że będzie on mógł się rozwijać w następnych latach.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dziesiąta dotyczy zwiększenia wydatków prokuratury.

Bardzo proszę panią minister o dodatkowe uzasadnienie tej poprawki.

### Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

To jest w zasadzie przesunięcie techniczne pomiędzy środkami z rezerwy a częścią 88. W momencie przygotowania projektu budżetu były wątpliwości co do wyliczenia niezbędnych środków na podwyżki dla prokuratorów, które zarówno dla sędziów, jak i prokuratorów wchodzi na mocy ustawy. Proponowana w poprawce kwota do przeniesienia uzupełnia środki prokuratury, które w związku z zapisami ustawowymi muszą być wydane na podwyżki prokuratorów. Dlatego też na tym etapie nie ma uzasadnienia, żeby środki te nadal pozostawały w rezerwie. Jest to zobowiązanie obligatoryjne i nie ma co do tego żadnych obostrzeń w ustawie okołobudżetowej. Będzie to również na pewno lepsze dla ułatwienia gospodarowania tymi środkami przez prokuratora, jeżeli znajdą się one od razu w budżecie w części 88.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (9)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka jedenasta została zgłoszona przeze mnie. Nie jest to poprawka, która zabiera komuś jakieś środki finansowe lub ogranicza środki finansowe na cel, na który została utworzona, czyli na badania identyfikacyjne, genetyczne DNA, odnalezionych w wyniku prac archeologicznych szczątków ofiar totalitaryzmów. Chodzi o to, że ta rezerwa celowa wskazywała, iż wykonawcą tych badań ma być Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie. Wydaje mi się, że generalnie środki te powinny być na ten cel przeznaczone, ale która instytucja to wykona, powinno być kwestią otwartą. Prawda? Trzeba przeprowadzić konkretny przetarg na te badania lub w inny, przewidziany prawem sposób, wyłonić wykonawcę tych badań. Może to być oczywiście uniwersytet medyczny w Szczecinie, ale może się okazać, że inna instytucja naukowa jest w stanie przeprowadzić te badania w sposób należyty i niebudzący wątpliwości. Ta poprawka polega więc tylko na tym, że wykreślamy ostatecznego beneficjenta tych środków.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma.

Pani Minister?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Jak najbardziej popieramy tę poprawkę z tych wszystkich przyczyn, o których wspominał pan przewodniczący.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są pytania dotyczące tej sprawy? Nie ma. Przystępujemy do...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani senator Martynowska... Przepraszam, pani senator Gosiewska.

**Senator Beata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie. Dlaczego pierwotnie był wskazany uniwersytet w Szczecinie?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Trudno mi odpowiedzieć na to pytanie, ale sądzę, że dlatego, iż jest on wyposażony w sprzęt specjalistyczny. Wydaje mi się jednak, że inne uniwersytety też mogą mieć taki sprzęt. Bardziej szczegółowo tego nie badałem, ale wydawało mi się, że nieprawidłowe jest wskazanie w ustawie budżetowej ostatecznego wykonawcy. Myślę, że miało to też merytoryczne uzasadnienie dlatego, że uniwersytet ten jest w stanie prawidłowo przeprowadzić te badania, nie powinno to być jednak powiązane z konkretnym wykonawcą. Nie dyskwalifikuje to tego uniwersytetu, ma on prawo aplikować o te środki, ale nie powinien być wskazany w ustawie budżetowej.

**Senator Beata Gosiewska:**

Przepraszam, czy było w tej sprawie stanowisko IPN?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

W sprawie Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego? Nie, myślę, że są to badania...

Bardzo proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

IPN wnosił w pismach o wyłączenie z jego budżetu kwoty 1 miliona zł na te badania, ale nie mówił, w jaki sposób. W trakcie prac legislacyjnych w Sejmie były zgłoszone po tym piśmie IPN dwie poprawki, które co do kierunku były zgodne. Poprawka, która przeszła, została przegłosowana. Podczas głosowania nad poprawkami w trakcie obrad komisji była również dyskusja, czy jest właściwe, czy raczej niewłaściwe wskazywanie uniwersytetu w Szczecinie już z zaznaczeniem, że jest to przeznaczone tylko dla niego.

Nie było kontrowersji co do uchwalenia takiej poprawki i przeznaczenia środków na te badania. Jak już powiedziałam, IPN wnosił, w formie pisemnej, o wyłączenie z jego budżetu kwoty 1 miliona zł na badania w tym zakresie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwunasta, zgłoszona przeze mnie, jest odzewem na moje zapytanie, które zgłosiłem na poprzednim posiedzeniu komisji, a które dotyczyło środków dla samorządowych kolegiów odwoławczych, gdyż samorządowe kolegia odwoławcze wystąpiły do naszej komisji z prośbą, aby zwiększyć o 1 milion zł rezerwę celową na koszty ich funkcjonowania. Na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej dyskutowano na ten temat, ale wydaje się, że udzielane odpowiedzi były nie do końca precyzyjne lub pytania były stawiane tak, iż nie można było precyzyjnie na nie odpowiedzieć. Dlatego moja sugestia jest taka, aby jednak rezerwę celową na wydatki bieżące tych jednostek zwiększyć o 0,5 miliona zł – kolegia wносиły o 1 milion zł – kosztem środków przeznaczonych na sądownictwo powszechne. Minister sprawiedliwości też uznaje, że środki te w takiej kwocie mogłyby być z tego celu zdjęte i nie odbyłoby się to istotnym kosztem sądownictwa powszechnego.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, nie, 0,5 miliona zł. Tam jest chyba błąd, ale został poprawiony.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Poprawiony we wszystkich wypadkach, tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, łącznie byłaby zdjęta z tego celu kwota 3 milionów 500 tysięcy zł.

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Biuro Legislacyjne?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Nie ma uwag.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Pan senator Janusz Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że samorządowych kolegów odwoławczych jest nadal czterdzieści dziewięć i że zawsze się skarżą na niskie płace, ale wydaje mi się, iż kierunek reformy polega na zmniejszeniu liczby prezesów, dyrektorów i różnych wydatków wiążących się z tym, że struktura jest...

(*Głos z sali*: Kiepska.)

...właśnie taka. Ja popieram ten wniosek.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że na temat funkcjonowania tego typu instytucji może odbyć się dyskusja. Może powinno to być przedmiotem analizy naszej komisji budżetu wspólnie z komisją samorządową.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (7)

(*Głos z sali*: Pan senator...)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

To wszystko. Głosujemy nad całością, tak?

(*Głos z sali*: Tak.)

Głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za poparciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (6)

Kto jest przeciw? (3)

Wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami został zaakceptowany przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Czy zgodzą się państwo, żebym był sprawozdawcą tej ustawy?

Bardzo dziękuję.

Senator Kazimierz Kleina będzie sprawozdawcą ustawy budżetowej.

Bardzo dziękuję pani minister i pani dyrektor, panu dyrektorowi i wszystkim pracownikom z Ministerstwa Finansów za to, że współpracowali z nami przy okazji prac nad ustawą budżetową na rok 2014. Bardzo dziękuję także panu senatorowi Janowi Rulewskiemu, że do końca nam towarzyszył jako osoba niebędąca członkiem naszej komisji, ale zawsze nas wspierająca we wszystkich sprawach.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 38)





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii