



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (142.)
w dniu 3 stycznia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich o ustawie budżetowej na rok 2014.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. W pierwszej kolejności witam panią wiceminister finansów Hannę Majszczyk oraz osoby jej towarzyszące. Witam także sprawozdawców poszczególnych komisji branżowych Senatu.

To posiedzenie komisji, które rozpoczyna się w tej chwili, będzie poświęcone omówieniu sprawozdań poszczególnych komisji. Efekty prac będą przedstawiali sprawozdawcy powołani przez komisje branżowe.

Później, po zakończeniu tej części, po zamknięciu tego posiedzenia odbędzie się dzisiaj jeszcze drugie posiedzenie komisji. Zastanowimy się jeszcze, ile czasu będziemy potrzebowali na opracowanie ewentualnych poprawek i uwag. Wydaje się, że około godziny 11.00–12.00 odbędzie się to posiedzenie, na którym będziemy już głosowali nad poprawkami.

Proponuję, abyśmy na tym posiedzeniu tylko wysłuchali sprawozdawców, ewentualnie zadali im pytania uszczegóławiające, przedyskutowali to i poznali stanowisko ministra finansów. Taki byłby przebieg tego posiedzenia.

Czy jest zgoda ze strony członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych na taki przebieg posiedzenia? Jest zgoda.

Proszę także członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o przygotowywanie poprawek do ustawy budżetowej, nad którymi będziemy głosowali dzisiaj na naszym drugim posiedzeniu. Oczywiście nie ma potrzeby, żeby zgłaszać takie poprawki, ale jeżeli ktoś indywidualnie przygotował poprawki czy jeśli komisje przygotowały poprawki, to także będziemy się nad nimi zastanawiali.

Proszę państwa, kolejność tych sprawozdań będzie wynikała z tego przedstawienia, które państwo otrzymaliście, będą jednak drobne, ewentualne zmiany wynikające z prośb poszczególnych sprawozdawców, którzy mają też inne obowiązki. W miarę możliwości będziemy starali się przyjmować te prośby, trochę przyspieszyć wypowiedzi niektórych osób, a niektórym dać możliwość przedstawienia sprawozdania trochę później.

Jako pierwsza sprawozdawcą będzie pani senator Rotnicka z Komisji Środowiska. Bardzo proszę.

Senator Jadwiga Rotnicka:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Sprawozdanie będzie krótkie. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Środowiska zajęliśmy się opiniowaniem ustawy budżetowej na 2014 r. w zakresie części dotyczących Ministerstwa Środowiska, Państwowej Agencji Atomistyki oraz dystrybucji środków na ochronę środowiska w innych częściach, zgodnie z kompetencjami komisji. Dyskusja była krótka, w głównej mierze dotyczyła finansowania parków narodowych oraz zmiany finansowania czy dochodów w Lasach Państwowych, odbyła się także krótka dyskusja na temat Państwowej Agencji Atomistyki w ramach działu dotyczącego zwiększenia zatrudnienia i finansowania tejże agencji. Nie było żadnych wniosków o zmiany w ustawie budżetowej, a wyniki głosowania nad pozytywną opinią o ustawie budżetowej były następujące: 5 głosów za, 2 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy na posiedzeniu komisji dyskutowaliście państwo też o tym, czy są jakieś zagrożenia dotyczące wykonania budżetu, czy są jakieś obszary, na które w szczególności sposób należałoby zwrócić uwagę w bieżącym roku?

Senator Jadwiga Rotnicka:

Nie było takiej pogłębionej dyskusji.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania do pani senator? Nie ma.

Dziękuję pani bardzo.

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich, sprawozdawcą jest pan senator Andrzej Misiołek.

Senator Andrzej Misiołek:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wczoraj Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich rozpatrzyła i zaopiniowała ustawę budżetową na 2014 r. w częściach dotyczących Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Kancelarii Sejmu,

Krajowego Biura Wyborczego i Kancelarii Senatu. Po dyskusji w wyniku głosowania komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę budżetową na 2014 r. w tych częściach, które przed chwilą wymieniałem, nie proponując żadnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo.

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu, pan senator Kazimierz Wiatr.

Senator Kazimierz Wiatr:

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Na posiedzeniu w dniu 2 stycznia 2014 r. Komisja Nauki, Edukacji i Sportu rozpatrzyła następujące części budżetowe: część 30 „Oświata”, część 38 „Szkolnictwo wyższe”, część 28 „Nauka”, część 67 „Polska Akademia Nauk”, część 25 „Kultura fizyczna”, część 27 „Informatyzacja”, a także plany finansowe Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Urzędu Patentowego RP, Głównego Urzędu Miar, Polskiego Komitetu Normalizacyjnego.

Komisja zwróciła uwagę na stosunkowo niskie nakłady na naukę. Trzeba tu wskazać, że na przestrzeni ostatnich dwudziestu pięciu lat jest duża fluktuacja tych środków. W 1991 r. było to 0,76% PKB, to mało, już nawet nie wypada mówić, do jakiej kwoty. W każdym razie w ostatnich latach zmalało to do 0,38%, w 2010 r. było to 0,42%, a w bieżącym roku znowu nastąpił spadek do 0,39% wobec 0,41% w ubiegłym roku.

Jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe, ta sytuacja też nie jest budująca, chociaż jest odrobinę lepsza. Muszę powiedzieć, że cały czas mamy na uwadze to, że w ramach realizacji strategii lizbońskiej Polska zobowiązała się do utrzymania tego poziomu 3% PKB przeznaczonych na naukę, w 2014 r. będzie to 0,39%. Oczywiście na te 3% składa się około 1% z budżetu, 2% z gospodarki, niemniej ciągle jest tu bardzo zła sytuacja, tym bardziej że te niskie nakłady na naukę powodują, że nie następuje ten dopływ środków z gospodarki.

Jest jedna bardzo szczegółowa sprawa. Władze Narodowego Centrum Nauki zwróciły się do komisji z dezyderatem, zostało to złożone na moje ręce... W tej chwili liczba wniosków składanych do Narodowego Centrum Nauki jest tak duża, że wskaźnik sukcesu grantów wynosi około 10%, co powoduje zniechęcenie wnioskodawców. Stąd jest postulat – komisja poparła w głosowaniu taką poprawkę – ażeby zwiększyć budżet Narodowego Centrum Nauki o niewielką kwotę, ale istotną dla NCN, czyli o 30 milionów zł. To jest zaledwie 4,5% środków przeznaczonych na naukę. Dla NCN jest zaplanowana kwota w wysokości 885 milionów zł, a chodzi o dodatkowe 30 milionów zł. Otrzymali państwo tutaj taką poprawkę. Oczywiście odbyłoby się to kosztem obsługi zadłużenia zagranicznego, należności i innych operacji zagranicznych w części 78 w rozdziale 75701.

Bardzo proszę komisję o poparcie tego wniosku. Kwestie, których dotyczyły te moje wcześniejsze informacje o niskich nakładach na naukę, wymagałyby większych środków, dlatego komisja nie zgłaszała wniosków związanych z tymi kwestiami. Wydaje się jednak, że ten jeden wniosek jest ważny. Cały czas mówimy, że nauka jest tym elementem rozwoju, postępu, dlatego wydaje się, że jest to bardzo, bardzo ważny wniosek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, na jaki cel miały być przeznaczone te pieniądze? Może proszę powiedzieć to jeszcze raz.

Senator Kazimierz Wiatr:

Zostało to przedłożone w wykazie poprawek: w części 28 „Nauka” w rozdziale 73009 „Narodowe Centrum Nauki” zwiększa się dotacje i subwencje o 30 milionów zł; w załączniku nr 11 w tabeli „Plan finansowy Narodowego Centrum Nauki” w części B „Plan finansowy w układzie kasowym” zwiększa się wydatki przyznane innym podmiotom.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne, ja to rozumiem, tylko na jakie cele miałyby być przeznaczone te pieniądze?)

Chodzi o granty, konkursy grantowe ogłaszane przez Narodowe Centrum Nauki. Jest tam szereg konkursów, w tej chwili nie chcę ich wymieniać, jest kilka grup, w każdej grupie odbywa się kilka konkursów w roku, a napływ wniosków jest ogromny. Zresztą pani minister Kudrycka zachęcała do tego, mówiła, że Narodowe Centrum Nauki jest po to, żeby składać te wnioski. W związku z tym jest duże ożywienie, a nie ma środków. Tak jak mówię, wskaźnik sukcesu jest na poziomie 10%.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma. Pani Minister, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Oczywiście nie kwestionuję roli i znaczenia działań w zakresie rozwoju nauki, jednak stanowisko rządu w tej kwestii jest negatywne przede wszystkim ze względu na źródło finansowania tych wydatków. Wiązałoby się to z pomniejszeniem wydatków na obsługę zadłużenia zagranicznego, czyli stworzeniem ryzyka braku tych środków, dlatego negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania do pani minister? W tym momencie także sprawozdawca może zadać pytanie.

Senator Kazimierz Wiatr:

Wydaje się nam, że uszczuplenie tych dużych środków przeznaczonych na obsługę zadłużenia zagranicznego o tak niewielką kwotę mieści się w ogóle w granicach błędu. Tak że rozumiemy stanowisko Ministerstwa Finansów, lecz podtrzymujemy nasz postulat w całości.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pani Minister, jaka jest cała kwota przeznaczona na obsługę zadłużenia zagranicznego?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

11 miliardów 800 milionów zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Nad poprawkami będziemy głosowali na naszym kolejnym posiedzeniu.

Dziękuję bardzo panu senatorowi sprawozdawcy.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, bardzo proszę. Sprawozdawcą jest pan Piotr Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Informuję, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmowała się następującymi częściami budżetowymi: „Rolnictwo”, „Rozwój wsi”, „Rynki rolne”, „Rybołówstwo” oraz „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”. Senator Przemysław Błaszczyk zaproponował trzy poprawki, nie zdobyły one uznania komisji, w związku z tym rekomenduję przyjęcie tej części budżetu bez poprawek.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

A jakiego rodzaju poprawki były ewentualnie dyskutowane na posiedzeniu komisji?

Senator Piotr Gruszczyński:

Jak wspominałem, były to trzy poprawki. Pierwsza dotyczyła zwiększenia o 30 tysięcy zł dotacji dla wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego, druga dotyczyła zwiększenia o 18 tysięcy zł dotacji dla spółek wodnych, a trzecia dotyczyła zwiększenia o 21 tysięcy 500 zł środków finansowych przeznaczonych na wojewódzkie inspekcje ochrony roślin i nasiennictwa.

(*Senator Marek Martynowski:* Przepraszam, chodziło o tysiące złotych czy miliony?)

Przepraszam, chodziło o miliony złotych, tak, przepraszam.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do sprawozdawcy?

Czy są ewentualnie jakieś uwagi, komentarze? Nie ma. W takim razie dziękujemy bardzo.

Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, pan senator Person. Bardzo proszę.

Senator Andrzej Person:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Na wczorajszym posiedzeniu – dodam, że wielogodzinnym – nasza Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą bardzo wnikliwie, z troską pochyliła się nad budżetem polonijnym aż dziewięciu resortów, tytu było przedstawiciele. Tematyka polonijna jest dobrze znana panu przewodniczącemu, wszyscy wiemy, że mniejszość kaszubska w Kanadzie zawsze była dla pana przewodniczącego najistotniejszym tematem, dla nas też. Wszyscy doszliśmy do wniosku, że tych pieniędzy jest zdecydowanie za mało, gdyż nasza diaspora za granicą rośnie. Niestety, znamy kondycję budżetu, więc nie pozostało nam nic innego, jak przegłosować ten projekt budżetów tych dziewięciu resortów w kwestiach dotyczących tematów polonijnych. I taką informację, z pewnym żalem, przekazuję panu przewodniczącemu i Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do sprawozdawcy?

Panie Senatorze, jaka jest łączna kwota przeznaczona na cele polonijne z budżetu państwa? Czy ona wzrasta w stosunku do...

Senator Andrzej Person:

Jest to blisko 200 milionów zł, jest to taka sama kwota... Niestety, nawet lekko maleje, jest to 195 milionów zł. Trudno to oszacować, gdyż w niektórych resortach, jak w resorcie kultury, pokrywa się to z innymi zadaniami, nie ma wyodrębnionego budżetu na działalność polonijną, są jednak konkursy i różnego rodzaju granty, w których mieszczą się sprawy Polonii, ochrony zabytków, dziedzictwa narodowego za granicą. Jest to około 200 milionów zł.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Czy te kwoty uległy zmianie w stosunku do tych wielkości, które były wtedy, gdy Senat dysponował środkami polonijnymi?)

Niestety, środki Ministerstwa Spraw Zagranicznych nieco uległy zmniejszeniu, to ministerstwo przejęło kwoty, które mieliśmy do dyspozycji. Dlatego powiedziałem, że z ubolewaniem przyjęliśmy taką informację. Obiektywnie powiem, że zwiększyły się środki Ministerstwa Edukacji Narodowej w zakresie stypendiów dla rodaków przebywających za granicą mających miejsce zamieszkania na terytorium RP, a te środki Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które w ogromnej większości zostały przejęte z Senatu, zostały zmniejszone.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo pan senatorowi.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

W moim wystąpieniu zwracam się do całej komisji i do rządu o przyjęcie przedstawionego efektu prac w całości. Komisja zajmowała się budżetami piętnastu dość zróżnicowanych instytucji, od sądów aż po organy ścigania, i dziewięciu funduszy. Wobec tego oczywiście uzasadniona była długa, niekiedy pogłębiona dyskusja. Komisja w zdecydowanej większości – może z wyjątkiem jednego przypadku – przyjęła wystąpienia przedstawicieli rządu czy instytucji konstytucyjnych, mimo że praktycznie wszystkie budżety tych instytucji zakładały, jeśli nie zamrożenie wydatków czy wzrost wydatków, to cięcia. Nie jest to korzystne zjawisko pod względem metodologii tworzenia budżetu, ponieważ w tak dużym kraju nigdy nie jest tak, że można przyjąć jedno rozwiązanie dla wszystkich instytucji. Zawsze jest tak, że niektóre instytucje wymagają czasem większych nakładów, a inne mniejszych z racji racjonalizacji procesu. Uważam to za duży błąd, komisja uznała to za duży błąd metodologiczny.

To zjawisko wystąpiło w szczególności wobec trzech instytucji: Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w których według matematycznych proporcji zmniejszono budżety, nieznacznie, ale zmniejszono, odwrotnie proporcjonalnie do potrzeb w zakresie bezpieczeństwa państwa. W dyskusji wskazywano na to, że w następnym roku i w kolejnych latach w państwie polskim – dzięki Bogu i działaniom polityków, w tym działaniom Ministerstwa Finansów – nastąpi okres intensywnego obiegu środków finansowych, w szczególności inwestycyjnych, w związku z pozyskiwaniem funduszy europejskich czy sygnalizowanymi zakupami broni. Dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie wskazywały na niedostateczną osłonę obiegu środków finansowych, mówiło się wręcz o daleko idącej korupcji, z całą pewnością niedoskonałość tych procesów spowodowała olbrzymie straty w gospodarce, nie mówiąc już o przestojach w budowie dróg. Zatem decyzja ministra finansów, żeby narzucać jednolite cięcia dla tych trzech instytucji, wydaje się niezrozumiała.

Ważny był także głos Najwyższej Izby Kontroli, która wskazywała na to, że z badań prowadzonych nad budżetami na przestrzeni kilku lat wynikało, że te instytucje w gruncie rzeczy zostały pozbawione środków finansowych niezbędnych do przeprowadzenia elastycznych działań. W gruncie rzeczy sprowadza się to do tego... Może to stwierdzenie będzie nadużyciem, ale ich pracę sprowadza się do urzędowania, a nie do wykazywania inicjatyw, chociażby w obliczu znanych afer takich jak afera Snowdena czy afera

związana z partią Likud. Nie mówię już o tym, że świat gospodarczy, a zwłaszcza przestępczy ma to do siebie, że zmierza tam, gdzie są duże pieniądze.

W głosowaniu komisja nie przyjęła budżetów przedstawionych przez CBA, Agencję Wywiadu i Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, uważając, że są to budżety stagnacji. Mało tego, przepraszam, takim jak gdyby papierkiem lakmusowym był fakt, że cięcia dedykowane przez Ministerstwo Finansów tymże trzem agencjom powodowały naruszenie praw pracowniczych – oficerom zatrudnionym w tych agencjach, którzy jak wiadomo, podobnie jak inni nie podlegają podwyżkom, w gruncie rzeczy nie zabezpieczono środków na należne wynagrodzenia z tytułu wysługi lat. Zresztą nie jest to jedyny taki przypadek, że w gruncie rzeczy w ten sposób narażono budżet państwa na rozszczenia, których w prosty sposób można dochodzić przed sądami, sądami pracy czy też rzecznikami prawa. Był to jednak tylko jeden taki przypadek. Myślę, że powinno to być istotnym sygnałem do tego, żeby odejść od takich mechanicznych metod konstruowania budżetu. Mamy świadomość, że są instytucje, które z racji wprowadzenia nowoczesnych technik są skazane na obniżenie budżetów, i są instytucje, których budżety z racji potrzeb państwa powinny być jednak kształtowane elastycznie.

Ponadto komisja pozwoliła sobie zaproponować pięć poprawek. Wszystkie te poprawki oczywiście nie zmierzają do powiększenia deficytu, są jedynie wyrazem poszukiwania dodatkowych środków.

Pierwsza, największa poprawka, zawarta zresztą w sprawozdaniu, opisowo mówi – jest ona rozpisana merytorycznie dzięki działowi legislacyjnemu – o stworzeniu rezerwy celowej w wysokości 100 milionów zł jako zabezpieczenia na projekt ustawy, której inicjatorem jest Senat. Chodzi o ustawę o pomocy dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych. Co do konieczności wydania tej ustawy jest powszechna zgodność, oczywiście w wielu środowiskach są różnice dotyczące wysokości wydatków związanych z tą ustawą. Istnieje jednak powszechna zgodność w tej sprawie, co więcej, już najwyższy czas wydać tę ustawę, bo w wypadku wielu tych ludzi granica oczekiwań została przekroczona, niestety z niektórymi z nich już nie będziemy mogli rozmawiać, jedynie z wdowcami i wdowami po nich. Taka forma pomocy też jest przewidziana. Jak zawsze, istotnym utrudnieniem przed wydaniem tej ustawy jest brak środków, jej twórcy przewidują nawet, że ta ustawa mogłaby nie wejść w życie również w tym roku. Poszukiwania środków finansowych spowodowały, że w Agencji Nieruchomości Rolnych rozpoczęto pozytywny proces dostarczania środków finansowych w pełni przez tę agencję. W zeszłym roku, 10 grudnia dostarczyła ona prawie 1 miliard 800 milionów zł na rzecz budżetu, ale po tym czasie, czyli po 10 grudnia, nastąpiła dość intensywne akcja dalszej sprzedaży, a te środki nie są precyzyjnie ujęte w budżecie, wynoszą one około... W poprzednim roku w czerwcu wpłacono dodatkowo ponad 130 milionów zł z tytułu operacji sprzedaży.

Autorom tej poprawki jak najbardziej wydaje się, że te środki, wpłacane zresztą w momencie, gdy przewiduje się wprowadzenie tej ustawy, powinny być przeznaczono-

ne dla osób prześladowanych. W gruncie rzeczy wszyscy wiemy, że podobne rozwiązania, a więc swoiste rekompensowanie czy naprawa krzywd, były stosowane również w II Rzeczypospolitej. Wówczas w związku z brakami finansowymi rekompensowano to nadziałami ziemi, dzisiaj ta poprawka w gruncie rzeczy też do tego nawołuje, można tak to ująć w takim wielkim zaokrągleniu.

Następna poprawka dotyczy rzecznika praw obywatelskich, którego dość dosadnie wypowiedziane roszczenia budżetowe były znacznie większe od tego, co zostało uwzględnione. Z racji przestrzegania prawa, zwłaszcza w instytucji, która kontroluje nas wszystkich pod względem... Komisja uznała za konieczne zabezpieczenie środków dla pracowników, którym przysługują wynagrodzenia stażowe, nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne. Według wskazań Ministerstwa Finansów budżet nie przewidywał na ten cel środków w wysokości 649 tysięcy zł. Tym samym mielibyśmy do czynienia z możliwością otwarcia w sądach pracy kilkudziesięciu procesów odszkodowawczych. Komisja, chcąc naprawić ten błąd, zaproponowała przywrócenie tej kwoty 649 tysięcy zł i znalazła rozwiązanie w postaci niewykorzystanych środków zawartych w części 15 „Sądy powszechne”. Jeśli państwa nie nudzę, wyjaśnię, że sądy powszechne dysponują – przynajmniej w tegorocznym budżecie – kwotą około 72 milionów zł przeznaczoną na realizację zobowiązań państwa z tytułu odszkodowań wypłacanych przez Skarb Państwa osobom niesłusznie represjonowanym, chodzi też o odszkodowania za straty, które podsądni ponoszą z tytułu przewlekłych procesów. Skarb Państwa jest zobowiązany rekompensować te straty na podstawie wyroków chociażby Trybunału w Strasburgu. Chodzi także o kompensaty, które Skarb Państwa wypłaca osobom pokrzywdzonym przestępstwami, między innymi... Przy okazji okazało się, że procedury, jakie towarzyszą na przykład wypadkom, które miały miejsce niedawno, na przykład parę godzin temu, są bardzo przewlekłe i w gruncie rzeczy wymagają tak skomplikowanych operacji, że ofiary wypadków nie są w stanie uzyskać stosownego odszkodowania. W ten sposób odkłada się kwota 72 milionów zł, która nie znajduje swojego odzwierciedlenia w wydatkach. Zatem odjęcie od niej tej kwoty 649 tysięcy zł nie wydaje się ryzykowne bądź przesadne.

Trzecia poprawka dotyczy prokuratury. Prokuratura jest w trakcie realizacji procesów digitalizacji. Jeden jest realizowany na podstawie systemu krajowego, zakłada daleko idącą digitalizację, a drugi opiera się na środkach europejskich. Tak się złożyło, że digitalizacja jest możliwa dzięki równoczesnej realizacji tych dwóch programów. Ten jeden program nazywa się chyba SIP Libra, drugi jest to taki powszechny program służący do digitalizacji. Skreślenie pozycji dotyczącej inwestowania właśnie w ten program SIP Libra spowoduje, że nie będzie funkcjonował ten drugi. Wobec tego komisja uznaje to za swoistą niegospodarność i proponuje, by jednak utrzymać wniosek prokuratora generalnego i przeznaczyć 2,5 miliona zł na finansowanie tych spójnych programów digitalizacji, a środków na pokrycie deficytu poszukać w ogólnej rezerwie budżetowej. Przypominam, że poprzednio środki te w dużej mierze były zapożyczane z funduszu pożyczkowego prokuratorów, dlatego komisja dość krytycznie spoglądała na takie propozycje.

Poprawka czwarta w gruncie rzeczy jest poprawką legislacyjną. Wskazuje na to, że w budżecie jest użyta niewłaściwa nazwa „Depozytariusz środków”, właściwa nazwa to „Środki na utworzenie i działalność Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym”. Tam jest błędna nazwa.

Poprawkę piątą już właściwie omówiłem. Podkreślam jedynie to, że w budżecie Agencji Wywiadu między pozycją dotyczącą środków bieżących a pozycją dotyczącą kwot wynagrodzeń przesuwają się owe 58 tysięcy zł niezbędne do respektowania praw uczestników służby wywiadu.

Panie Przewodniczący, na koniec powiem to, co będzie miłe dla pana i pańskiej komisji, choć ultimatywne. Przeglądając budżet, dostrzegamy, że w budżetach co najmniej w kilku instytucji, które omawialiśmy – jak powiadam, było ich piętnaście – bardzo dużą pozycję w wydatkach, często przekraczającą 10%, stanowią koszty czynszu. Na przykład w przypadku GIODO koszty czynszu wpływają jeszcze na utrudnienia przy realizacji realnych inwestycji, planowaniu prac, jest to związane ze sprzedażą budynku Intraco. Tych instytucji zależnych od osób wynajmujących budynki jest jednak więcej.

Panie Przewodniczący, uważamy, że należy zwrócić się do ministra skarbu i ministra finansów, aby przede wszystkim zaczęto gospodarować, czyli gromadzić środki, gromadzić budynki i inne środki niezbędne do funkcjonowania instytucji publicznych po to, żeby nie wydawać pieniędzy w przypadku kontrolowanego procesu, trudnego, ale kontrolowanego... Chodzi o to, żeby nie dochodziło do sytuacji, z jaką mieliśmy do czynienia w przypadku Państwowej Inspekcji Pracy. Miało to charakter pewnej zawieruchy, katastrofy w dużym państwie, bo wszyscy, od premiera aż po urzędnika gminnego miasta Warszawy, biegali za paroma pokojami w państwie. Taka sytuacja jest oburzająca, służby... Ministerstwo Skarbu zapewne często jest informowane o tym, że niektóre instytucje zamierzają zrezygnować, gromadzą bądź przygotowują... Moim zdaniem taki proces powinien zostać uruchomiony i trwać być może aż do budowy nowego swobodnego centrum administracyjnego. Miałoby to tę zaletę, że obniżyłoby to koszty czynszu pozostałych, innych użytkowników mających siedzibę w Warszawie.

Dlatego pan, Panie Przewodniczący... Patrzę na pana i liczę na to, że w tej kadencji pan wspólnie z tą silną Komisją Budżetu i Finansów Publicznych skutecznie to załatwi, bo wiem, że pan podnosił już te problemy. Taka jest opinia, dwa lata pana działań wystarczy mi, żebyym mógł pana poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo panu senatorowi sprawozdawcy.

Proszę bardzo, czy są pytania do sprawozdawcy komisji?

Panie Senatorze, chciałbym zapytać o ten problem rzecznika praw obywatelskich, który wydaje się dosyć istotny, ale przecież budżet rzecznika praw obywatelskich jest budżetem dołączanym do budżetu państwa, a więc przygotowanym przez rzecznika. Dlaczego zabrakło tych pieniędzy? Czy środki były zmniejszane właśnie w tym

obszarze podczas prac sejmowych, czy po prostu rzecznik, przygotowując budżet, nie uwzględnił tych środków, nad którymi dzisiaj się zastanawiamy.

(*Senator Jan Rulewski: Czy mogą odpowiedzieć?*)

Tak, proszę.

Senator Jan Rulewski:

Rzeczywiście trafił pan w sedno, Panie Przewodniczący. Rzecznik przygotował budżet, w którym były zawarte jeszcze inne pozycje, na przykład cztery etaty, ale wcześniej zostały one obcięte ustawą o budżecie, a w trakcie prac nad budżetem Sejm obciął tę niewielką, jak powiadam, kwotę 649 tysięcy zł. Zdaniem rzecznika, który brał udział w pracach, mogła to być pomyłka.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli te środki, o które wy wnioskujecie, zostały obcięte podczas pracy nad budżetem rzecznika praw obywatelskich w Sejmie, tak? Dobrze.

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą gospodarowania nieruchomościami, to ja absolutnie zgadzam się z panem senatorem, z tym że ja zawsze jeszcze troszeczkę inaczej o tym mówię: trzeba się także zastanawiać, w jaki sposób przenosić pewne instytucje, które mieszczą się w Warszawie, mają problemy lokalowe, a mogłyby funkcjonować poza stolicą. Chodzi o to, żeby w dłuższej perspektywie zastanowić się także nad taką decentralizacją części administracji publicznej. Wydaje się, że jest możliwe, żeby tworzyć to, co proponuje rząd, żeby tworzyć te centra usług wspólnych administracji rządowej, szczególnie na poziomie regionalnym itd. Niektóre sprawy mogą być realizowane poza stolicą, dzięki temu rzeczywiście można byłoby wygospodarować pomieszczenia w Warszawie na tę część związaną z działalnością merytoryczną tych instytucji, która z pewnością powinna być usytuowana w Warszawie. Na pewno wymaga to takiego racjonalnego myślenia nad gospodarowaniem nieruchomościami związanymi z funkcjonowaniem administracji centralnej.

Wydaje mi się, że rzeczywiście może dobrze byłoby, gdybyśmy zorganizowali kiedyś posiedzenie komisji – komisji budżetu i może komisji gospodarki, bo rzeczywiście dotyczy to ministra skarbu, on zarządza budynkami – żeby ewentualnie przyjrzeć się temu problemowi, zobaczyć, jak wygląda ten problem w skali całej administracji centralnej, bo rzeczywiście część centralnych urzędów państwowych wynajmuje pomieszczenia od prywatnych właścicieli, powierza biurową od różnych innych firm, co niewątpliwie powoduje, że te koszty utrzymania administracji są bardzo wysokie.

Pani Minister, czy można prosić o komentarz do tych uwag zgłoszonych przez komisję i przez pana senatora?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Oczywiście, dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odniosę się do tych poprawek. Jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, czyli zmianę w załączniku nr 2 w części 83 „Rezerwy celowe” w poz. 43, nadanie nowego brzmienia dla rezerwy, to popieramy tę poprawkę. Rzeczywiście w trakcie prac nad ustawą zapisy uległy zmianie, nazwa dla tej rezerwy zaproponowana przez rząd jest nieadekwatna do tego, co jest dzisiaj w przepisach, więc jak najbardziej popieram tę poprawkę.

Jeżeli chodzi o pozostałe poprawki, to stanowisko jest negatywne wobec wszystkich pozostałych poprawek. Po kolei.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą dotyczącą utworzenia rezerwy celowej w wysokości 100 milionów zł, której źródło finansowania pochodziłoby z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, to przede wszystkim w trakcie prac nad budżetem nie zostały zgłoszone przez ministra rolnictwa dodatkowe dochody z tego tytułu, które mogłyby być osiągnięte, zwłaszcza że pomiędzy przygotowaniem jakby wstępnego projektu a końcowymi pracami ulegała zmianie kwota tych wpłat, jaka w efekcie została przyjęta w projekcie budżetu.

Dodatkowo nie ma tej ustawy, na rzecz której miałyby być utworzona ta rezerwa. Jednak decydującą przesłanką o charakterze formalnym, która dodatkowo powoduje, że stanowisko jest negatywne, jest to, że biorąc pod uwagę zapisy ustawy o finansach publicznych, nie ma możliwości utworzenia rezerwy na kwotę 100 milionów zł w budżecie na rok 2014. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi, jakie mogą być rozmiary wszystkich rezerw celowych. Utworzenie tej rezerwy w wysokości 100 milionów zł zdecydowanie łamałoby ustawę o finansach publicznych, przekraczałoby progi, o których mowa w tej ustawie, a zatem jest to dodatkowy czynnik przemawiający za tym, że nie możemy poprzeć tej poprawki.

Poprawka druga dotyczy przesunięcia kwoty 649 tysięcy zł z części 15 „Sądy powszechne” do części 08 „Rzecznik Praw Obywatelskich”. Chciałabym zwrócić uwagę na to, o czym już mówił pan przewodniczący. Budżet rzecznika praw obywatelskich jest konstruowany bezpośrednio przez rzecznika i nie jest zmieniany na etapie przygotowywania projektu budżetu przez rząd. A zatem jest włączany w całości w takim zakresie i w takiej konstrukcji, jak przedstawił to rzecznik praw obywatelskich.

Jedynie poprawki, które zostały dokonane w budżecie rzecznika praw obywatelskich w trakcie prac sejmowych wiążą się z uchwaloną już przez parlament ustawą o budżecie, wszystkie zdjęte środki są środkami zdjętymi z wynagrodzeń w związku z ustawą o budżecie. Poza tym z tej zaprezentowanej poprawki wcale nie wynika, że te środki miałyby zostać przeznaczone na wynagrodzenia, tylko na wydatki bieżące. Powstaje zatem pytanie, dlaczego rzecznik sam nie zaprojektował wyższych wydatków w tym zakresie. Rozumiem, że nie chodzi... Chociaż z wypowiedzi pana senatora Rulewskiego wynikało, że chodzi o kwestie związane z wynagrodzeniami, to jednak sama poprawka tego nie odzwierciedla. A zatem w ogóle nie zostało to uwzględnione przez samego rzecznika na etapie prac i konstrukcji tego budżetu w momencie, kiedy przedstawiał swój budżet do włączenia do ustawy budżetowej. Również dlatego stanowisko w tym zakresie jest negatyw-

ne. Jeżeli miałyby to być przeznaczone na wynagrodzenia, to stanowisko również byłoby negatywne, ponieważ ustawa o budżecie już weszła w życie, a chęć powiększenia wynagrodzeń o kwotę 649 tysięcy zł i tak spowodowałyby, że te środki nie mogłyby być wykorzystane na ten cel.

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, czyli zwiększenie budżetu w części 88 o kwotę 2,5 miliona zł kosztem rezerwy ogólnej w celu sfinansowania wydatków prokuratury na programy informatyczne, to stanowisko również jest negatywne z kilku powodów.

Po pierwsze dlatego, że źródłem finansowania jest rezerwa ogólna, która od lat jest planowana na poziomie 95 milionów zł i – jak pokazuje historia – nie jest to zbyt duża kwota zwłaszcza, jeżeli pojawiłyby się jakieś nieprzewidziane sytuacje, które musiałyby być finansowane z takiej rezerwy.

Po drugie, chciałabym również zwrócić uwagę na fakt, że przy konstrukcji budżetu na rok 2014 brana była pod uwagę trudna sytuacja finansów publicznych, procedura nadmiernego deficytu itd. i co do zasady prawie wszyscy dysponenti środków publicznych mieli pomniejszone limity wynagrodzeń, oczywiście nie mówię o sytuacjach, kiedy wzrost tych limitów wynikał jakby z mocy prawa, czyli o wzroście wydatków związanych z wynagrodzeniami sędziów, prokuratorów itd., w tym przypadku budżet prokuratury został powiększony o te środki, ale u większości dysponentów pomniejszono limity o część wydatków rzeczowych związanych z bieżącym funkcjonowaniem. W przypadku prokuratury nie dokonano takiego pomniejszenia na etapie przygotowywania budżetu właśnie ze względu na to, że ma ona wydatki na te programy informatyczne. W tym zakresie ten budżet prokuratury został jakby ochroniony przy konstruowaniu budżetu w stosunku do budżetów innych dysponentów, nie został potraktowany w ten sam sposób, co inne. Uważamy, że już z samego tego faktu... Nie było tutaj żadnych cięć na etapie przygotowywania projektu, więc środki te powinny być wygospodarowane w ramach budżetu prokuratury.

Ostatnia poprawka – bo tak jak powiedziałam, czwarta jest opiniowana pozytywnie – czyli poprawka do załącznika nr 6 dotycząca części 59 „Agencja Wywiadu”. Proponuje się tutaj zwiększenie kwoty wynagrodzeń o 58 tysięcy zł. W tym przypadku stanowisko też jest negatywne, przede wszystkim dlatego, że każdy dysponent – to też jest związane z polityką płacową poszczególnych dysponentów – który zatrudnia pracowników wynagradzanych zgodnie z przepisami ustawy o wynagrodzeniach pracowników w jednostkach budżetowych, wie, że wynagrodzenia pracowników są konstruowane również z uwzględnieniem wysługi lat, dlatego wszyscy prowadzą taką politykę płacową, aby środki na te podwyżki wynikające jakby automatycznie z tego, że ktoś pracuje już sześć, siedem lat i więcej, były wygospodarowane z budżetu jednostki. Są one wygospodarowane na przykład poprzez wykorzystanie środków, jakie pojawiają się w związku ze zwolnieniami, które są w każdej instytucji, wydatki ze środków przeznaczonych na wynagrodzenia są wtedy niższe. W tym przypadku w Agencji Wywiadu również powinna być prowadzona taka polityka płacowa.

Dodatkowo chciałabym zwrócić uwagę na to... Pan senator jakby w dużej części odniósł się również do pewnej polityki kształtowania budżetu wszystkich tych agencji

wywiadowczych. W tym zakresie, poza tym, że oczywiście ostatecznie rząd przyjmuje projekt budżetu, który jest przesyłany do parlamentu, jeszcze przed ostatecznym przyjęciem budżetu przez rząd przygotowywane są opinie na temat konstrukcji budżetu i poprawności skonstruowania tego budżetu dla wszystkich agencji wywiadowczych, dla wszystkich służb specjalnych. Taką opinię wydaje Kolegium do spraw Służb Specjalnych, któremu przewodniczy premier. I w tym zakresie nie było żadnych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Trzeba przyznać, że pani minister mówiła bardzo przekonująco, ale proponuję, żeby nie uznawać pierwszej uwagi dotyczącej poprawki pierwszej za opinię, stanowisko rządu, tylko za wypowiedź rządu. Bo skoro minister finansów właściwie nie neguje pewnej części poprawki, tylko mówi, że minister rolnictwa tego nie zgłosił... Co to jest za argument wobec suwerena narodowego? Ktoś nie dopełnił obowiązku, a rząd powtarza taki argument. Uważam, że jest to zdecydowanie niedostateczne.

A jeśli już rząd używa drugiego argumentu, że kwota przewidziana w rezerwie celowej w takiej wysokości jest niedopuszczalna, to dobrze byłoby, żeby wypowiedział jeszcze jedno słowo, nawet życzliwe słowo – do jakiej wysokości ta kwota jest dopuszczalna?

Niezrozumiałe jest dla mnie również stanowisko rządu odnośnie drugiej poprawki. Rząd mówi o pełnej autonomii rzecznika w zakresie kształtowania budżetu, ale nie przyjmuje do wiadomości prostej prawdy, że ktoś mógł się pomylić i skreślił kwoty, które – jak zresztą sam rząd mówił – rzecznik umieścił. A tutaj jest źródło kwoty. Dlaczego zatem rząd stanął po stronie tych, którzy się mylą, a nie po stronie tych, którzy mają rację? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czyli ta kwota 649 tysięcy zł była umieszczona w budżecie rzecznika praw obywatelskich...
(*Senator Jan Rulewski: Tak, tak.*)

Gdyby mógł pan jeszcze raz powiedzieć, na jakie cele miałyby być przeznaczona ta kwota – czy na wynagrodzenia, czy na inne cele – to bardzo proszę. Chodzi o to, żebyśmy mieli jasność w twojej sprawie, bo możliwe, że te cięcia były cięciami dotyczącymi wszystkich, że tak powiem, dysponentów środków budżetowych, którzy przekroczyli limity nałożone przez ustawę o budżecie w związku z blokadą poziomu wzrostu wynagrodzeń, może to dotyczyć tej części lub nie. Chcielibyśmy to dokładnie wiedzieć, bo rzeczywiście kwota może nie jest istotna, a przecież popieramy rzecznika praw obywatelskich w jego działaniach. Jeżeli rzeczywiście byłby to taki wydatek, to może spróbowałibyśmy znaleźć jakieś środki finansowe

na ten cel, ale musielibyśmy uzyskać bardziej szczegółowe informacje, dlaczego tak się stało, że w czasie prac Sejmu ta kwota została obcięta, i na jakie cele miała być ona przeznaczona.

Senator Jan Rulewski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Poprawka wyraźnie mówi, że w części 08 w rozdziale 75101 zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 649 tysięcy zł. O ile się orientuję...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli ta kwota nie jest przeznaczona na place.)

To nie są środki przeznaczone na place, wydatki bieżące nie są przeznaczone na place.

(Głos z sali: Jak to nie są?)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Mogą być przeznaczone na place.)

Wiadomo, że nie da się, nawet chyba nie można byłoby ich ująć – mówię tak zdroworoządkowo – bo nie wiemy, czy ktoś wcześniej pójdzie na emeryturę, czy będzie mu przynależna...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wydatki bieżące to oczywiście środki, które także są przeznaczone na place, ale...)

Ale są one jak gdyby zupełnie nienormowane, wynikają ze zbiegu okoliczności. W innych instytucjach te środki też występują w wydatkach bieżących.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący, my oczywiście poparliśmy tę poprawkę pierwszą i to bez żadnych wątpliwości, ale prosiłbym o wyjaśnienie pewnej kwestii. Mianowicie, to jest kwota 100 tysięcy zł...

(Głos z sali: 100 milionów zł.)

...100 milionów zł, a więc kwota niebagatelna, pani minister powiedziała, że absolutnie nie można mówić o tej kwocie z prostej przyczyny – tej ustawy o pomocy dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz dla osób represjonowanych z powodów politycznych po prostu nie ma. Oczywiście pani minister miałaby rację, bo nie można przygotowywać środków, jeżeli nie ma podstaw prawnych do wydatkowania tychże środków.

I dlatego chciałbym spytać o to pana senatora, ja nie pamiętam – to jest moja pierwsza kadencja – żeby w Senacie... Gdyby ta ustawa była, na pewno wzbudziłaby wiele emocji i to różnych emocji. Czy projekt tej ustawy został już złożony, ewentualnie kiedy zostanie złożony? Rozumiem, że chodzi o prace nad tą ustawą, które w roku 2014 będą się toczyć w naszym parlamencie, i chodziłoby o zabezpieczenie w budżecie środków właśnie w kwocie 100 milionów zł na wypłatę rekompensat, które byłyby wypłacane oczywiście w sytuacji, gdyby ustawa ta weszła w życie. Wydaje mi się, że chyba prawidłowo myślę, ale chciałbym wyjaśnić tę kwestię, żeby uniknąć nieporozumień.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Oczywiście pani minister zwróciła tutaj uwagę na to, że mogą być takie sytuacje, że rezerwy są związane także z ustawami, których jeszcze nie ma, a które są przygotowywane, ale w tym przypadku jest to rzeczywiście tak duża kwota, że ten stopień zaawansowania prac nad ustawą powinien być rzeczywiście wyraźnie wysoki i powinniśmy mieć pewność, że ta ustawa wejdzie w życie.

Pan senator Rulewski. To pytanie...

Senator Jan Rulewski:

Odpowiadam panu senatorowi Ciochowi. Ustawa już nabrała biegu, odbyły się czytania i konsultacje. Ktoś, kto czyta elementarze informacyjne w Polsce, wie o tym, że jest powszechna zgodność, co do potrzeby zaistnienia tej ustawy. Poprawka ma zaś zapobiec sytuacji, która może się zdarzyć. Chodzi o to, że jak ustawa już wejdzie w życie, to wtedy wiadome ministerstwo może powiedzieć, że nie ma na to środków.

Z kolei kwota... Proszę państwa – apeluję do Senatu – ta ustawa ma kończyć cykl starań różnych środowisk o to, żeby zamknąć wreszcie ten okres kołatania do drzwi dla ludzi, którzy narażali życie, wolność i bezpieczeństwo za to, żeby właśnie tak dyskutować w Wysokiej Izbie nad sprawami budżetu.

Senat nie może być dobroduszny, ale nie może dawać na te cele jałmużny. Senat jest symbolem niepodległości, uważam, że zgodnie z konstytucją musi docenić tych ludzi, docenić tylko w zakresie poniesionych strat, w którym do tej pory Ministerstwo Finansów nie występowało, musi także zadośćuczynić tym setkom tysięcy ludzi, którzy każdego dnia czekali, podpisując petycje czy broniąc wolności, sprawiedliwości i praw człowieka, żeby w kolejnych latach swego życia nie czekali na wyrok komunistycznej władzy. Dlatego apeluję do Wysokiej Izby, tenże Senat, gdy wydaje taki dokument, nie może być żebrakiem.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, pan senator zadał pytanie dotyczące kwestii relacji między tą rezerwą centralną a decyzją ministra rolnictwa, bo ta rezerwa miałaby ewentualnie pochodzić z dodatkowych dochodów Agencji Nieruchomości Rolnych i Skarbu Państwa. Gdyby mogła pani bardziej szczegółowo odnieść się do tej uwagi, to bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odnosząc się do tego, że minister rolnictwa nie zgłosił takich kwot, nie miałam na myśli tego, że się pomylił, tylko rozumiem, że nie widział możliwości uzyskania większych dochodów z tego tytułu. Taki był sens mojej wypowiedzi.

Pan senator pytał o to, jaka jest kwota ewentualnej różnicy między ustaloną kwotą a progiem, do którego mogą być tworzone rezerwy. To jest kwota około 20 milionów zł.

Odnosząc się jeszcze do pytania czy też do kwestii przesunięcia środków dla rzeczownika, chciałabym powiedzieć, że nie ma tutaj żadnej pomyłki w poprawkach dokonanych w Sejmie. Budżet rzeczownika został pomniejszony wyłącznie o kwotę nadwyżki funduszu wynagrodzeń, która była ponad to, co wynika z ustawy o budżetowej. W innych grupach wydatkowych cięcia nie były dokonywane. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(*Senator Jan Rulewski: Ostatnie zdanie...*)

Proszę bardzo, senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Już naprawdę będę słowny. Pani Minister, w związku z tą argumentacją, że minister rolnictwa nie widział możliwości, pomylił się czy... W zeszłym roku i w poprzednich latach... Sprawdziłem, jak to wyglądało w zeszłym roku – wpłacił 139 milionów zł na rzecz dodatkowych uzysków, w tej chwili trwają operacje sprzedaży. Jeśli więc minister rolnictwa nie zauważa kwoty 139 milionów zł w swoim niewielkim budżecie, to należy wyrazić zdziwienie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania w tej sprawie, do tego sprawozdania? Nie ma.

Głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami przeprowadzimy na kolejnym posiedzeniu.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, pan senator Andrzej Grzyb.

Senator Andrzej Grzyb:

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Kultury i Środków Przekazu rozpatrzyła ustawę budżetową na rok 2014 w częściach właściwych zakresowi działania komisji.

Po wysłuchaniu przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych komisja przeprowadziła dyskusję. Wynikiem tej dyskusji są dwie poprawki, które zostały przyjęte przez komisję jednogłośnie. Przedstawię treść tych poprawek.

Poprawka pierwsza. W załączniku nr 2 w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w rozdziale 92113 „Centra kultury i sztuki” zmniejsza się dotacje i subwencje o 570 tysięcy zł, a w części 83 „Rezerwy celowe” dodaje się pozycję „Rezerwa na dofinansowanie realizacji pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej, która miała miejsce pod Smoleńskiem 10 kwietnia 2010 r.” z kwotą dotacji i subwencji 570 tysięcy zł. Jest to przesunięcie środków, które będą potrzebne ministrowi w połowie roku na rozstrzygnięcie konkursu i realizację tego projektu.

Poprawka druga. W załączniku nr 2 w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w rozdziale 92105 „Pozostałe zadania w zakresie kultury” zmniejsza się dotacje i subwencje o 9 milionów 995 tysięcy zł, w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w rozdziale 92117 „Archiwa” zwiększa się wydatki bieżące jednostek budżetowych o 9 milionów 995 tysięcy zł. Konsekwencją tej poprawki jest wyszczególnienie w załączniku nr 6 w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” i w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, że w kolumnach drugiej i trzeciej zwiększa się kwoty wynagrodzeń o 8 milionów 353 tysiące zł oraz wyszczególnienie, że w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” i w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w kolumnie drugiej i trzeciej zwiększa się kwoty wynagrodzeń o 1 milion 855 tysięcy zł.

Kolejne wyszczególnienie dotyczy członków korpusu służby cywilnej: w części 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” i w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w kolumnach drugiej i trzeciej zwiększa się kwoty wynagrodzeń o 6 milionów 498 tysięcy zł. To też jest przesunięcie środków w ramach środków, które są już zapisane w ustawie budżetowej dla kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Argumenty w tej sprawie są takie, że trzeba podwyższyć wynagrodzenia pracowników archiwów państwowych i urzędu obsługującego naczelnego dyrektora archiwów państwowych, ponieważ następuje drastyczny odpływ wykształconych pracowników z archiwów państwowych.

Archiwa są istotne dla funkcjonowania państwa, ponieważ przechowuje się, konserwuje się i opracowuje się w nich te dokumenty dotyczące funkcjonowania państwa. Tymczasem okazuje się, że pracownicy opuszczają pracę, zmieniają pracę ze względu na to, że mają bardzo niskie, od wielu lat nieregulowane wynagrodzenia. To jest grupa około tysiąca pięciuset osób. Jeśli chcemy, aby nasze archiwa prawidłowo przechowywały dokumenty dotyczące funkcjonowania państwa, powinniśmy przeprowadzić taką zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

Pani Minister, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to w sumie – tak jak pan senator sprawozdawca zauważył – będą to środki potrzebne ministrowi kultury, rezerwa miałaby być utworzona z części budżetu ministra kultury, więc jakby nie ma technicznej potrzeby wyjmowania z budżetu ministra kultury środków, które będą potrzebne ministrowi kultury. W ramach swojego budżetu może on realizować właśnie

te cele związane z budową pomników bez takiego przenoszenia tych środków do rezerwy, więc nie wydaje nam się to potrzebne.

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, to oczywiście problem niepodwyższania funduszu wynagrodzeń dla sfery budżetowej od 2009 r. jest zjawiskiem powszechnym i wiadomo, że od dwóch czy trzech lat stopniowo następują zmiany związane z tym, że poszczególne grupy zawodowe są obejmowane kolejnymi podwyżkami, czyli są jakby wyciągane z tego zamrożenia funduszu wynagrodzeń. Tak było, jeżeli chodzi o funkcjonariuszy służb mundurowych, teraz jest taka sytuacja z finansowaniem podwyżek wśród nauczycieli akademickich. Oczywiście jest wiele grup zawodowych, w których bieżące wynagrodzenie czy średnie wynagrodzenie w danej instytucji na pewno wymagałoby podwyższenia. Jednak ta sytuacja finansów publicznych, o której wielokrotnie była mowa, nie pozwala na dokonanie takich ruchów, które mogłyby jednorazowo rozwiązać ten problem.

Proponowane przez komisję podwyżki dla tej grupy są olbrzymie, ponieważ byłoby to ponad 450 zł na etat dla osób zatrudnionych. Przypomnę, że dwa lata temu podwyżki dla funkcjonariuszy służb mundurowych wynosiły 300 zł na etat. Dodatkowo średnia płaca w archiwach wynosi około 3,5 tysiąca zł. Jest instytucja... Ta średnia płaca jest zbliżona do średniej płacy na przykład pracowników Głównego Urzędu Statystycznego. Zbliżona, bo nie identyczna. A na przykład średnia płaca w inspekcji sanitarnej wynosi poniżej 3 tysięcy zł. Jest więc wiele grup zawodowych, które na pewno wymagałyby... Średnie płace tych grup są takie, że możemy powiedzieć, że są one niezadowolające. Dlatego nie możemy poprzeć takiej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Andrzej Grzyb.

Senator Andrzej Grzyb:

Oczywiście, Pani Minister. Odniosę się tylko do pierwszej poprawki. To zostało uzgodnione z ministrem kultury. Minister kultury też poprosił o to, aby ułatwić przeprowadzenie całej procedury.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To jest prośba ministra kultury, tak? Chodzi o to, żeby wyłączyć z jego budżetu część środków, co spowoduje, że sposób wykorzystania tych środków będzie dużo bardziej skomplikowany, bo one de facto zostaną wyjęte z jego budżetu, tak? Pani Minister? Bo te środki staną się rezerwą przeznaczoną co prawda na ten cel, ale będzie to już rezerwa, o której wykorzystaniu chyba będzie można decydować wspólnie z ministrem finansów, prawda? A środki na ten cel były zawarte właśnie w tej części. Rozumiem jednak, że tę...

Senator Andrzej Grzyb:

Te środki nie były opisane, a w tym momencie chodzi o dokładnie nazwaną rezerwę, tak jak zostało tutaj zaproponowane.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Inne pomniki czy centra kultury itd. też są opisane w budżecie, czy nie?)

Nie, Pani Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

A to wymaga specjalnego opisanie, tak? My dyskutowaliśmy na ten temat rok temu, wiem, że też dokonywaliśmy zmian i przesunięć, ale dobrze.

Bardzo proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak państwo zauważyli, ja nie miałam jakiegos negatywnego stanowiska, ja uważałam, że tworzenie takiej rezerwy jakby nie ma sensu. Oczywiście ja skontaktuję się z ministrem kultury w tym zakresie, bo jakby sam fakt uruchamiania środków z rezerwy co do zasady nie jest jakimś uproszczeniem w zakresie ich wydatkowania, a wręcz odwrotnie. Ale naturalnie moje stanowisko nie było negatywne, zwracało jedynie uwagę na fakt, że jest to niepotrzebny ruch. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma więcej pytań, przystępujemy do kolejnego punktu.

Pan senator Robert Mamątow, Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

Senator Robert Mamątow:

Panie Przewodniczący!

Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, po przedstawieniu informacji przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz przeprowadzonej dyskusji, wniosek o pozytywne zaopiniowanie ustawy budżetowej na rok 2014 w rozpatrywanym zakresie nie uzyskał poparcia większości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że w głosowaniu była równowaga głosów za i przeciw?

Senator Robert Mamątow:

Nie można było przegłosować żadnego wniosku, bo był równy podział...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

...na zwolenników i przeciwników ustawy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, czy... To także jest opinia, którą przyjmujemy jako Komisja Budżetu i Finansów Publicznych. Przyjmujemy, że Komisja Rodziny i Polityki Społecznej nie była w stanie wypracować jednoznacznego stanowiska w sprawie tej części budżetu, którą się zajmowała.

Czy są jakieś pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Komisja Spraw Zagranicznych, senator Jarosław Obremski.

Senator Jarosław Obremski:

Panie Przewodniczący!

Na wczorajszym posiedzeniu komisja zaakceptowała wyjaśnienia przedstawione przez przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych. W głosowaniu 3 osoby były za, 2 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu.

W czasie dyskusji zwrócono uwagę na to, że wynagrodzenia oraz składki do organizacji międzynarodowych planowane są na takim samym poziomie jak w roku 2013, jest jednak obawa Ministerstwa Spraw Zagranicznych, że w przypadku trochę innego kursu dolara i euro niż kurs przyjęty w założeniach do budżetu może powstać problem z wywiązaniem się między innymi z tych obietnic i umów międzynarodowych.

Zwrócono uwagę na to, że rok 2014 będzie rokiem zmniejszenia wydatków inwestycyjnych i to zarówno jeżeli chodzi o nieruchomości, jak i elementy związane z inwestycjami mającymi na celu ulepszenie, zmodernizowanie służby dyplomatycznej. Zwrócono uwagę na stosunkowo niewielkie pieniądze przeznaczone na promocję, jest to kwota 40 milionów zł, czyli jest to o 6 milionów zł mniej niż było w budżecie w 2013 r. Odbyla się także dłuższa dyskusja dotycząca ciągle niebudowanej ambasady w Berlinie, aczkolwiek dostaliśmy obietnicę, że na koniec 2015 r. ta ambasada zostanie już oddana do użytku. Zwrócono też uwagę na konieczność – mówi o tym samo ministerstwo – odtworzenia placówki w Ułan Bator, która cztery lata czy pięć lat temu została zlikwidowana. Przypominano stanowisko Senatu, Komisji Spraw Zagranicznych sprzed pięciu lat, które było jednogłośnie protestem przeciwko tej likwidacji. To były właściwie wszystkie uwagi przedstawione na posiedzeniu komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Komisja Spraw Unii Europejskiej, senator Grzegorz Wojciechowski. Nie ma go?

Komisja Zdrowia... Sprawozdawcą Komisji Zdrowia w zastępstwie jest senator Tadeusz Kopeć.

Senator Tadeusz Kopeć:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na wczorajszym posiedzeniu, po wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia, rzecznika praw pacjenta

i długiej dyskusji, Komisja Zdrowia zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji stwierdziła, że wnosi o przyjęcie opiniowanych części ustawy budżetowej bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Pan senator Janusz Sepioł, Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Senator Janusz Sepioł:

Dziękuję panu przewodniczącemu, że mam zaszczyt zamykać ten przegląd.

Komisja, która miała do rozpatrzenia dość obszerny zakres tych części budżetowych, po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw, urzędów centralnych oraz przeprowadzonej dyskusji, wnosi o przyjęcie tych części ustawy budżetowej bez poprawek.

Chciałbym odnotować w zasadzie tylko takie trzy kwestie. Pierwsza jest taka, że komisja z wielką satysfakcją odnotowuje bardzo zasadniczy wzrost wydatków na wychowanie przedszkolne. W przeliczeniu na osobę jest to mniej więcej 1200 zł na jednego przedszkolaka rocznie. Jest to informacja, która jakoś nie przebija się do opinii publicznej, rząd szczerze wsparł samorządy w zakresie wychowania przedszkolnego.

Poza tym w dyskusji były podnoszone dwie kwestie. Pierwsza kwestia to możliwość zwiększenia finansowania Ośrodka Studiów Wschodnich imienia Marka Karpia. Ośrodek wykonuje bardzo istotną pracę, a jeśli chodzi o jego finansowanie, to jest zerowy wzrost. Druga kwestia to niska kwota na stypendia udzielane przez prezesa Rady Ministrów dla szczególnie uzdolnionych uczniów i studentów. Są to środki zapisane w budżecie ministra edukacji, w budżecie MEN. Próby wniesienia poprawek w tym zakresie nie zostały osiągnięte, poprawki nie zostały ostatecznie sformułowane. Tak że komisja przy kilku głosach wstrzymujących się przyjęła wszystkie propozycje budżetowe. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, czy na posiedzeniu komisji dyskutowano także o budżecie samorządowych kolegiów odwoławczych? Ta sprawa wpłynęła do Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Czy ten problem także był dyskutowany na posiedzeniu komisji?

Senator Janusz Sepioł:

Tak, ten wniosek był podnoszony, ale otrzymaliśmy informację, że po prostu w zeszłym roku płace w samorządowych kolegiach odwoławczych zostały istotnie podniesione. Ten budżet uwzględnia skutki podwyżki płac i w związku z tym nie ma już potrzeby zwiększania rezerwy na wynagrodzenia, która wynosi 2,5 miliona zł.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma. Pan senator Witold Sitarz, Komisja Obrony Narodowej.

Senator Witold Sitarz:

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Wczoraj Komisja Obrony Narodowej rozpatrzyła budżet w częściach powiązanych z obroną narodową. Środki zapisane są głównie w części 29 „Obrona Narodowa”, jest to 28 miliardów 260 milionów 940 tysięcy zł. Została również utworzona rezerwa celowa na realizację programu modernizacji Sił Zbrojnych w części 83, jest to rezerwa w wysokości 3 miliardów 483 milionów 512 tysięcy zł. Łącznie we wszystkich częściach na obronę są przeznaczone 32 miliardy 36 milionów 550 tysięcy zł. Mówimy więc o bardzo dużych pieniądzach.

Trzeba jednak od razu zwrócić uwagę komisji na to, że z tej kwoty 6 miliardów 575 milionów zł jest przeznaczonych na emerytury i renty byłych wojskowych. Tak że te pieniądze nie są przeznaczone tylko na karabiny. Wynagrodzenia żołnierzy pochłoną 7 miliardów 884 miliony 285 tysięcy zł. Tak że w sumie prawie 15 miliardów zł z tej łącznej kwoty rochodzi się na sprawy ludzkie.

Konkludując, powiem tylko to, że komisja stwierdziła, że został spełniony parametr 1,95% udziału wydatków obronnych w PKB wynikający z ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych RP, został także spełniony parametr udziału wydatków majątkowych w zakresie wszystkich wydatków obronnych, wyniesie on 25,5%, a kwota to 8 miliardów 172 miliony 511 tysięcy zł.

Wobec spełnienia tych wszystkich warunków ustawowych Komisja Obrony Narodowej pozytywnie opiniuje plan finansowy na rok 2014 w zakresie środków przeznaczonych na finansowanie potrzeb obronnych RP, a także nie zgłasza uwag do planu finansowego BBN, tam również są uwzględnione kwestie dotyczące obrony. Komisja wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej na rok 2014 bez poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma.

Proszę państwa, przedstawię sprawozdanie Komisji Spraw Unii Europejskiej, które miał przedstawić pan senator Grzegorz Wojciechowski, ale jest nieobecny na naszym posiedzeniu.

Mam przed sobą protokół z posiedzenia tej komisji. W dniu 2 stycznia 2014 r. komisja rozpatrzyła części budżetu przypisane Komisji Spraw Unii Europejskiej, przeanalizowała część budżetową 83 „Rezerwy celowe” oraz część 84 „Środki własne Unii Europejskiej”. Komisja proponuje przyjęcie ustawy w rozpatrywanych częściach bez poprawek. Na posiedzeniu komisji nie przedstawiono wątpliwości związanych z budżetem w tych częściach.

Sprawozdawcą Komisji Gospodarki Narodowej jestem ja jako członek Komisji Gospodarki Narodowej. W tym momencie chcę przedstawić państwu to sprawozdanie.

Wczoraj komisja przez wiele godzin dyskutowała nad częściami budżetu państwa, które zostały przekazane do rozpatrzenia Komisji Gospodarki Narodowej. W spotkaniu uczestniczyli ministrowie odpowiedzialni za poszczególne części: „Gospodarka” oraz plany finansowe poszczególnych agencji, „Turystyka” z planem finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej, „Skarb państwa” wraz z planami finansowymi Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”, „Wyższy Urząd Górniczy”, „Urząd Regulacji Energetyki”, „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, „Łączność”, „Gospodarka morska”, „Urząd Transportu Kolejowego”, „Transport” wraz z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego, „Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo”.

Komisja wnioskuję o przyjęcie tych części budżetu bez poprawek. Jak mówiłem, odbyła się wielogodzinna dyskusja z udziałem ministrów, wielu senatorów, zadawano bardzo wiele pytań, oczywiście było także dużo wątpliwości, ale były one rozwiewane w trakcie dyskusji.

Problemem występującym w kilku agencjach związanych z częścią gospodarczą, na który zwrócono uwagę, było to, że w niektórych agencjach są niedoszacowane wynagrodzenia, ale mimo tych wątpliwości, jakie się pojawiły... Nie są to wielkie kwoty, ale oczywiście są one istotne, zwracali na nie uwagę przedstawiciele tych agencji. Komisja nie uznała jednak, że należy wnieść jakiegokolwiek poprawki w tych obszarach. Dziękuję i jeszcze raz mówię, że komisja wnosi o przyjęcie tych części budżetu bez poprawek.

Ostatnia część to część związana z budżetem i finansami publicznymi. To jest ta część, którą wczoraj rozpatrywała Komisja Budżetu i Finansów Publicznych. Długo dyskutowaliśmy również nad tymi częściami budżetu państwa, które zostały przekazane... My przydzieliliśmy je sobie, można nawet tak powiedzieć, jako Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Dyskutowaliśmy na ten temat. Nie zgłaszaliśmy także żadnych poprawek do tych części, które analizowaliśmy. Jeżeli jednak się one pojawią, to będziemy głosowali nad nimi łącznie na naszym drugim posiedzeniu.

W ten sposób wyczerpaliśmy dzisiaj, na tym posiedzeniu, te wszystkie punkty informacyjne. Wszystkie komisje przedstawiły sprawozdania.

Czy są jakieś generalne pytania i uwagi? Czy może już w tym momencie macie państwo jakieś poprawki, które jako senatorowie chcielibyście zgłosić do ustawy budżetowej, aby dać czas Biuru Legislacyjnemu, panom dyrektorom na przygotowanie tych poprawek do ustawy budżetowej? Jeżeli w tym momencie nie ma...

Jeżeli w tym momencie nie ma poprawek, to zamknę posiedzenie i zwołamy drugie posiedzenie, na którym będziemy głosowali nad poprawkami, także tymi już zgłoszonymi na tym posiedzeniu. Posiedzenie rozpocznie się o godzinie 12.00.

Jeszcze raz proszę o ewentualne przygotowanie tych poprawek, a nawet o skonsultowanie ich z panią minister lub

obecni tutaj pracownikami, żeby dobrze przygotować je pod względem merytorycznym. Pewnie pani minister nie będzie tutaj z nami cały czas, ale może ktoś z pracowników pozostałby, żeby pomóc w przygotowaniu ewentualnych poprawek. Która jest godzina? Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Do drugiego posiedzenia zostało półtorej godziny, tak? Jeżeli zajdzie taka potrzeba, to nawet telefonicznie będziemy konsultowali się z panią minister lub z pracownikami, żeby państwa nie absorbować.

Zapraszam wszystkich członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych tu do tej sali na godzinę 12.00. Na tym posiedzeniu będziemy... To będzie posiedzenie, na którym już raczej nie będziemy prowadzili debaty, przedstawimy poprawki z króciutkim uzasadnieniem i przeprowadzimy głosowanie. Chodzi o to, żeby było to takie bardzo robocze posiedzenie, na którym odbędzie się głosowanie.

Zamykam posiedzenie.

Zapraszam na godzinę 12.00.

Dziękuję bardzo wszystkim.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 28)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii