



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (140.)  
w dniu 2 stycznia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2014 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Najwyższa Izba Kontroli; Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe; Główny Urząd Statystyczny; Komisja Nadzoru Finansowego; Obsługa zadłużenia zagranicznego; Obsługa długu krajowego; Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa; Rezerwa ogólna; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; Plan przychodów i rozchodów budżetu państwa, a także plany finansowe: Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS; Rzecznika Ubezpieczonych (druk senacki nr 530, druki sejmowe nr 1779, 1966 i 1966-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczą zastępca przewodniczącego Piotr Gruszczyński oraz przewodniczący Kazimierz Kleina)

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dzień dobry. Witam panie i panów senatorów, a także zaproszonych gości na pierwszym w tym roku posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Proszę państwa, na tym posiedzeniu komisji mamy do omówienia jeden punkt: rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2014 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Taki jest porządek dzisiejszego posiedzenia.

Czy ktoś z państwa senatorów ma uwagi do tego punktu? Nie ma uwag.

Proponuję więc, żebyśmy przeszli do kwestii zasadniczej, części budżetowej. Jako pierwszy głos zabierze przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, którym jest pan dyrektor Stanisław Jarosz.

Jeśli można, przekazuję panu głos.

**Dyrektor  
Departamentu Budżetu i Finansów  
w Najwyższej Izbie Kontroli  
Stanisław Jarosz:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.  
Szanowni Państwo!

Projekt budżetu Najwyższej Izby Kontroli został uchwalony na posiedzeniu Kolegium NIK w dniu 7 sierpnia ubiegłego roku i następnie przesłany do Sejmu. W trakcie prac sejmowych, w wyniku zgłoszonych poprawek budżet uchwalony przez kolegium został obniżony o 3 miliony zł. Tak więc budżet na rok 2014 w tej wersji, w której został uchwalony przez Sejm, zakłada wydatki w kwocie 259 milionów 885 tysięcy zł – jest to realnie o 0,4% mniej niż w ustawie na rok 2013, a nominalnie o 2% więcej niż w planie finansowym według ustawy budżetowej na rok 2013.

Jeżeli chodzi o podstawowe elementy, zakładamy w tym budżecie wzrost wydatków bieżących o 1,6%, a wydatków inwestycyjnych o 12%. Pozostałe pozycje są oparte na...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To jest zawsze duża pozycja, oparta na uchwalonym przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli planie zadań kontrolnych. Z planu zadań kontrolnych wynika koniecz-

ność ponoszenia kwot na delegacje kontrolerów, ich wyjazdy służbowe do różnych jednostek poza miejscem zamieszkania.

Działalność niekontrolna. Jeżeli chodzi o kontakty międzynarodowe, Najwyższa Izba Kontroli została wybrana na audytora zewnętrznego Rady Europy. Stało się to dwa miesiące temu. Najwyższa Izba jest również audytorem zewnętrznym Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych CERN. To są te dwa obszary działań, które nie są stricte kontrolnymi, to jest działalność audytowa zewnętrzna.

Jesteśmy również w Zarządzie INTOSAI, czyli Międzynarodowej Organizacji Najwyższych Organów Kontroli, co wymaga uczestnictwa prezesa Najwyższej Izby Kontroli w posiedzeniach Zarządu INTOSAI.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to jest kwota 465 tysięcy zł. Dochody są na poziomie roku poprzedniego. To jest jakby nieistotna wielkość z punktu widzenia całego budżetu.

Myślę, Panie Przewodniczący, że dalsze nasze wypowiedzi będą wynikały z ewentualnych pytań lub uwag ze strony pań i panów senatorów. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do tej części? Rozumiem, że nie ma.

W związku z tym proponuję, żebyśmy przeszli do części następnej. Główny Urząd Statystyczny reprezentuje pani dyrektor Anna Borowska.

Proszę bardzo, przekazuję pani głos.

*(Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski: Janusz Witkowski. Jestem prezesem Głównego Urzędu Statystycznego i chciałbym zabrać głos, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.)*

Proszę bardzo, przekazuję panu głos.

**Prezes Głównego Urzędu Statystycznego  
Janusz Witkowski:**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rok 2014 rysuje się dla statystyki publicznej jako bardzo intensywny ze względu na zadania, które stoją przed nami, wynikające z naszego statutu, podstawowe, dotyczące produkcji statystycznej, udostępnienia danych, a także związane z naszymi zobowiązaniami międzynarodowymi.

Ale to także rok, w którym przewidujemy kontynuowanie modernizacji i doskonalenia statystyki w różnych obszarach, w obszarze metodologii, korzystania z różnych alternatywnych źródeł informacji, lepszego komunikowania się z naszymi użytkownikami, również ze społeczeństwem, a także w obszarze działalności edukacyjnej, którą nazywamy systemem edukacji statystycznej oraz doskonalenia organizacji procesu badań statystycznych. Wspominam o tym dlatego, że te zadania w dużym stopniu będą wpływały na strukturę i sposób wykorzystania budżetu w roku 2014.

Jeśli można, rozpocznę od planowanych dochodów budżetowych. Otóż na rok 2014 planujemy dochody w wysokości około 3 milionów 500 tysięcy zł, dokładnie 3 milionów 478 tysięcy zł. To jest kwota niższa o ponad 18% w porównaniu z dochodami w roku 2013, a wynika to z tego, że zainteresowanie czy zapotrzebowanie na usługi, które są głównym źródłem naszych dochodów, jest coraz mniejsze, dlatego że coraz więcej informacji jest udostępnianych za pomocą internetu, bez żadnych dodatkowych opłat. W tym zakresie zatem te nasze dochody będą nieco niższe niż w roku 2013.

Z kolei jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to limit całkowity na rok 2014 wynosi 392 miliony 34 tysiące zł. Na ten limit całkowity składają się dwa podstawowe komponenty. Jeden komponent jest związany ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków europejskich – to jest kwota prawie 20 milionów zł, dokładnie 19 milionów 786 tysięcy zł. I co ważne, jest to kwota zasadniczo wyższa zarówno w stosunku do projektu budżetu na 2013 r., jak i do przewidywanego wykonania. Drugi komponent w ramach tego ogólnego limitu to jest limit podstawowy, który wynosi 372 miliony 900 tysięcy zł i jest niższy o 4 miliony 100 tysięcy zł w stosunku do budżetu z 2013 r. A zatem ogólny limit jest nieco wyższy, o 1,33%, w stosunku do planu na rok 2013, a nieco wyższy, o 0,48%, w stosunku do przewidywanego wykonania. Ważne jest, że na to składają się przede wszystkim środki, które będziemy mieli jako dofinansowanie, współfinansowanie w ramach nowych projektów z udziałem środków unijnych. To także wskazuje na charakter i zakres zadań, przed którymi stoi statystyka publiczna w tym roku.

No cóż, jeżeli chodzi o strukturę wydatków budżetowych, to ona od wielu lat jest właściwie niezmienna, w tym sensie niezmienna, że w statystyce publicznej dominują wydatki tak zwane obligacyjne. Na rok 2014 jest to 84% całego limitu, tej kwoty 392 miliony 34 tysiące zł, a zatem jest to kwota decydująca o zakresie naszego działania. Na drugim miejscu wymienilibym wydatki na zakup materiałów i usług, tak zwane wydatki rzeczowe, to jest kwota prawie 26 milionów zł, one stanowią około 6,6% ogólnego budżetu. Trzecia pozycja, jeżeli chodzi o wielkość wydatków, to są właśnie te środki na współfinansowanie projektów europejskich. Tak jak wspomniałem, jest to kwota 19 milionów 786 tysięcy zł, stanowi ona 5,1% ogólnego budżetu. Niemniej jednak w roku 2014 te wydatki będą zdecydowanie wyższe niż w roku 2013.

Kolejna pozycja, na którą warto zwrócić uwagę, to są wydatki na badania statystyczne. W tym roku one zostały zaplanowane na poziomie 7 milionów zł, to jest 1,8% ogólnego budżetu. Pozostałe wydatki stanowią poniżej 1%

ogólnego limitu, to jest kwota 3 milionów 228 tysięcy zł. I tu odnotowujemy w roku bieżącym spadek o 3,2% w stosunku do przewidywanego wykonania.

Kolejna pozycja, wydatki majątkowe – 3 miliony 125 tysięcy zł, czyli tylko 0,8% ogólnej kwoty limitu, tutaj też jest zasadniczy spadek, o prawie 1/3, jeżeli chodzi o przewidywane wykonanie, a nawet o 58% w stosunku do ustawy. A zatem, jeżeli chodzi o strukturę naszego budżetu, są zarówno pozycje, które w tym roku będą bogatsze, to znaczy będziemy mieli więcej pieniędzy, jak i te, w których będą niższe kwoty.

Może warto zwrócić jeszcze uwagę na jeden element. Mimo takiej struktury w niektórych obszarach sytuacja jest w miarę korzystna, ponieważ, tak jak wspomniałem, na współfinansowanie projektów europejskich mamy znacznie wyższą kwotę, o 6 milionów zł wyższą w stosunku do przewidywanego wykonania, a więc jest to dla nas zasadnicza różnica. Mamy także wyższą kwotę, i większe możliwości jej wydatkowania, na system edukacji statystycznej – tu jest wzrost o 830 tysięcy zł. Jak wspomniałem, będzie to jedno z ważnych zadań w ramach naszej działalności popularyzatorskiej.

Mamy bardzo mocną współpracę międzynarodową. Zresztą statystyka polska jest częścią europejskiego i światowego systemu statystyki i z tego tytułu spoczywają na nas bardzo rozległe obowiązki. Dlatego w tym roku są przewidywane wyższe o 210 tysięcy zł wydatki na współpracę międzynarodową.

Większa będzie też kwota na dodatkowe wynagrodzenia roczne, ale ona wynika jakby ze sposobu przygotowywania tego limitu.

Mam nadzieję, że te środki, które przedstawiłem jako przewidywany limit wydatków na rok 2014, umożliwią nam zrealizowanie wszystkich zadań, które zostały postawione przed polską statystyką.

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Ja też mam taką nadzieję. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytania do tej części? Nie ma pytań.

W związku z tym proponuję, żebyśmy przeszli do następnego podpunktu.

Komisję Nadzoru Finansowego reprezentuje pan przewodniczący Andrzej Jakubik.

Udzielam panu głosu.

### **Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:**

Jeśli chodzi o budżet Komisji Nadzoru Finansowego na rok 2014, to przedstawia się on w następujący sposób. Łącznie przewidywane dochody to jest kwota 224 milionów 139 tysięcy zł, z czego 5 milionów 789 tysięcy zł to są dochody budżetu państwa przewidziane przez komisję z tytułu nakładanych kar na nadzorowane podmioty. Pozostała kwota, ponad 218 milionów zł, to są dochody pochodzące

ze składek od podmiotów nadzorowanych. A zatem wzrost dochodów z tytułu składek nie ma żadnego wpływu na deficyt budżetu państwa. Wydatki, które ponosi komisja, w całości są pokrywane ze składek i opłat od podmiotów nadzorowanych.

Niemniej wydatki zaplanowane w roku 2014 są wyższe niż w 2013 r. Tu jest wzrost o ponad 15 milionów 500 tysięcy zł, co wynika ze zwiększenia zadań, które są nakładane na Komisję Nadzoru Finansowego od 2011 r. Poza tym ta kwota wynika ze wzrostu wydatków niezależnych od komisji, związanych z udziałem Polski w organizacjach międzynarodowych, w strukturach Unii Europejskiej, w których to organizacjach przynależność jest obowiązkowa.

Przypomnę, że od 2010 r. Polska czy Komisja Nadzoru Finansowego uczestniczy w pracach trzech europejskich organów nadzoru, to znaczy odrębnie dla sektora bankowego, dla sektora ubezpieczeń i funduszy emerytalnych oraz dla rynku kapitałowego. I w tym zakresie – o tym będę jeszcze mówił – wzrost wydatków jest dosyć istotny. Trzeba też mieć świadomość, że budżet na 2014 r. stanowi 107% budżetu z roku 2013.

Jakie są najważniejsze zmiany czy najważniejsze pozycje, w których odnotowujemy wzrost lub spadek? Jeśli chodzi o wzrost wynagrodzeń osobowych, to jest to wzrost o trzy punkty procentowe, co wynika z tego, że o dwadzieścia osiem wzrasta liczba etatów przeznaczonych na potrzeby wykonywania nadzoru nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi oraz instytucjami płatniczymi. Pragnę zwrócić uwagę na to, że ten wzrost o dwadzieścia osiem etatów był już przewidziany w rezerwie celowej na 2013 r. Dosyć istotne jest to, że zaplanowane średnie wynagrodzenie na jednego pracownika nie wzrasta w stosunku do roku 2013.

Istotny wzrost, o 52%, jest planowany na opłaty z tytułu zakupu usług pozostałych. Jest to związane z przeniesieniem środków finansowych z paragrafu „Podróże służbowe krajowe” do paragrafu „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” ze względu na zawarcie umów na usługi transportowe i hotelarskie, w szczególności dla specjalistów inspekcji bankowych zatrudnionych w trzynastu oddziałach terenowych. Nadzór polski charakteryzuje się tym – jest to cecha pozytywna – że jest dobrze zorganizowany, a to oczywiście wymaga, że jeżeli wykonujemy czynności nadzorcze, inspekcyjne w oddziałach podmiotów – czy to banków, czy też instytucji ubezpieczeniowych – które mają placówki na terenie całego kraju, to jest niezbędne, żebyśmy czynności inspekcyjnych dokonywali także w tych miejscach. Wykonujemy również nadzór nad pięciuset siedemdziesięcioma czterema bankami spółdzielczymi oraz pięćdziesięcioma pięcioma SKOK, które w większości nie mają centrali tutaj na miejscu, w Warszawie.

Wysoki jest również wzrost w paragrafie dotyczącym zakupu usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii. Wynika to z nałożonego na komisję zadania związanego z wykonywaniem nadzoru nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi. Wszędzie tam, gdzie decyzją komisji będzie wprowadzony zarządca komisaryczny, będziemy dokonywali ze środków Komisji Nadzoru Finansowego badań sprawozdań finansowych na dzień wprowadzenia zarządcy komisarycznego.

Jak już mówiłem, znaczny wzrost, jeśli chodzi o wydatki budżetowe w tym roku, będzie związany ze składkami do organizacji międzynarodowych. To jest wzrost o 45%, ponieważ te składki wzrastają z 10 milionów zł w roku ubiegłym, czyli 2013 r., do 14 milionów 500 tysięcy zł w roku bieżącym. To jest niezależne od nas. Źródłem finansowania są podmioty krajowe.

Istotną sprawą jest również wzrost wydatków majątkowych. Należy zwrócić uwagę na to, iż w 2013 r. o 7 milionów zł zmniejszyliśmy budżet w trakcie roku budżetowego. I gdyby te 7 milionów zł odjąć teraz od zaplanowanych wydatków inwestycyjnych, gdyby one zostały poniesione w zeszłym roku, to praktycznie wydatki inwestycyjne byłyby na poziomie roku 2013, czyli byłaby to kwota 28 milionów zł, a tak wynosi ona 35 milionów 300 tysięcy zł. To wynika z kilku okoliczności. Wprawdzie urząd jest sprawny, działa dosyć sprawnie, jak się wydaje, ale jest coś, co wymaga znacznej poprawy. Konieczne są nakłady na informatykę i systemy komputerowe, na kwestie bezpieczeństwa. Po pierwsze, to oznacza lepszą sprawozdawczość, lepsze rozeznanie sytuacji finansowej, lepsze bezpieczeństwo. Po drugie, lepsza sprawozdawczość, której format w pewnym sensie coraz bardziej narzucają nam organizacje unijne, to również sprawność, a więc i większe zaufanie do Polski jako takiej, również jako kraju członkowskiego. Tak więc mamy tutaj do czynienia ze wzrostem wydatków. Oczywiście naszym celem jest przede wszystkim zwiększenie bezpieczeństwa działalności samego urzędu. Dlatego też tworzymy centrum przetwarzania danych. Podjęliśmy szeroko zakrojone prace nad zbudowaniem bazy informatycznej, która spełni te warunki unijne, ale będzie również odpowiadać potrzebom wynikającym z tego zwiększonego stopnia skomplikowania operacji na rynkach finansowych.

Jeśli chodzi o zakupy materiałów i wyposażenia, to jest spadek wydatków o 34%, ale jest to związane raczej z pewnymi przesunięciami pomiędzy paragrafami.

To wszystko, Panie Przewodniczący, co miałem do powiedzenia w tej sprawie.

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Ja mam taką gorącą prośbę, zanim przejdziemy dalej, żeby wszystkie osoby, które zabierają głos, włączały mikrofon. Mieliśmy już taki przypadek, że jedna z wypowiedzi nie została nagrana.

Czy ktoś z panów senatorów ma pytania do tej części? Proszę bardzo. Pan senator Cioch.

### **Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście mam pytanie do pana przewodniczącego.

Według planu wydatków w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego przewidziany został wzrost liczby etatów o dwadzieścia osiem. Moje pierwsze pytanie jest takie: czy jest to naprawdę tak bardzo konieczne? To pytanie zadaję z dwóch powodów. Powód pierwszy to uchwalenie

ustawy o zmianach w otwartych funduszach emerytalnych, która niewątpliwie spowoduje pewne dość istotne reperkusje w tym przedmiocie. Drugi powód to sprawy związane z wdrażaniem tak zwanego europejskiego nadzoru finansowego. Ten kierunek zmian też pociągnie za sobą konieczność nierozbudowania pionu nadzoru bankowego, tylko ewentualnie jego ograniczania. To pierwsza kwestia.

Teraz druga kwestia dotycząca wydatków. W innych działach, jeżeli chodzi o jednostki budżetowe, jest takie założenie, że wydatki są zamrożone, czyli pozostają na poziomie roku 2013. Tymczasem pan przewodniczący powiedział, iż w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego na rok 2014 jest zaplanowany wzrost wydatków. Czy on jest uzasadniony, wzięwszy pod uwagę, iż wynagrodzenia w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego, moim zdaniem, chyba są jedne z najwyższych w sferze budżetowej, jeśli nie najwyższe?

I trzecia kwestia. Ona związana jest ze zwiększeniem wydatków na opinie, ekspertyzy i analizy. Te wydatki wzrastają o 1 milion zł – tu chodzi o §4390 – czyli z 1 miliona zł do 2 milionów zł. I jest takie uzasadnienie: ze względu na konieczność zabezpieczenia środków finansowych na koszty audytów, sprawozdań finansowych w SKOK.

Jak mi wiadomo, z chwilą wejścia w życie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych – ona weszła w życie w październiku roku 2012 – koszty audytów ponoszą wszystkie spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, łącznie z Kasą Krajową. Tak więc ja nie rozumiem, na jakiej podstawie Komisja Nadzoru Finansowego będzie, po pierwsze, zlecać dodatkowe audyty, a po drugie – płacić za te audyty. To była trzecia kwestia.

Teraz czwarta, ostatnia. Chodzi mi o wzrost wydatków na cele inwestycyjne. Tutaj są podane dwie kwoty: 35 milionów 300 tysięcy zł – wydatki inwestycyjne, na zakupy inwestycyjne, 18 milionów zł – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Jakie są relacje pomiędzy tymi obu kwotami? Niepokoi mnie wzrost wydatków na cele inwestycyjne aż o 423% w stosunku do roku poprzedniego. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Panie Przewodniczący, przekazuję panu głos.

### **Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Andrzej Jakubiak:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Po kolei. Jeśli chodzi o kwestie związane z zatrudnieniem, to pan senator Cioch poruszył je w dwóch aspektach, bym powiedział – w aspekcie ustawy o otwartych funduszach emerytalnych i drugim aspekcie, unii bankowej, jak rozumiem.

Zacznę od kwestii, która wydaje się o wiele prostsza. Mianowicie Polska nie przewiduje, tak wynika z ostatnich wypowiedzi pana ministra Szczurka, przystąpienia

w 2014 r. do unii bankowej. W związku z tym my nadal będziemy wykonywali nadzór w takim kształcie, jak w 2013 r., w tym zakresie nic się nie zmieni. Mogę powiedzieć tylko tyle, że jeśli chodzi o jednolity nadzór bankowy wykonywany w EBC albo przy EBC, jak kto woli, to w 2014 r. te struktury będą dopiero na etapie tworzenia. I jeżeli one już powstaną, to de facto zwiększy się liczba instytucji, z którymi urząd będzie współpracował. Przecież Europejski Organ Nadzoru Bankowego – EBA nie znika, nadal będzie miał te wszystkie kompetencje, które ma do tej pory. A my będziemy musieli pracować z Europejskim Bankiem Centralnym jako nadzorcą konsolidującym, niezależnie od tego, że nadal będziemy współpracowali z nadzorcami, nazwijmy to, krajowymi, których część banków polskich jest podmiotem zależnym. W tym zakresie nie będzie żadnego zmniejszenia zakresu zadań, które komisja miałaby wykonywać.

Jeżeli chodzi o otwarte fundusze emerytalne, to ja mogę odpowiedzieć w ten sposób: oczywiście zmniejsza się kwota aktywów, ale pragnę zwrócić też uwagę na to, Panie Senatorze, że zupełnie zmienia się charakter otwartych funduszy emerytalnych. Mogę wręcz powiedzieć, że uwagi na to, iż OFE staną się, nazwijmy to, funduszami o profilu dosyć agresywnym, czyli ryzyko będzie rosło, jeśli chodzi o bezpieczeństwo środków, to nadzór powinien być bardziej intensywny. W 2014 r. wiele się wydarzy, jeśli chodzi o system OFE, w związku z transferem składek do ZUS, transferem, jeśli chodzi o składanie oświadczeń przez członków OFE, czy nadal chcą być w tym systemie, czy nie, nawet transferem tych osób pomiędzy otwartymi funduszami emerytalnymi, o czym państwo dobrze wiecie. Mogę powiedzieć, że w 2014 r. z pewnością trzeba będzie poświęcić OFE jako takim znacznie więcej uwagi niż w latach poprzednich, bo więcej będzie się tam działo.

Jeśli chodzi o wzrost wynagrodzeń, wydaje mi się, że odbiegamy od pozostałych jednostek finansów publicznych. Pamiętajmy, że my nie jesteśmy jednostką stricte budżetową, ale na pewno ten wzrost jest niższy niż w Najwyższej Izbie Kontroli. Nie chcę jednak tutaj nikogo wymieniać. Tak, jesteśmy dobrze wynagradzani, ale mogę pana zapewnić, że na pewno gorzej niż przedstawiciele innych podmiotów, które nie są podmiotami budżetowymi, a jednak pełnią określone funkcje na rynku usług finansowych.

Audyty w SKOK. Ten audyt ustawowy, który został zapisany w ustawie z 2009 r., oczywiście był audytem jednorazowym, miał to być audyt otwarcia. W naszej ocenie dużo audytów pozostawiało wiele do życzenia, nie miały charakteru badania sprawozdań finansowych. Oczywiście same SKOK sporządzają co roku, na zamknięcie roku obrotowego, czyli na 31 grudnia własne sprawozdanie finansowe, które również podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Nam chodzi o takie badania – żebyśmy się dobrze zrozumieli – w których wyniku komisja podejmuje decyzje o wprowadzeniu zarządcy komisarycznego. Pragnę zwrócić uwagę na to, że na pięćdziesiąt pięć kas czterdzieści cztery są zobowiązane do przygotowania programu naprawczego, a w stosunku do ponad dwudziestu toczą się postępowania dotyczące ustanowienia zarządcy komisarycznego. A po to, żeby nie było wątpliwości co do tego, w jakim stanie zarządca przejmuje kasę, to sprawozdanie na dzień usta-

nowienia zarządcy komisarycznego, objęcia przez niego obowiązków, powinno być poddane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. Staramy się dochowywać wszelkich zasad, nazwijmy to, otwartości, jeśli chodzi o postępowania zmierzające do jego wyboru. Oczywiście ci audytorzy muszą reprezentować odpowiedni poziom. W badaniu sprawozdań zleczanych przez komisję nie mogą brać udziału biegli, którzy na przykład w ciągu miesiąca sporządzili sprawozdania z badania w dziewięciu, dziesięciu, a może i piętnastu kasach, bankach spółdzielczych, bo jest raczej niemożliwe, żeby traktować takie działania jako odpowiedzialne. My chcemy – myślę, że my wszyscy, bo na samym końcu stoją środki publiczne – mieć rzeczywisty obraz kasy, ale nie tylko tego, co jest w kasie, bo przecież te środki są przeznaczane czy mogą być przeznaczane na badania sprawozdań finansowych w bankach. W kasach jest trudna sytuacja. Te podmioty są nadzorowane przez komisję dopiero od roku. Pan senator, jeżeli śledzi kwartalne raporty o ich sytuacji finansowej, zdaje sobie sprawę z tego, że sytuacja jest dosyć trudna. Wydaje mi się, że z tego punktu widzenia powinno nam wszystkim zależeć na tym, ażeby to, co jest wartością najważniejszą, czyli interesy deponentów, którzy złożyli tam swoje środki, było w sposób należyty zabezpieczone.

Kwestie związane z inwestycjami. Tak, to prawda, ale trzeba pamiętać, że na to składają się dwie rzeczy. Przede wszystkim budowa centrum przetwarzania danych. Mogę powiedzieć, że KNF jest instytucją stosunkowo młodą. Jak państwo wiecie, powstała na podstawie ustawy z 2006 r., ale swoją działalność w pełnym zakresie zaczęła dopiero 1 stycznia 2008 r., kiedy dołączyła do wcześniej już połączonych dwóch organów nadzoru. Nadzór bankowy znajdował się wtedy w Narodowym Banku Polskim. Narodowy Bank Polski zapewniał pełną obsługę, również informatyczną i sprzętową. Pamiętajmy, że nadzór bankowy – z całym szacunkiem dla starych rynków, dla wszystkich kolegów, którzy nadzorują zarówno rynek kapitałowy, jak i rynek ubezpieczeniowy – jest najistotniejszy. W mojej ocenie skala zaniedbania czy niedostatku jest dosyć istotna. Dlatego przyjęliśmy, że skoro mamy do czynienia z instytucją zintegrowaną, zintegrowanym nadzorem, to jest konieczne, żeby ta zintegrowana instytucja posiadała jedno centrum przetwarzania danych. I skoro jest to tak ważna instytucja, jeśli chodzi o bezpieczeństwo, o bezpieczeństwo polskiego systemu finansowego, a w pewnym sensie również o bezpieczeństwo finansowe Polski, to żeby organ nadzoru odpowiadający za te zadania i pełniący pewne określone funkcje w imieniu państwa gwarantował, że dane, które posiada, są w odpowiedni sposób zabezpieczone.

Mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o tworzenie tego centrum przetwarzania danych, udało nam się dzięki dobrym relacjom z Narodowym Bankiem Polskim przenieść część baz danych, kolokować je w Narodowym Banku Polskim. Ale zasada jest zawsze taka: dla bezpieczeństwa potrzebne są dwa ośrodki. Drugi musimy zbudować u siebie. Robimy go w dotychczasowej siedzibie, na ulicy Niedźwiedziej w Warszawie, poprzez modernizację, tak bym powiedział, pomieszczeń garażowych, najmniejszym możliwym kosztem.

Poza tym, jak państwo wiecie, znacie plac Powstańców, pod tą częścią, w której znajduje się KNF, są pomieszczenia po dawnym oddziale Banku PKO SA. Doszliśmy do porozumienia z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, żeby te pomieszczenia zaadaptować. I robimy to naprawdę po najniższym koszcie. Staramy się jak najlepiej spozycykować te pomieszczenia, czyli na dole robimy archiwum, na górze będą pomieszczenia o charakterze biurowym. Nie robimy żadnych sal recepcyjnych, tylko pomieszczenia biurowe, bo brakuje nam powierzchni.

Pozostała kwota to są oczywiście wydatki związane z informatyką. Jeżeli nie chcemy odstawać na tle innych nadzorców, to musimy zainwestować również w software, nawet sporo, musimy zrobić nowe programy, jeśli chodzi o część bankową. Tak się szczęśliwie składa, że jeśli chodzi o część ubezpieczeniową czy związaną z nadzorem nad rynkiem kapitałowym, to w ostatnim roku zakończyliśmy te wszystkie prace. Jednak system związany ze wspomaganiami wykonywania nadzoru bankowego, a więc tej najistotniejszej części polskiego rynku kapitałowego, opiera się na rozwiązaniach mocno przestarzałych. Potrzebujemy również nowych systemów związanych z komunikowaniem się z tym rynkiem podmiotów z rynku kapitałowego. W świetle ustawy jesteśmy źródłem przekazywania, dostarczania informacji poufnych i informacji bieżących na rynek kapitałowy. Jeżeli chcemy mieć zapewnione pełne bezpieczeństwo i zagwarantowane, że te informacje, które są istotne dla inwestorów, docierają w sposób niezakłócony, musimy, niestety, zainwestować w software. To nie podlega żadnej dyskusji.

Wydaje się, że po zakończeniu tych działań o charakterze inwestycyjnym, powtarzam: przede wszystkim w informatykę, nie będziemy wydawać... Kończymy duże inwestycje w mury. Chcemy więcej inwestować w sprzęt, ale tam, gdzie to konieczne, musimy inwestować również w mury, bo niektóre budynki mają już swoje lata i pewne rzeczy trzeba poprawić, chociażby z uwagi na procesy zużycia. Staramy się wszędzie stosować zasadę otwartej konkurencji i zawsze kierujemy się ceną najniższą, chociaż dobrze wiemy, że czasami ci, którzy oferują najniższe ceny, później nie są w stanie wykonać robót, z czym mamy kłopoty i musimy dokonywać... Z systemem zamówień publicznych czy jego funkcjonowaniem wiążą się dla nas też pewne problemy, ale staramy się w tej sytuacji zachowywać racjonalnie, mimo że, powtarzam, nasze wydatki są pokrywane ze składek podmiotów przez nas nadzorowanych, tak więc polskiego podatnika bezpośrednio, nazwijmy to, nie obciążają.

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Czy są jeszcze jakieś pytania do tego punktu? Dziękuję bardzo.

Następna część dotyczy Ministerstwa Finansów, które jest dzisiaj bardzo licznie tu reprezentowane. Ale głosu udzielam pani minister Hannie Majczyk.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o budżet w części 19 „Dochody i wydatki”, to na wstępie chciałabym zaznaczyć, że kwoty przewidziane w ustawie budżetowej, zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków, dotyczą finansowania całej sfery skarbowości, czyli czterystu pięćdziesięciu jeden jednostek budżetowych, szesnastu izb skarbowych, szesnastu izb celnych, szesnastu urzędów kontroli skarbowej oraz czterystu urzędów skarbowych, a także całej centrali Ministerstwa Finansów, Centrum Edukacji Zawodowej, resortu finansów oraz Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów. Oznacza to, że oprócz wydatków o charakterze bieżącym, wydatków rzeczowych w tej części są również wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla ponad sześćdziesięciu ośmiu tysięcy pracowników.

Przejdę teraz do omawiania dokładnie budżetu w części 19. Jeżeli chodzi o dochody, zostały one przewidziane na 2014 r. w kwocie 3 miliardów 121 milionów 298 tysięcy zł. Jest to kwota niższa w stosunku do tej, która wynika z planów na rok 2013, oczywiście z planów po nowelizacji. Tak więc są planowane dochody w kwocie niższej o ponad 26%. Obniżenie prognozowanych dochodów na 2014 r. w stosunku do 2013 r. wynika z jednej, w zasadzie podstawowej przyczyny, a mianowicie nieprzewidywania wpłaty z BGK do budżetu państwa, na rachunek części 19. Taka wpłata była dokonana w 2013 r. w wysokości miliarda zł. W 2014 r. tej wpłaty nie przewidujemy, stąd też prognoza obniżenia dochodów na 2014 r. W strukturze dochodów planowanych w części 19 główną rolę odgrywają dochody z tytułu ceł, wpływy z tytułu ceł – są one planowane w kwocie 2 miliardów 3 milionów zł. Pozostałe dochody w tej grupie to są dochody z mandatów, kar pieniężnych, grzywien, a także wpływy z różnych opłat, w tym z egzekucji, zwrotu kosztów związanych z postępowaniem egzekucyjnym, z tytułu opłat za wydawane indywidualne interpretacje podatkowe. Cały czas obserwujemy wzrost liczby wydawanych interpretacji indywidualnych, tym samym prognoza na 2014 r. jest odpowiednio wyższa. To są główne elementy w tej strukturze dochodowej.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 19, są planowane w wysokości 4 miliardów 886 milionów 717 tysięcy zł. W tym najważniejszą część stanowią wydatki związane z finansowaniem wynagrodzeń – kwota przewidziana na ten cel w prognozie na 2014 r. to 4 miliardy 19 milionów 151 tysięcy zł. Tak jak powiedziałam, wiąże się to z finansowaniem wynagrodzeń ponad sześćdziesięciu ośmiu tysięcy pracowników.

Gdy porównuje się wielkości wynagrodzeń w 2013 r. i 2014 r. od razu widać pewien wzrost. I teraz chciałabym uprzedzić ewentualne pytania. Wzrost ten jest związany z tym, że część wydatków, które w trakcie realizacji budżetów, zarówno w 2012 r., jak i 2013 r., były finansowane z wypłat z rezerw celowych, teraz będzie finansowana bezpośrednio z części 19. A to dlatego, że duża część wydatków, między innymi na wynagrodzenia, która dotych-

czas była finansowana z rezerwy celowej poz. 57 na tak zwane wydatki związane ze zmianami systemowymi... Ta rezerwa była utworzona po rozwiązaniu gospodarstw pomocniczych oraz rachunku dochodów własnych. Potem nastąpiła zmiana i wszystkie jednostki, które były zasilane z tej rezerwy kilkuletniej, w dużej części już zostały zasilone bezpośrednio tymi wydatkami. Dlatego rezerwa przewidziana na ten cel na 2014 r. jest odpowiednio niższa, ale przez to wydatki, między innymi na wynagrodzenia w poszczególnych częściach, nie tylko w części 19, lecz także u wojewodów czy w innych częściach budżetowych, które zasilają się również wydatkami z tej rezerwy celowej, powiększyły się odpowiednio o procent wydatków, które wcześniej były w tej rezerwie.

Oprócz wydatków na wynagrodzenia istotna część to są między innymi wydatki majątkowe wszystkich tych jednostek, o których wspomniałam. Prognoza na 2014 r. przewiduje, że będą to wydatki w granicach 115 milionów 371 tysięcy zł. W ramach tych 5 miliardów 888 milionów zł, o których mówiłam na wstępie, przewidziano również wydatki związane ze świadczeniem na rzecz osób fizycznych – 60 milionów 174 tysiące zł. To są głównie wydatki związane z finansowaniem różnych zadań wynikających z funkcjonowania urzędów celnych na podstawie ustawy o służbie celnej. Przewiduje się między innymi zakupy składników umundurowania, dopłaty do wypoczynku czy też świadczenia socjalne. Przewidziane są również wydatki w wysokości 20 milionów zł na dotacje przedmiotowe do posiłków wydawanych w barach mlecznych. Ten wydatek jest również uwzględniony w części 19. To są chyba najważniejsze wydatki, które są przewidziane w części 19. Oczywiście ona obejmuje również wydatki z udziałem środków europejskich – 160 milionów 641 tysięcy zł. Tyle, jeżeli chodzi o informację ogólną dotyczącą części 19. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Część 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego”. Ministerstwo Finansów.

Proszę bardzo...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:* Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, poproszę pana dyrektora Szczerbaka z Departamentu Długu Publicznego, żeby zaprezentował wydatki związane z obsługą zadłużenia, część 78 i 79 łącznie.)

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Długu Publicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Marek Szczerbak:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zacznę od przychodów i rozchodów budżetu państwa, ponieważ jakby z nich, z finansowania potrzeby pożyczkowej budżetu państwa i realizowania tych przychodów wynikają potem koszty obsługi długu.



Otóż potrzeby pożyczkowe netto kształtują się w projekcie budżetu państwa na 2014 r. na poziomie 55 miliardów 308 milionów zł wobec przewidywanego wykonania w 2013 r. na poziomie 66 miliardów 610 milionów zł, a zatem są około 11 miliardów zł niższe niż w 2013 r. Na te potrzeby pożyczkowe netto składają się następujące pozycje. Największa pozycja to jest oczywiście deficyt budżetu państwa – 47 miliardów 655 milionów zł, w tej wysokości został przyjęty przez Sejm, czyli jest to kwota o 70 milionów zł niższa niż w projekcie rządowym. Kolejną pozycją jest deficyt budżetu środków europejskich – w wysokości 391 milionów 700 tysięcy zł. Kolejna pozycja to jest refundacja składki do OFE, związana z reformą systemu ubezpieczeń społecznych, w wysokości 8 miliardów 198 milionów zł. To jest kwota już z uwzględnieniem zmian planowanych w systemie emerytalnym w 2014 r. Kolejna pozycja to jest saldo kredytów i pożyczek udzielonych z budżetu państwa – w wysokości 7 miliardów 227 milionów zł. Jest to pozycja do sfinansowania, czyli jest więcej, saldo jest ujemne. Największą pozycją jest pożyczka dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zaplanowana w wysokości 6 miliardów 824 milionów zł. Są też pożyczki dla Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych, kredyty zagraniczne udzielone, jak również dodatnie salda z tytułu pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego i zakładów opieki zdrowotnej. Kolejną pozycją do sfinansowania składającą się na potrzeby pożyczkowe netto są płatności związane z udziałami skarbu państwa w międzynarodowych instytucjach finansowych – w wysokości 217 milionów zł.

Jednocześnie na pomniejszenie potrzeb netto wpływają takie pozycje, jak zarządzanie płynnością sektora publicznego w założonej kwocie 6 miliardów 800 milionów zł, wpływy netto z prywatyzacji, czyli ta część, która bezpośrednio wpływa do budżetu, w wysokości 1 miliarda 330 milionów zł, będące wynikiem planowanych przychodów brutto z prywatyzacji w kwocie 3 miliardów 700 milionów zł i planowanych odpisów z prywatyzacji w wysokości 2 miliardów 369 milionów zł. Na pomniejszenie potrzeb pożyczkowych netto składa się również prefinansowanie zadań związanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej – w wysokości 185 milionów zł i wpływy od podmiotów krajowych na spłatę udostępnionych kredytów zagranicznych – w wysokości 63 milionów zł.

Potrzeby pożyczkowe brutto budżetu państwa, czyli uwzględniające zarówno potrzeby pożyczkowe netto, jak i wykupy zapadającego w 2014 r. długu, są zaplanowane w wysokości 132 miliardów 535 milionów zł. W 2013 r. była to kwota 166 miliardów 366 milionów zł. Tak że jest tu istotny spadek, o ponad 30 miliardów zł, jako wypadkowa spadku zarówno potrzeb pożyczkowych netto, jak i mniejszych planowanych wykupów długu w 2014 r. w stosunku do 2013 r.

Jeżeli chodzi o finansowanie potrzeb pożyczkowych, to założono taką strukturę: finansowanie krajowe wyniesie 32 miliardy 347 milionów zł, a finansowanie zagraniczne – 22 miliardy 547 milionów zł. Finansowanie krajowe w całości będzie się odbywało zgodnie z planem poprzez emisję skarbowych papierów wartościowych. Saldo tego finansowania jest zaplanowane właśnie w wysokości 32 miliardów

347 milionów zł, jako wynik przychodów w wysokości ponad 91 miliardów zł oraz rozchodów w wysokości 58 miliardów 921 milionów zł. Założono zerowe saldo środków na rachunkach złotych budżetu, czyli brak zmian wartości tych rachunków budżetowych. Najważniejsze pozycje, które składają się na finansowanie zagraniczne, to obligacje skarbu wyemitowane na te rynki zagraniczne w wysokości 13 miliardów 983 milionów zł oraz kredyty otrzymane z międzynarodowych instytucji finansowych, głównie z Europejskiego Banku Inwestycyjnego – 5 miliardów 678 milionów zł. Zaplanowane jest ujemne saldo z tytułu zarządzania środkami europejskimi – w wysokości 2 miliardów 747 milionów zł, i dodatnie saldo przepływów na rachunku walutowym – w wysokości 6 miliardów 48 milionów zł.

Najważniejsza informacja dotycząca finansowania na rynku krajowym dotyczy finansowania rynkowego skarbowych papierów wartościowych, jak już mówiłem. Zakłada się zerowe saldo finansowania w bonach skarbowych. Planuje się, że nawet jeżeli będą emisje bonów skarbowych, to te bony będą wykupione w 2014 r., czyli nie będą przechodziły na kolejny rok. W obligacjach stałoprocentowych planuje się dodatnie saldo w wysokości 15 miliardów 241 milionów zł, w obligacjach zmiennie procentowych – 14 miliardów 508 milionów zł, w obligacjach indeksowanych – 1 miliard 156 milionów zł, w obligacjach oszczędnościowych – 1 miliard 441 milionów zł.

Teraz przejdę do części 78 i 79 budżetu państwa, czyli wydatków na obsługę długu publicznego. Łącznie na obsługę długu publicznego w części krajowej i zagranicznej jest planowana kwota 36 miliardów 170 milionów zł, co oznacza spadek o 15,3% wobec przewidywanego wykonania w 2013 r. Na tę łączną kwotę składają się wydatki na obsługę długu zagranicznego w wysokości 11 miliardów 800 milionów zł, co oznacza wzrost o 14,2% w stosunku do przewidywanego wykonania w 2013 r., i wydatki na obsługę długu krajowego w wysokości 24 miliardów 370 milionów zł, co oznacza spadek o 24,7% wobec 2013 r. W tych założeniach są zawarte również założenia dotyczące wpływu zmian w systemie emerytalnym na koszty obsługi długu skarbu państwa. Przyjęto, że ten wpływ będzie polegał na spadku z tego tytułu kosztów obsługi długu o jakieś 4 miliardy 800 milionów zł, czyli w części krajowej jest planowany większy spadek, ale to wynika z innych czynników, głównie z niższych rentowności skarbowych papierów wartościowych. W obsłudze długu krajowego na tę łączną kwotę 24 miliardów 370 milionów zł największy wpływ mają koszty obsługi długu – niemal wyłącznie są tu koszty obsługi długów skarbowych papierów wartościowych i innych instrumentów na rynku krajowym, one stanowią niemal całość kosztów, dodatkowo są jeszcze rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez skarb państwa w wysokości około 100 tysięcy zł. W strukturze obsługi skarbowych papierów wartościowych i innych instrumentów finansowych dominujące znaczenie mają odsetki i dyskonta od obligacji rynkowych w łącznej wysokości 22 miliardów 528 milionów zł.

W obsłudze zadłużenia zagranicznego na łączną kwotę 11 miliardów 500 milionów zł największa pozycja, 9 miliardów 654 miliony zł, to są odsetki od obligacji

skarbowych wyemitowanych za granicą. W kolejności są odsetki od opłat od kredytów i pożyczek z międzynarodowych instytucji finansowych, to jest 1 miliard 569 milionów zł, koszty emisji skarbowych papierów wartościowych i prowizje – 524 miliony zł, w tym zawiera się opłata za gotowość z tytułu elastycznej linii kredytowej w wysokości 421 milionów zł, wydatki związane z finansowaniem programu F-16 – 53 miliony zł, odsetki od zadłużenia wobec Japonii, z tytułu zadłużenia wobec Klubu Paryskiego, i od kredytu na fundusz prywatyzacji banków, czyli takie pozostałości starego długu – łącznie 2 miliony 300 tysięcy zł. Spłaty zobowiązań z tytułu zadłużenia wobec Klubu Paryskiego są przewidziane do 2014 r., a tego drugiego kredytu – do 2015 r.

Jeśli chodzi o obsługę długu, przede wszystkim krajowego, a w mniejszej części też zagranicznego, są również przewidziane dochody. W części krajowej prognozowane na 2014 r. dochody z tytułu obsługi długu wynoszą 1 miliard 546 milionów zł. Źródłem największych dochodów będą narosłe odsetki wykupywane przez inwestorów na przetargach sprzedaży i zamiany obligacji – to jest kwota 1 miliard 528 milionów zł. W części zagranicznej, części 78, prognozowane dochody są dużo niższe – 44 miliony zł. Składają się na nie głównie odsetki od udzielonych przez Polskę kredytów i pożyczek zagranicznych – 30 milionów 600 tysięcy zł, a także odsetki od środków na rachunkach walutowych Ministerstwa Finansów oraz odsetki od BGK z tytułu kredytu zagranicznego, zaciągniętego w Banku Rozwoju Rady Europy. Tak że w największym skrócie to tyle, jeżeli chodzi o te części budżetowe związane z długiem publicznym. Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Jeśli mogę, Panie Przewodniczący...

Oczywiście kolega omówił tutaj też załącznik nr 5 w zakresie przychodów i rozchodów. Ja mówiłam tylko o części 78 i 79, ale również omówiłam kwestie związane z przychodem zawarte w załączniku nr 5. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Witamy pana przewodniczącego Kleinę, który po perypetiach dotarł na dzisiejsze posiedzenie i za chwilę będzie prowadził następną część.

Ja mam prośbę do przedstawicieli Ministerstwa Finansów, żeby każda osoba, która będzie prezentowała swoją część, się przedstawiała.

I teraz przechodzimy do kolejnej części. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Rozumiem, że teraz będzie omawiana część 77 „Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa”. Na rok 2014 przewiduje się wzrost dochodów w części 77 nominalnie

o 1,6%. Ten wzrost dochodów w części 77 jest związany przede wszystkim z założeniami makroekonomicznymi, które zostały przyjęte na potrzeby konstrukcji budżetu na rok 2014, a także z pewnymi założeniami i rozwiązaniami systemowymi, uwzględnionymi w prognozowaniu dochodów na rok 2014.

Tak więc, tak jak zaznaczyłam, w prognozie dochodów na rok 2014 przewidziano w ustawie różne rozwiązania systemowe, między innymi utrzymanie stawek VAT na poziomie, który obowiązywał do końca roku 2013, wydłużono o kolejne trzy lata okres stosowania stawki podstawowej 23% obniżonej o 8%, dodatkowo założono likwidację systemu zwrotu osobom fizycznym części wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, ale zamiast tego likwidowanego rozwiązania założono wprowadzenie nowego systemu wspierania budownictwa mieszkaniowego, w tym przypadku budownictwa mieszkaniowego dla ludzi młodych. I ma to odzwierciedlenie w rezerwie celowej utworzonej w budżecie na rok 2014 w wysokości 600 mln zł. Dodatkowo przy konstrukcji budżetu na rok 2014 w prognozie dochodów uwzględniono zmiany systemowe w zakresie przepisów dotyczących podatku od wartości dodanej, w szczególności zmiany w prawie do odliczeń przy nabywaniu samochodów osobowych. Jak wiadomo, skończył się okres derogacji, który obowiązywał do roku 2013. Oczywiście ma to swoje konsekwencje w zakresie planowanych dochodów z tytułu podatku od towarów i usług. Dodatkowo uwzględniono zmiany w systemie opodatkowania podatkiem akcyzowym. I tak jak już szczegółowo było powiedziane przy okazji prezentowania ustawy o kołobudżetowej, założono wzrost dochodów z tytułu tego podatku w związku z podwyżką podatku akcyzowego na wyroby spirytusowe o 15%, jak również stawki podatku akcyzowego na papierosy o 5%.

Dodatkowo uwzględniono również skutki opodatkowania podatkiem akcyzowym gazu ziemnego, oczywiście z całą gamą zwolnień w tym zakresie, wynikających z przepisów ustawowych, oraz skutki będące konsekwencją ograniczenia 50% kosztów uzyskania przychodu z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych. W prognozie dochodów uwzględniono również zmiany dotyczące włączenia spółek komandytowo-akcyjnych do zakresu podmiotowego ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ograniczenia ulg z tytułu użytkowania sieci Internet.

Wziąwszy pod uwagę szacowane i prognozowane wielkości, które zostały zaprezentowane w projekcie budżetu na rok 2014 w poszczególnych grupach podatkowych, przewiduje się znaczny wzrost wpływów z tytułu podatków dochodowych, zarówno z podatku dochodowego od osób prawnych, jak i podatku dochodowego od osób fizycznych. Zakłada się wzrost w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2013, czyli co do zasady planu wynikającego z noweli ustawy budżetowej z roku 2013, o 6,4%, w tym podatku dochodowego od osób prawnych – o 5,7%, a podatku dochodowego od osób fizycznych – o 6,8%. Jeżeli chodzi o podatki pośrednie, to wskaźnik wynosi 102,9%, w wypadku podatków od towarów i usług –102,4%, podatku akcyzowego – 103,8%.

Należy zwrócić uwagę na to, że prognoza dochodów na rok 2014 nie przewiduje co do zasady wpłaty z zysku Narodowego Banku Polskiego. Jak wiadomo, taka wpłata, bardzo znacząca kwota, zasiliła budżet w roku 2013. W 2014 r. nie przewiduje się takich wpłat. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnych części. Załącznik nr 2, część 81 „Rezerwa ogólna”.

Pani Minister, proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Jeżeli chodzi o rezerwę ogólną, została ona zaplanowana w wysokości, która jest rezerwowana na ten cel niezmiennie już od wielu lat, 95 milionów zł. Rezerwa ta jest rozdysponowywana w trakcie roku, w trakcie realizacji budżetu państwa przez prezesa Rady Ministrów, ministra finansów oraz całą Radę Ministrów. Jeżeli chodzi o ministra finansów, to ma on uprawnienia do dysponowania tą rezerwą do kwoty 1 miliona zł, prezes Rady Ministrów – do 5 milionów zł. Decyzję o przekroczeniu tej kwoty musi podjąć cała Rada Ministrów. Środki z tej rezerwy są przeznaczone na cele i zadania, które nie mogły być przewidziane na etapie planu budżetu na rok 2014 bądź też w trakcie realizacji budżetu pojawią się okoliczności powodujące, że realizacja niektórych zadań będzie wymagała większego zasilenia, sfinansowania w większej wysokości niż pierwotnie zakładano. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Część 85 „Budżety wojewodów”.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to wydatki są związane z tworzeniem rezerw ogólnych i celowych. W budżecie na rok 2014 zostały one zaplanowane na kwotę 15 milionów 647 tysięcy zł. Rezerwa celowa w ramach budżetu wojewodów jest tworzona na podstawie indywidualnej decyzji wojewody, nie ma obliigo ustawowego czy też wynikającego z jakiegoś innego aktu prawnego, które zobowiązywałoby wojewodów do tworzenia takiej rezerwy. Obecnie takiej rezerwy nie utworzyło jedno województwo, nie została ona utworzona w budżecie województwa dolnośląskiego.

W ramach rozdziału 75820 w wydatkach wojewodów przewidziano również kwotę 10 tysięcy zł na cele związane z prywatyzacją. To jest kwota zaplanowana w ramach budżetu województwa mazowieckiego i jest ona przeznaczona na wykonanie analizy oraz pewnych materiałów in-

formacyjnych związanych z prywatyzacją Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Petrobudowa”. Poza tym w tym rozdziale, o którym mówimy, zostały zaplanowane środki na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisk. W budżetach wojewodów jest przewidziana na to kwota 43 milionów 948 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

A dlaczego wojewoda dolnośląski nie utworzył tej rezerwy?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Tak jak zaznaczyłam na wstępie, nie ma tutaj żadnego przymusu ustawowego czy wynikającego z innego aktu prawnego. Rozumiem, że wojewoda, nie mając takiego obowiązku, rozdysponował cały limit wydatków, który został mu przyznany na poszczególne działy i rozdziały.

Oczywiście chciałabym również zaznaczyć, że w ramach realizacji budżetu państwa, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, jest możliwość przesuwania, w pewnych granicach, środków między innymi za zgodą ministra finansów. Tak więc gdyby jakieś potrzeby się pojawiły, to pewne ruchy można zrobić w ramach realizacji budżetu, ale to oznacza oczywiście dużo mniejsze możliwości, niż gdyby taka rezerwa została utworzona. Nie mamy informacji, dlaczego wojewoda dolnośląski uznał, że stworzenie takiej rezerwy nie jest mu potrzebne. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Załącznik nr 5 „Plan przychodów”.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: To już omówiliśmy.)*

Dobrze. To teraz plan finansowy rzecznika ubezpieczonych.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, pani dyrektor Przewalska z Ministerstwa Finansów przedstawi plan finansowy. Nie ma chyba nikogo od rzecznika ubezpieczonych, dlatego pani dyrektor to robi.)*

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Katarzyna Przewalska:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Rzecznik ubezpieczonych planuje przychody w wysokości ogółem 7 milionów 294 tysięcy zł. Koszty ogółem są zaplanowane w kwocie 7 milionów 294 tysięcy zł. Wynagrodzenia przewidziano na takim samym poziomie jak w roku 2013, to jest w kwocie 4 milionów 305 tysięcy zł.

Rzecznik ubezpieczonych jest finansowany z dwóch źródeł – z wpłat zakładów ubezpieczeń oraz z towarzystw emerytalnych. W tym roku sytuacja po stronie przychodowej nieznacznie się zmieni, wpływ na to będą miały zmniejszone środki z towarzystw emerytalnych. Rozporządzeniem ministra finansów zostały jednak już zwiększone wpłaty od zakładów ubezpieczeń. Ponadto ustawa, która zmieniła funkcjonowanie otwartych funduszy emerytalnych, zwiększyła również finansowanie rzecznika ubezpieczonych ze środków zagranicznych zakładów ubezpieczeń. I z tego tytułu przychody rzecznika szacowane są na około 400 tysięcy zł. Gdy weźmiemy pod uwagę szacunki po stronie przychodowej, to od zakładów ubezpieczeń przewiduje się kwotę na poziomie około 5 milionów 700 tysięcy zł, już obniżoną, ze strony towarzystw emerytalnych – na poziomie około 1 miliona 100 tysięcy – 1 miliona 200 tysięcy zł oraz 400 tysięcy zł od zagranicznych zakładów ubezpieczeń. Tak że ten budżet zamyka się w kwocie około 7 milionów 294 tysięcy zł. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części 83 „Rezerwy celowe”.

Pani Minister, bardzo proszę...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: Panie Przewodniczący, pani dyrektor Napiórkowska z Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów przedstawi informację.)*

Proszę.

### **Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów Anna Napiórkowska:**

W części 83 „Rezerwy celowe” zaplanowano łącznie kwotę 23 miliardów 233 milionów 436 tysięcy zł. Ta część dotyczy siedemdziesięciu sześć tytułów rezerw celowych. W większości rezerwy zostały przeznaczone na podobne cele jak w roku 2013. W trakcie prac sejmowych nad projektem ustawy budżetowej utworzono nowe cztery pozycje rezerw celowych na kwotę łącznie 16 milionów 500 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy w stosunku do roku ubiegłego nastąpiły jakieś istotne zmiany w kwotach, które znajdują się w tych rezerwach?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:**

Panie Przewodniczący, jeśli mogę, to przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na rezerwę związaną z upowszechnianiem wychowania przedszkolnego, która na rok 2013 była przewidziana w kwocie nieco powyżej 500 milionów zł, o ile pamiętam były to 504 miliony zł, natomiast na rok 2014 jest ponad 1 miliard 500 milionów zł. Wynika

to między innymi z tego, że jest to już skutek całoroczny, a dodatkowo dotyczy wszystkich finansowanych z tych dotacji godzin wychowania przedszkolnego zapewnianego przez jednostki samorządu terytorialnego, których koszt nie może być wyższy niż 1 zł.

Poza tym pojawiła się nowa rezerwa, związana z programem wieloletnim realizowanym przez ministra obrony narodowej w zakresie modernizacji Sił Zbrojnych. Jest to rezerwa w wysokości ponad 3 miliardów zł.

Zmiany są również w rezerwie, o której wspominałam, gdy prezentowałam część 77 w zakresie dochodów. Mówiłam, że jednym z elementów wziętych pod uwagę przy konstrukcji i prognozowaniu dochodów na rok 2014 są zmiany w systemie zwrotu części wydatków na zakupy materiałów budowlanych dokonywane przez osoby fizyczne. Przewidziano likwidację tego systemu, a w jego miejsce wprowadzono program, który w skrócie jest nazywany programem „Mieszkanie dla młodych”. Na ten cel przeznaczono na 2014 r. kwotę 600 milionów zł. Tak że taka rezerwa również została utworzona w budżecie. To są najważniejsze zmiany.

Oczywiście są pewne różnice w wysokości kwot, które są zaplanowane w rezerwach celowych na rok 2014. Mówię w tym momencie o rezerwach, które powielają się czy też będą kontynuowane w roku 2014, one już były w latach poprzednich. Takie różnice są między innymi w rezerwie poz. 57, o której wspominałam przy okazji prezentowania państwu części 19. Przez ostatnie lata w rezerwie poz. 57 było ponad 1 miliard zł czy około 1 miliarda zł, a w roku 2014 jest ona znacznie niższa. Zdecydowano większość środków z tej rezerwy przesunąć do poszczególnych części tych dysponentów, którzy mają uprawnienia do powiększenia wydatków na cele związane z realizacją zadań wcześniej wykonywanych przez gospodarstwa pomocnicze czy też finansowanych z rachunku dochodów własnych. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że dyskusja w tej części, ewentualne pytania będą później.

Teraz proszę o przedstawienie dochodów budżetowych środków europejskich. Załącznik nr 3 i załącznik nr 4 – Wydatki budżetu środków europejskich.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk: Panie Przewodniczący, wszystkie pozostałe załączniki i punkty w tym zakresie przedstawi pani Dorota Jaworska, dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej.)*

Bardzo proszę.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów Dorota Jaworska:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o dochody budżetu środków europejskich w 2014 r., zostały one zaplanowane w wysokości 77 miliardów 957 milionów 123 tysięcy zł, wydatki zaś to kwota 78 miliardów 348 milionów 825 tysięcy zł. Kwoty te są przeznaczone na realizację programów

operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007–2013, w ramach wspólnej polityki rolnej, mechanizmów finansowych Norweskiego oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009–2014, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, jak również Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007–2012. W ramach tych kwot zaplanowane zostały również wydatki na Nową Perspektywę Finansową 2014–2020.

Jeżeli chodzi o podział wydatków w ramach budżetu środków europejskich, to kwota ponad 47 miliardów zł została zaplanowana u poszczególnych dysponentów, natomiast pozostałe 31 miliardów zł stanowi rezerwę celową, która jest uruchamiana w trakcie roku w zależności od potrzeb i dynamiki realizacji poszczególnych programów przez dysponentów.

Jeżeli państwo pozwolą, to od razu omówię załączniki. Załącznik nr 15 stanowi plan dochodów i wydatków łącznie budżetu środków europejskich i budżetu państwa, przeznaczonych na realizację programów w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007–2013 i wszystkich poprzednich programów, które już wymieniłam, nie chciałabym ich powtarzać. I tak: w tabeli nr 1 przedstawiono dochody i wydatki w podziale na poszczególne programy operacyjne w latach 2014–2016. Prezentujemy tu trzy kolejne lata. W tabeli nr 2 są pokazane wydatki w ujęciu nie tylko na programy, lecz także w poszczególnych częściach budżetowych.

Jeżeli chodzi o załącznik nr 16, stanowi on wykaz programów wraz z limitami zobowiązań i wydatków. I tak: tabela nr 1 pokazuje limit zobowiązań do zawarcia na kolejne trzy lata w ramach realizacji programów, z kolei tabela nr 2 przedstawia limit wydatków możliwy do poniesienia w danym roku budżetowym. W tabeli nr 3 przedstawiono limit wydatków w odniesieniu do wspólnej polityki rolnej.

Jeżeli chodzi o załącznik nr 17, obejmuje on pozostałe programy, które nie są ujęte w budżecie środków europejskich, przede wszystkim Program Ogólny „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” – w ramach tego programu planujemy wydatki w wysokości 110 milionów 778 tysięcy zł – oraz tak zwane inne programy unijne, takie małe granciki, mogące być zawierane przez poszczególne jednostki budżetowe w ramach konkursów ogłaszanych bezpośrednio przez Komisję Europejską – na to przewidujemy wydatki w kwocie ponad 6 milionów zł.

Załącznik nr 18 dotyczy środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności. Jest to Fundusz Spójności jeszcze z lat 2004–2006, w tej chwili następuje całkowite rozliczanie tego programu. Planujemy tu wydatki w kwocie ponad 709 milionów zł, które będą rozliczone w ramach sektora transport, oraz kwotę 557 milionów zł, dedykowaną dla sektora środowisko.

Jeżeli chodzi o załącznik nr 19, jest tu tak zwane prefinsowanie zadań ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. I tutaj rozróżniamy dwa rodzaje pożyczek. Pierwsze pożyczki były udzielane w latach 2004–2011 na realizację Narodowego Planu Rozwoju. Są to programy z Perspektywy Finansowej na lata 2004–2016. W ramach tych wydatków wszystkie pożyczki zostały już udzielone, nie mamy zatem rozchodów. Planowana jest tylko spłata ostatnich pożyczek w wysokości 19 milionów zł.

Ponadto są również udzielane z budżetu państwa pożyczki na tak zwane finansowanie wyprzedzające niektórych działań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 dla jednostek samorządu terytorialnego. I na ten cel środki przez nas planowane w ramach rozchodów to jest 566 milionów 734 tysiące zł, przychody zaś uzyskane z tego tytułu powinny osiągnąć kwotę 732 milionów 528 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeszcze pani minister. Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym – załącznik nr 10.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W załączniku nr 10 zostały przedstawione programy wieloletnie, które są realizowane na podstawie uchwał Rady Ministrów, zgodnie z art. 136 ustawy o finansach publicznych, bądź też są to programy wieloletnie, które wcześniej były inwestycjami wieloletnimi i zostały przekształcone w programy wieloletnie. Ich liczba jest tak znaczna, dlatego że wcześniej była dość duża liczba inwestycji wieloletnich. Na rok 2014 w załączniku nr 10 przedstawiono trzydzieści siedem programów wieloletnich, których koszt realizacji w roku 2014 przewiduje się na kwotę 8 miliardów 302 milionów 339 tysięcy zł.

Gdy spojrzysz się na zestawienie tych programów wieloletnich w załączniku nr 10, od razu widać, że niektóre z istotnych programów nie zostały w nim ujęte. Nie wynika to jednak z tego, że zaniechano kontynuacji czy też zakończenia tych programów wieloletnich zgodnie z ich wcześniejszymi założeniami, osiągnięcia celów, dla których zostały utworzone. Nieujęcie ich w zestawieniu w załączniku nr 10 jest związane z tym, że po prostu do czasu przedstawienia projektu ustawy budżetowej nie były podjęte uchwały Rady Ministrów, które wydłużyłyby okres ich realizacji. Zgodnie bowiem z wcześniejszymi uchwałami termin realizacji czy też zakończenia tych programów wieloletnich zaplanowano na koniec roku 2013. Wziąwszy pod uwagę różne czynniki, które miały wpływ na realizację tych programów wieloletnich, zaistniała potrzeba wydłużenia czasu realizacji niektórych z nich, a pewne programy – mam tu na myśli przede wszystkim program w zakresie dożywiania – po prostu na podstawie wcześniejszej ustawy muszą być realizowane zgodnie z nowymi rozwiązaniami. Tak że ten program wieloletni musi być realizowany zgodnie z nowymi rozwiązaniami, które w międzyczasie zostały wdrożone do ustawy o finansach publicznych. Ustawa ta przewiduje, że programy wieloletnie są przyjmowane w drodze uchwał Rady Ministrów, a nie rozwiązań ustawowych.

Poza tym wykazem, który znajduje się w załączniku nr 10, są przewidziane środki – i one są uwzględnione odpowiednio w rezerwach celowych – na realizację wieloletnie-

go programu inwestycji kolejowych, na budowę falochronu osłonowego dla portu zewnętrznego w Świnoujściu, na program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania, o czym przed chwilą powiedziałam, a także na program ochrony zdrowia zwierząt i zdrowia publicznego. Tak jak zaznaczyłam przed chwilą, nie ma ich w załączniku nr 10, ale w budżecie są przewidziane środki na ten cel i uchwały w sprawie większości z tych programów Rada Ministrów już przyjęła. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

W ten sposób wyczerpaliśmy omawianie tych części budżetu, które są przedmiotem zainteresowania naszej komisji.

Rozpoczynam dyskusję. Proszę o ewentualne pytania ze strony senatorów członków komisji, komentarze do tych spraw, o których tutaj mówiliśmy.

Informuję państwa senatorów, zresztą wszyscy o tym wiecie, że opinie przygotowane przez ekspertów zewnętrznych na wniosek naszej komisji zostały dostarczone członkom komisji i drogą e-mailową, i w wersji papierowej.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę. Kto pierwszy?

Pan senator Martynowski. Bardzo proszę.

**Senator Marek Martynowski:**

Ja mam pytanie do pani minister Majszczyk.

Pani Minister, czy mogłaby pani odnieść się do tego stanowiska, które wszyscy senatorowie dostali, Śląskiego Stowarzyszenia Samorządowego w sprawie środków przeznaczonych na narodowy program przebudowy dróg lokalnych w 2014 r.? Czy rzeczywiście ta kwota 250 milionów zł pozostała niezmieniona, czy ewentualnie Sejm ją zwiększył? Bo wcześniej podobno były przewidywane środki w kwocie 1 miliarda zł.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Projekt budżetu na rok 2014, który został przyjęty przez Radę Ministrów i skierowany do parlamentu, zakładał na ten cel kwotę 250 milionów zł. Zaplanowanie środków w wysokości 250 milionów zł na realizację tego celu – oczywiście wszyscy wiemy, że ten program cieszy się wśród jednostek samorządu terytorialnego dużym uznaniem i że te środki są wykorzystywane efektywnie – było konsekwencją konieczności obniżania długu i deficytu sektora finansów publicznych w związku z procedurą ograniczania nadmiernego deficytu. Taki obowiązek został na Polskę nałożony. A zatem brak tych środków wynika jakby z ograniczonych możliwości finansowych, a nie z uznania, że środki na ten cel nie są potrzebne.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Kolejne uwagi, pytania, komentarze.

Pan senator Janusz Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Chciałbym prosić o wyjaśnienie, jakie są potrzeby pożyczkowe państwa brutto, bo tutaj podano koszty obsługi długu publicznego. Jakie będą realne potrzeby pożyczkowe państwa w tym roku na wszystkie cele, na regulowanie długu itd.?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę, Pani Minister.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Dyrektor Szczerbak udzieli odpowiedzi.*)

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Długu Publicznego  
w Ministerstwie Finansów  
Marek Szczerbak:**

Dziękuję.

W projekcie budżetu potrzeby pożyczkowe netto przewidziano w wysokości 55 miliardów 308 milionów zł. Potrzeby pożyczkowe brutto, czyli uwzględniające również wykup długu, wyniosą 132 miliardy 534 milionów 900 tysięcy zł.

(*Senator Janusz Sepioł: Te z ubiegłego roku są niższe, prawda?*)

Są znacząco niższe. Te z 2013 r. przewidywane są w wysokości 166 miliardów 586 milionów zł, czyli jest obniżka o ponad 30 miliardów zł. Na to się składają zarówno niższe potrzeby pożyczkowe netto, o jakieś 11 miliardów zł, jak i około 20 miliardów zł niższe wykupy w 2014 r.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zapytać też o rezerwę, jedną z rezerw, dotyczącą współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. To jest rezerwa poz. 8, ona jest dość istotna, zawsze jest dość ważna. Chciałbym zapytać, czy ona jest porównywalnej wielkości do tej z roku ubiegłego i czy ta rezerwa z roku ubiegłego w całości była wykorzystywana na współfinansowanie projektów europejskich.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący, rezerwa jest niższa niż ta, która była planowana na rok 2013, około 1 miliarda zł. Wynika to z prognozy i harmonogramu realizacji poszczególnych projektów, których współfinansowanie z budżetu państwa

jest przewidziane. Została ona zaplanowana w porozumieniu z ministrem rozwoju regionalnego, teraz ministrem infrastruktury i rozwoju, zgodnie z harmonogramem i przewidywaną realizacją poszczególnych projektów i również w związku z kończącą się perspektywą finansową. Dlatego też jest ona przewidziana w kwocie tylko nieco powyżej 5 miliardów zł.

Pan przewodniczący zapytał jeszcze, czy ona została wykorzystana. Nie została w pełni wykorzystana w roku 2013, ponad 1 miliard zł na pewno nie zostało rozdysponowane. Wiązało się to również z przesuwaniem realizacji niektórych projektów na następny rok i dokonywaniem korekt zapewnień finansowania przez ministra finansów, wydanych wcześniej, już w drugiej połowie roku 2013. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy w roku ubiegłym były rezerwy, które nie zostały w żaden sposób skonsumowane i niewykorzystane środki zostały przeznaczone albo na pomniejszenie deficytu, albo decyzją ministra finansów i Komisji Finansów Publicznych Sejmu skierowane na inne cele?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący, chyba nie było takiej rezerwy, która w ogóle nie byłaby wykorzystana. Były natomiast zmiany przeznaczenia rezerw w trakcie realizacji budżetu państwa w roku 2013. Następowala zmiana wcześniejszego przeznaczenia środków, za zgodą Komisji Finansów Publicznych Sejmu zostały one wykorzystane na inne cele. Ja nie mam przy sobie takiego zestawienia, ale oczywiście jeżeli pan przewodniczący, Wysoka Komisja sobie życzy, możemy takie zestawienie przedstawić.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Senator Janusz Sepioł.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Ja przepraszam, mam dosyć szczegółowe pytanie i może akurat powinno być ono zadane nie w tej komisji, ale chodzi dosyć dużą kwotę i to mnie nurtuje. Jest taka pozycja – dopłaty do paliwa rolniczego, tam jest 750 milionów zł. Chciałbym zapytać, co musiałoby się stać, żeby takie dopłaty mogły być niższe? Czy one wynikają z ceny żyta, czy z ceny paliwa? Czy to wynika z jakiejś ustawy, że musi być akurat tyle milionów? Wypada po kanistrze paliwa na rolnika, mniej więcej po 20 l. Dla gospodarki rolniczej, znaczy dla jednego gospodarstwa jest to w ogóle bez znaczenia, ale w budżecie państwa to daje potężną kwotę. Czy to jest wynik tylko woli politycznej, że każdemu dajemy te 20 l, czy to wynika z jakiejś ustawy? I czy jest nadzieja, że kiedyś to będzie mniejsza kwota, czy nie ma takiej nadziei?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo. Ustawa jest, oczywiście, w naszej komisji debatowaliśmy nad tymi zapisami.

Ale bardzo proszę, Pani Minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, tak jak pan przewodniczący powiedział, realizacja tych wydatków w takiej, a nie innej wysokości wynika z przyjętych kwot zwrotu i algorytmów tego zwrotu. Prawo do otrzymywania takiego zwrotu wynika z ustawy, a dodatkowo stawki dotyczące zwrotu tego podatku wynikają z rozporządzenia Rady Ministrów. I jeśli dobrze pamiętam, rozporządzenie to było zmieniane w roku 2012 i ta kwota zwrotu podatku akcyzowego od zakupu paliwa była podwyższona. Teraz to jest chyba 95 gr. Te 750 milionów zł zostało zaplanowane na rok 2014, czyli troszeczkę więcej niż w roku 2013, bo na 2013 r. była to kwota 720 milionów zł. Mamy jednak już pewność, że zarówno w roku 2012, jak i w 2013 r. kwota ta była niewystarczająca. Zapotrzebowanie na te zwroty pochodzące od rolników, a przekazywane do ministra finansów za pośrednictwem wojewodów, było odpowiednio wyższe, dlatego musieliśmy zaplanować większą kwotę.

I teraz odpowiadam wprost na pytanie pana senatora. Gdybyśmy chcieli obniżyć te kwoty zwrotów, trzeba by po prostu zmienić rozporządzenia i obniżyć stawkę zwrotu tego podatku.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

### **Senator Janusz Sepioł:**

...ceny paliw się zmniejszyły w ciągu 2013 r., ale dopłaty do paliwa wzrosły, bo rozporządzenie podniosło stawkę zwrotu podatku akcyzowego. Tak że ceny paliw nie mają tu znaczenia.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Pani Minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

To jest związane, Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, też z wysokością akcyzy, a nie ceną paliwa jako taką. Poza tym częściowo, w niewielkich wprawdzie kwotach, ale musieliśmy realizować zobowiązania wynikające z tych aktów prawnych, o których wspomniałam, sięgać do rezerwy na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, bo ta kwota 720 milionów zł była niewystarczająca. To dlatego zaistniała konieczność bardziej realnego zaplanowania tych wydatków na rok 2014, to znaczy zwiększenia tej kwoty. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi lub propozycje poprawek, bo już możemy je w tym momencie zgłaszać?

Skoro nie ma, to myślę, że możemy powoli kończyć posiedzenie w tej części naszej pracy nad ustawą budżetową na rok 2014.

Równocześnie proszę panów senatorów, aby ewentualne poprawki, które się pojawią, zgłaszać jutro, może wcześniej, także do Biura Legislacyjnego, aby pan dyrektor mógł je przygotować, tak abyśmy jutro na naszym posiedzeniu – ono rozpocznie się o godzinie 9.00 – na którym rozpoczniemy zbieranie sprawozdań od poszczególnych

komisji branżowych, i na kolejnym posiedzeniu, na którym przygotujemy jednoznaczne i ostateczne stanowisko, mogli je przegłosowywać. Tak więc im wcześniej one dotrą do sekretariatu komisji, tym lepiej.

Przypominam, że jutro o godzinie 9.00 rozpoczniemy właśnie wysłuchiwanie sprawozdań poszczególnych komisji branżowych. A dzisiaj, o godzinie 17.00, w sali plenarnej, czyli tutaj, wspólnie z Komisją Rodziny i Polityki Społecznej będziemy pracowali nad ustawą o ustalaniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r.

Skoro nie ma innych uwag, komentarzy i spraw, zamykam posiedzenie.

Bardzo dziękuję pani minister i wszystkim gościom za udział w tym posiedzeniu.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 44)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii