



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (138.)**  
oraz **Komisji Samorządu Terytorialnego**  
**i Administracji Państwowej (140.)**  
w dniu 17 grudnia 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 518, druki sejmowe nr 1637 i 1943).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam członków naszej komisji, pana ministra cyfryzacji i informatyzacji...

(Głos z sali: Administracji i cyfryzacji.)

...ministra administracji i cyfryzacji, czyli pana ministra Dmowskiego, odpowiedzialnego ze strony rządu za omawianą ustawę.

Jak państwo senatorowie pamiętacie, na poprzednim wspólnym posiedzeniu naszych komisji rozpoczęliśmy debatę nad tą ustawą, ale w związku z tym, że pojawiło się wiele wątpliwości, poprosiliśmy, także pana ministra Romana Dmowskiego, o przygotowanie różnych opinii. Dlatego też przerwaliśmy to posiedzenie na etapie analizy uwag legislacyjnych i od tego etapu rozpoczynamy dzisiejsze posiedzenie.

I teraz poproszę pana legislatora... Czy będziemy te wszystkie uwagi... One zostały przedstawione także ministerstwu, czyli moglibyśmy prosić o ustosunkowanie się pana ministra do tych uwag. Państwo zapoznaliście się, pan minister zapoznał się z uwagami, które zostały przedstawione na piśmie.

W takim razie przechodzimy do omówienia uwag, uwaga po uwadze, i prosimy o stanowisko rządu do tych uwag.

Bardzo proszę pana legislatora.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Uwaga pierwsza spośród uwag szczegółowych opinii do omawianej ustawy dotyczy nowo wprowadzanego przepisu art. 3 pkt 22 do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przepis ten wprowadza legalną definicję użytkownika. Zgodnie z nią użytkownik to osoba fizyczna korzystająca z systemów teleinformatycznych. Jednocześnie niezmieniona definicja profilu zaufanego ePUAP, posługując się pojęciem użyt-

kownika, doprecyzowuje, że istnieje zarówno podmiot, jak i osoba. Stąd zwracamy uwagę na niekonsekwencję terminologiczną w tym zakresie.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Stanowisko rządu w tej sprawie? Czy uważacie państwo... Bo tu nie ma propozycji poprawki.)

Propozycja poprawki musiałaby powstać we współpracy ze stroną rządową. Potrzebne byłyby merytoryczne rozstrzygnięcia co do zakresu samej definicji użytkownika, a także profilu zaufanego ePUAP.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jakie jest stanowisko ministerstwa do tej uwagi?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Panie Przewodniczący, aby usprawnić pracę, czy możemy tak zrobić, że to pani dyrektor Duszyńska, która pracowała z panem legislatorem nad tymi uwagami, będzie udzielała szczegółowych informacji?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Justyna Duszyńska, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji.

Istotnie mieliśmy okazję dyskutować nad tą sprawą. Chciałabym zwrócić uwagę, że w zaproponowanej przez nas definicji użytkownik to osoba fizyczna, która korzysta z systemu teleinformatycznego. Zatem mamy na myśli osobę fizyczną korzystającą z jakiegokolwiek systemu teleinformatycznego, który udostępniony jest przez podmiot publiczny. W definicji o profilu zaufanym ePUAP zaś wskazujemy na użytkownika konta na platformie ePUAP, czyli

tego konkretnego systemu teleinformatycznego. Naszym zdaniem brakuje spójności między tymi dwiema regulacjami i dlatego stoimy na stanowisku, aby pozostawić te przepisy w obecnym kształcie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby ewentualnie teraz zgłosić to jako poprawkę? Nie ma zgłoszeń.

Przystępujemy do omówienia drugiej uwagi.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga druga. Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju Rada Ministrów przyjmuje strategie rozwoju w drodze uchwały. Strategie te są dokumentami, które określają podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju w danych obszarach. Jednocześnie strategie te realizowane są za pomocą programów, które przyjmowane są przez Radę Ministrów również w drodze uchwały.

Obowiązująca obecnie ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wprowadza własną strategię informatyzacji państwa i własny program realizujący tę strategię. Rozpatrywana dziś nowela ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne uchyla rozwiązania związane z odrębną strategią rozwoju uchwalaną przez Radę Ministrów w drodze ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i jednocześnie pozostawia program rozwoju pod nową nazwą, czyli Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, który ma realizować strategie określone w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Naszym zdaniem jest to rozwiązanie niezasadne, gdyż program będący tylko narzędziem, które ma wykonywać określoną strategię rozwoju, w dostateczny już sposób jest uregulowany w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i cel zakładany rozpatrywaną dziś ustawą można osiągnąć za pomocą obowiązujących już przepisów, nie wprowadzając sztucznego programu, który realizowałby strategię rozwoju przyjmowaną na podstawie innej ustawy. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Istotnie ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi wystarczającą podstawę do przygotowania programu rozwoju, który oprócz programu operacyjnego jest jednym z mechanizmów pozwalających na wdrożenie strategii rozwoju wskazanej w tejże ustawie, a zatem jednej z trzech strategii rozwoju, czyli krótkookresowej, średniookresowej lub długookresowej. My też rzeczywiście

z uwagi na to wskazaliśmy w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, że program rozwoju wymieniony z nazwy w omawianej ustawie jest tym programem, który ma być przygotowany na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, czyli cały mechanizm uzgadniania tego dokumentu uregulowany w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przyjmujemy za właściwy.

Z uwagi jednak na fakt, że...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Abym mógł sprawnie przeprowadzić posiedzenie, prosiłbym jednak państwa o uwagę.)*

...obszar informatyzacji i formułowanie koncepcji rozwoju tego obszaru ma charakter ponadsektorowy, uważamy rozwiązanie, aby zadanie przygotowania tego programu przypisać konkretnemu ministrowi, ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, który będzie zobowiązany do przygotowania tego konkretnego dokumentu o charakterze strategicznym, za zasadne. Naszym zdaniem pomysł, aby taki przepis rzeczywiście został wprowadzony do ustawy, jest uzasadniony. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś zgłasza wniosek o wykreślenie tego artykułu z ustawy? Nie ma zgłoszeń.

Kolejna uwaga.

Bardzo proszę.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Kolejna uwaga ma charakter technicznolegislacyjny. Jest to uwaga zawarta w pktcie 3 uwag szczegółowych. Ona porządkuje i ujednolica przepisy ustawy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Tę uwagę uznajemy za zasadną. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

W takim razie zgłaszam tę propozycję poprawki do głosowania.

Kolejna uwaga.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Kolejna uwaga dotyczy przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia z art. 12h ust. 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania

publiczne. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw informatyzacji, wydając rozporządzenie określające tryb przeprowadzenia konkursu na dofinansowanie projektów informatycznych, ma uwzględnić potrzebę sprawnego przeprowadzenia konkursu, a także potrzebę prawidłowego wykorzystania przyznanych środków finansowych.

Naszym zdaniem wytyczne te są pozorne, albowiem wskazują ministrowi uwzględnienie przesłanek, które musiałby, wydając rozporządzenie, brać pod uwagę niezależnie od tego, czy zostały one wprost sformułowane w przepisie. Trudno sobie bowiem wyobrazić sytuację, w której minister przed wydaniem rozporządzenia nie brałby pod uwagę potrzeby sprawnego przeprowadzenia konkursu, a także potrzeby prawidłowego wykorzystania przyznanych środków finansowych. Stąd też przepis ten, według nas, nie zawiera poprawnie sformułowanych wytycznych, co może budzić wątpliwości w kwestii zupełności przepisu upoważniającego w świetle uregulowań konstytucyjnych. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

To jest czwarta uwaga, dość istotna uwaga, bo zawsze w trakcie analizowania różnego rodzaju ustaw zwracamy się z prośbą, aby te wytyczne dla ministrów były dość precyzyjnie określone. Oczywiście nie chodzi o to, żeby były one określone szczegółowo, bo wtedy nie byłyby potrzebne akty wykonawcze, ale powinny one zawierać wytyczne, które jakoś ukierunkowują ten dokument.

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Należy też zwrócić uwagę, że w upoważnieniu do wydania rozporządzenia, które już dzisiaj obowiązuje i które stanowi podstawę do udzielenia tego dofinansowania na gruncie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jedną z wytycznych stanowiła również prawidłowość wykorzystywania przyznanych środków finansowych. My rozważyliśmy, formułując te wytyczne, będące też przedmiotem naszej burzliwej dyskusji z innymi podmiotami, z którymi konsultowaliśmy ten projekt, jakie elementy rzeczywiście powinny zostać tu wskazane.

Ponadto trzeba zwrócić uwagę, że kwestie dotyczące konkursu mają przede wszystkim charakter pomocniczy dla całości kształtu przyjętego rozwiązania. Biorąc pod uwagę, że rzezone rozporządzenie ma regulować między innymi kwestię trybu przeprowadzenia konkursu, to wydaje się, że istotne jest, ażeby przepisy rozporządzenia zostały skonstruowane w taki sposób, by pozwoliło to na sprawne przeprowadzenie konkursu, a docelowo na prawidłowe wykorzystanie przyznanych środków finansowych. Nie mamy propozycji zmiany tych wytycznych, bo naszym zdaniem oddają one istotę sprawy i intencję projektodawcy. Proponujemy pozostawienie ich w kształcie zaproponowanym w projekcie rządowym ustawy. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący, senator Janusz Sepioł.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Mnie się wydaje, że art. 12h ust. 2 nie wnosi żadnej treści normatywnej i dlatego powinien być po prostu skreślony. Rekomendowanie ministrowi, że ma sprawnie przeprowadzić przetarg i dobrze wykorzystać pieniądze, to nie może być materia ustawowa, bo tak po prostu mają działać wszyscy ministrowie zawsze i wszędzie. Dlatego proponuję skreślenie ust. 2 w art. 12h ustawy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale, Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, tylko że w tym przepisie powinny być zawarte wytyczne, czyli one powinny być bardziej...

*(Senator Janusz Sepioł: Nie, ale... na poziomie banału.)*

No tak, ale właśnie tego dotyczy sugestia pana legislatora...

*(Senator Janusz Sepioł: To nie jest żadna konkretna wytyczna, że minister powinien...)*

...że wytyczne powinny być sformułowane bardziej konkretnie. I dlatego myślę, że jest potrzeba zgłoszenia ze strony ministerstwa poprawki uzupełniającej o elementy, które powinny znaleźć się w tych wytycznych. Oczywiście jeżeli one miałyby być takie jak te, to w ogóle nie powinno ich być. Ale powinny być wytyczne, Panie Legislatorze, prawda?

*(Senator Janusz Sepioł: W ust. 1...)*

Muszą być wytyczne. Wobec tego...

*(Senator Janusz Sepioł: W ust. 1 są wytyczne, jak i co to ma być. Tam jest cały zakres...)*

Wystarczające, tak?

*(Senator Janusz Sepioł: No...)*

Czyli pan zgłasza...

*(Senator Janusz Sepioł: Ja proponuję skreślić ust. 2.)*

W takim razie jeszcze raz pan Szymon Giderewicz.

Bardzo proszę.

### **Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Zgodnie z konstytucyjnym standardem przepis upoważniający powinien zawierać trzy elementy. Po pierwsze, oznaczenie organu, który wydaje rozporządzenie. To zostało tutaj wskazane. Po drugie, zakres spraw przekazanych do uregulowania. Ten zakres został wskazany w art. 12h ust. 1. I po trzecie, wytyczne dotyczące treści, czyli dyrektywy, którymi powinien kierować się właściwy minister, organ uzyskujący prawo do wydania rozporządzenia, nadając mu merytoryczny kształt. Te wytyczne w zamyśle projektodawców ustawy zawarte są w art. 12h ust. 2. Zdaniem Biura Legislacyjne one jedynie markują prawidłowe wytyczne. Samo wykreślenie spornego przepisu wskaże nam, że tych wytycznych w zasadzie już wprost nie będzie. A więc należałoby, żeby ten przepis był prawidłowy, nadać art. 12h ust. 2 nową treść i zaopatrzyć go w prawidłowe wytyczne.



**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy mógłby pan odnieść się do tej uwagi? Bo ona jest dość poważna i wymagająca rzeczywiście ministerialnej głowy.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Roman Dmowski:**

Nie, myślę, że wszystkie pozostałe głowy są bardzo kompetentne w tej sprawie.

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że rozmawiamy o kwestii wytycznych, ale odnoszę wrażenie, że to jest sugestia, żeby sztucznie wymyślić jakieś wytyczne, aby móc wypełnić ten warunek. Analizowaliśmy wytyczne dotyczące tego konkursu i nie ma żadnych innych wytycznych, które moglibyśmy sformułować w tym przypadku. Ten konkurs jest dość prosty, ale musi zostać zapisany na poziomie ustawy, stąd kompromis, aby jednak stało się zadość wymaganiom konstytucji. Wydaje mi się, że byłoby niedobrze, gdybyśmy teraz na siłę chcieli utrudnić ten proces organizowania konkursu przez wymyślanie jakichś szczegółowych wytycznych.

Tak jak wspomniała pani dyrektor, ten zapis był już we wcześniej obowiązujących przepisach w trochę prostszym kształcie. On funkcjonował i nie było z tego powodu żadnych kłopotów. Nasuwa się pytanie, czy w wyniku dążenia do doskonałości nie utrudnimy rzeczywiście postępowania, że ten przepis będzie mógł być kwestionowany jako niezgodny z konstytucją. Dlatego zwracam się z prośbą, aby jednak zostawić ten przepis w proponowanym brzmieniu. Jest to jakiś kompromis między wymaganiami, które nakłada na nas konstytucja, a praktycznym posługiwaniem się tym przepisem, aby ten konkurs można było sprawnie ogłaszać i przeprowadzać.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Senator Sepioł zgłosił poprawkę.

**Senator Janusz Sepioł:**

To znaczy ja pozostanę przy swoim postulatcie skreślenia tego zapisu, ponieważ on jest kompletnie banalny i niewnoszący żadnej treści, po prostu ośmieszający tę ustawę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Uwaga piąta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga piąta dotyczy art. 13a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z tym przepisem podmioty w nim wskazane uprawnione do wykonywania praw majątkowych do programu

komputerowego opracowanego przez pracowników w ramach wykonywania przez nich obowiązków służbowych wynikających ze stosunku pracy świadczonej na rzecz tych podmiotów mogą umożliwić sobie wzajemnie nieodpłatne korzystanie z tego programu komputerowego. Biorąc pod uwagę, że sama zasada pierwotnego nabycia praw majątkowych, praw autorskich przez pracodawcę nie budzi wątpliwości i wyrażona jest w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wydaje się, że przepis ten w istocie dotyczy jedynie stosunków publicznoprawnych.

Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy przepis ten ma stanowić podstawę prawną nieodpłatnego rozporządzania przez państwowe jednostki budżetowe prawami majątkowymi na dobrach niematerialnych w odniesieniu do szczególnej kategorii tych praw, czyli praw do programu komputerowego. Ale sam kształt tego przepisu różni się od treści uzasadnienia wskazanego w ustawie. Obejmuje on nie tylko państwowe jednostki budżetowe, lecz także organy samorządowe, samorządowe jednostki budżetowe. Stąd pytanie o taki zakres podmiotowy tego przepisu i pytanie o obecnie obowiązujące uwarunkowania prawne, które uniemożliwiają przekazanie tego typu praw majątkowych na rzecz innych podmiotów. To tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Chciałabym rzeczywiście podtrzymać nasze stanowisko, które było prezentowane też na poprzednim posiedzeniu komisji. Otóż propozycja wprowadzenia tej regulacji prawnej do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne była przede wszystkim odpowiedzią na lukę prawną zidentyfikowaną przez nas także we współpracy z Ministerstwem Skarbu Państwa, które prezentowało stanowisko w tej sprawie podzielane przez nas i przez przedstawicieli innych resortów.

Według stanu na dzień dzisiejszy w przepisach prawa brak podstawy prawnej do nieodpłatnego dysponowania prawami majątkowymi na dobrach niematerialnych. O ile są przepisy prawa, które stanowią podstawę do dysponowania majątkiem ruchomym, o tyle dla tej pierwszej kategorii, czyli dysponowania dobrami niematerialnymi, nie ma jednak przepisów prawa. Mając na uwadze dostrzeżoną przez nas potrzebę, a także biorąc pod uwagę dorobek niektórych podmiotów w tym zakresie, uznaliśmy za zasadne, ażeby wtedy, kiedy w jakimś podmiocie rzeczywiście powstanie taki program komputerowy, został on udostępniony innym podmiotom publicznym. Dlatego naszym zdaniem ten przepis prawa jest niezbędny do tego, ażeby wyeliminować wątpliwość co do tego, że działanie takiego podmiotu odbywa się bez właściwej podstawy prawnej. Dlatego podtrzymujemy nasze stanowisko o zasadności pozostawienia tego przepisu w omawianej ustawie. Dziękuję.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ale to jest ten fragment, do którego my zgłaszaliśmy uwagę dotyczącą między innymi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ja jednak będę chciał zgłosić poprawkę, żeby poszerzyć liczbę podmiotów korzystających z dobrodziejstw tej ustawy o agencje, które są instytucjami powoływanymi przez ministra rolnictwa czy podporządkowanymi ministrowi rolnictwa. Będą to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencja Rynku Rolnego oraz Agencja Nieruchomości Rolnych. Wydaje mi się, że to jest też trochę nielogiczne do końca, przecież ta ustawa i ten program mają służyć całemu sektorowi ogólnie rozumianej administracji publicznej, a my w ten sposób wyłączamy niektóre elementy z tego katalogu. To oznaczałoby, że te instytucje państwowe miałyby kupować ten sam program, który został przygotowany, z tego, co wiem, przez Podlaski Urząd Wojewódzki. To w ogóle byłoby, tak mnie się wydaje, jakiś brak logiki w tym wszystkim. Czy te agencje mają pójść do urzędu wojewódzkiego i go dostać, kupić? Czy mają same przygotować sobie taki sam program? Ale nie mogą przygotować takiego samego programu, bo chronią go prawa autorskie itd.

No po prostu pojawia się wiele wątpliwości i dlatego ja zdecydowanie będę zgłaszał poprawkę w tej sprawie. Trudno, najwyżej... I będę jednak w dalszym ciągu prosił o to, żeby sprawę skonsultować z ministrem skarbu państwa, aby była pełna jasność w tej sprawie. Wydaje mi się, że może jutro na posiedzeniu komisji lub ewentualnie na posiedzeniu plenarnym należałoby dopisać inne instytucje do tego katalogu. Jeżeli okaże się to w ogóle niepotrzebne, to Sejm po prostu odrzuci tę poprawkę. Ale wydaje mi się, że sporacji w tej sprawie jest po stronie ministra rolnictwa.

Panie Ministrze?

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Ja chciałbym najpierw dopowiedzieć, że zgłaszana przez pana przewodniczącego poprawka idzie jeszcze dalej niż my zaplanowaliśmy, czyli wbrew sugestiom Biura Legislacyjnego. Zgadza się, że poszerzenie tego grona instytucji, które mogą sobie bezpłatnie przekazywać oprogramowanie, ma wiele korzyści. Ale my z przepisów ustawy specjalnie wyłączyliśmy jednostki, które są chyba wymienione w...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: W art. 2 ust. 1 pkt 7.)*

...w art. 2 ust. 1 pkt 7.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Państwowe i samorządowe jednostki.)*

Wszystkie państwowe i samorządowe jednostki... Może najpierw przytoczę przepis, a zaraz potem wyjaśnię: państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu realizacji zadań publicznych.

Dlaczego wyłączyliśmy te podmioty? Dlatego, że te podmioty oprócz realizowania działań publicznych mogą również prowadzić działalność zarobkową, świadczyć usługi. To powoduje, że wchodzimy w obszar zachwiania konkurencyjności, bo trzeba wziąć pod uwagę, że te podmioty funkcjonują normalnie na rynku, na którym konkurują z jednostkami, firmami, biznesem. To może zostać uznane za zachwianie warunków konkurencyjności, a w najgorszym wypadku za ograniczenie swobody przedsiębiorczości. O tym chyba mówi art. 49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Stąd ten art. 2 ust. 1 pkt 7 specjalnie został wyłączony z tej regulacji ustawowej, aby uniknąć tego zarzutu.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy mógłby pan podać przykład? Jaką na przykład Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadzi działalność, która mogłaby zachwiać warunkami konkurencyjności?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski: To znaczy... To jest tak, że...)*

Agencja jest po prostu płatnikiem realizującym zadania rządowe, prawda, czyli ma wypłacać rolnikom i innym instytucjom środki finansowe na określone cele itd. W jakim obszarze ona prowadzi działalność konkurencyjną lub z kim konkuruje w tym obszarze?

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Chodzi tylko o to, żebyśmy, formułując przepisy, robili to właśnie w taki sposób, aby dotyczyły one zasadniczo wszystkich podmiotów tej kategorii. W przeciwnym razie pojawi się pytanie, dlaczego w jakiś specjalny sposób chcemy potraktować agencje rolne, a innych agencji jednak nie dopisujemy. Jeżeli stworzymy taką możliwość, to być może będziemy zobowiązani do dopisania, nie wiem, kolejnych pięciuset agencji.

I nasuwa się kolejne pytanie, czym się kierować, aby rozpatrywać te wyjątki. Wydaje mi się, że powinniśmy tworzyć powszechne prawo dotyczące całej kategorii podmiotów. Agencje rolne znajdują się w tej kategorii podmiotów, które w swojej działalności przewidują również możliwość prowadzenia działalności zarobkowej, a to powoduje, że wchodzimy ewentualnie w obszar uznania naruszenia warunków konkurencyjności. Taka jest logika naszego rozumowania w tej sprawie. Nie chodzi o to, że sprawdzamy dokładnie, czym zajmuje się ta konkretna agencja. Zasadniczo unikamy używania nazw konkretnych instytucji, wprowadzamy ogólne regulacje.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze, prawie zgodziłbym się z tym, że powinniśmy tak robić. Ale to w konsekwencji oznacza... My zresztą prosiliśmy o to, żeby przeanalizować, czy są jakieś instytucje, takie właśnie jak agencje, które powinny być dopisane do tego katalogu, bo to wynika z istoty zadań państwowych, jakie otrzymują do wykonywania. Wtedy

ewentualnie albo wpisać jakąś ogólną zasadę w tej sprawie, albo wymienić wszystkie tego typu instytucje. Zakładam, że nie ma pięciuset agencji tego rodzaju. To raczej mało prawdopodobne, żeby było ich pięćset. Może być ich kilkanaście, ewentualnie kilkadziesiąt, ale raczej wątpiłbym, że jest ich kilkadziesiąt.

Jeżeli tego typu instytucje nie zostaną uwzględnione w tym przepisie, to będzie to oznaczało, że będą one musiały kupować rzecz, która została już raz opłacona przez Skarb Państwa czy przez polskiego bądź europejskiego podatnika. Taka będzie konsekwencja, że coś, co zostało przygotowane po to, żeby służyło sektorowi publicznemu, będzie musiało być przez kogoś innego także kupowane. I tego dotyczy pytanie.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Roman Dmowski:**

Tak jak już powiedziałem, według mnie takich instytucji jest bardzo dużo. Ja mogę podać przykłady takich instytucji, które możemy zaliczyć do tej kategorii. Wśród nich mamy parki narodowe, mamy Agencję Oceny Technologii Medycznych, Polski Instytut Sztuki Filmowej, agencje wykonawcze, takie jak Agencja Mienia Wojskowego czy Wojskowa Agencja Mieszkaniowa. Oczywiście gdyby przeanalizować działalność konkretnej agencji, mogłoby się okazać, że być może teraz ta agencja nie prowadzi w praktyce działalności zarobkowej. Ale tak jak powiedziałem, my tworzymy przepisy ogólne dotyczące kategorii. W przeciwnym razie może pojawić się pytanie, dlaczego akurat mamy wpisać tę agencję, a na przykład Agencję Mienia Wojskowego nie. Obawiam się, że w ten sposób stwarzamy zupełnie inny styl pracy nad stanowieniem prawa.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze, o to właśnie chodziło, żebyście przeanalizowali, które instytucje państwowe... Nam chodziło o to, żeby instytucje państwowe żyjące z publicznych pieniędzy po prostu po raz drugi nie płaciły za tę samą rzecz. Może sugerujecie przyjęcie takich zapisów, że powinny one dodatkowo płacić, od nowa, bo to wynika z jakichś ważnych państwowych interesów? Tego właśnie dotyczyło podstawowe pytanie i w zasadzie dlatego przerwaliśmy posiedzenie. I chcielibyśmy usłyszeć odpowiedź. Jeżeli uważacie, że oni powinni dodatkowo za to płacić, to jest to jasny przekaz. I my wtedy albo to akceptujemy, albo nie akceptujemy, ale rozumiemy wówczas przesłanie całej tej operacji.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Roman Dmowski:**

Dokonanie takiej szczegółowej analizy, bo wtedy trzeba byłoby rozpatrzyć profil działania każdej agencji, jest niemożliwe. Ale chciałbym zwrócić uwagę, że projekt omawianej ustawy był w konsultacjach międzyresortowych. I w tym czasie właściwe resorty mogły zgłaszać uwagi, jeżeli zauważały tego rodzaju niekonsekwencje. Tak więc

ta ustawa została skonsultowana zgodnie z zasadami legislacyjnymi. Trudno sobie wyobrazić, że teraz będziemy analizowali statuty i formy działania setek agencji w kraju. Zwracam tylko na to uwagę. Oczywiście z jednej strony wydawałoby się to słuszne, żeby wszystkim instytucjom, które są związane z obsługą państwa czy z zarządzaniem państwem, udzielać bezpłatnie licencji w tego typu przypadkach. Z drugiej jednak strony jesteśmy zobowiązani do przestrzegania zasad ochrony konkurencyjności. Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej to jest prawie europejska konstytucja. I zwracam uwagę, że pojawia się ryzyko, iż ten przepis, jeżeli zostanie uchwalony, zostanie uznany za niezgodny ze wspomnianymi przepisami unijnymi. Tylko na to zwracam uwagę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czyli rozumiem, że próbowaliście wpisać te instytucje do tej regulacji, ale Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrzucił je, zwracając uwagę po prostu na ten problem. Z tego, co wiem, minister rolnictwa zgłaszał ten problem już od dłuższego czasu.

*(Głos z sali: MAC sam zapisał nam zadania, które mamy realizować...)*

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Nie...)*

Proszę.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię, że system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją to jest nazwa systemu, który pozwala na zarządzanie dokumentami elektronicznymi. To nie jest system EZD Białegostoku, na którym agencji też może zależeć. Jeżeli my nawet w Programie Zintegrowanej Informatyzacji Państwa wskazaliśmy, że zobowiązujemy podmioty publiczne do wdrożenia systemu EZD, to nie mamy na myśli wdrożenia tego konkretnego rozwiązania.

To, co istotne, polega na tym, że w art. 2 ust. 1 pkt 7... Tak naprawdę pozostaje do rozstrzygnięcia decyzja, czy dajemy prawo wszystkim podmiotom z art. 2 ust. 1 pkt 7, a trzeba pamiętać, tak jak pan minister wskazał, że to są bardzo różne podmioty o różnym statusie prawnym, przy czym forma prawna to państwowa lub samorządowa osoba prawna. Wśród tych podmiotów mamy na przykład spółki handlowe, takie jak spółki komandytowe czy spółki akcyjne. I teraz jeżeli przyznamy możliwość przekazywania takiego oprogramowania spółce komandytovej, która jest samorządową osobą prawną, to właśnie wówczas możemy spotkać się z zarzutem ze strony wszystkich innych spółek handlowych, dlaczego przyznajemy tego typu podmiotowi takie uprawnienia, a innej spółce handlowej już nie. Dlatego naszym zdaniem każdy z tych dwóch wariantów narażony jest na ryzyko zarzutu nierównego traktowania różnych podmiotów. Dziękuję.



**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Sepioł zgłaszał chęć zabrania głosu, ale teraz ewentualnie poprosimy pana wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o zabranie głosu, ale prosimy króciutko, bardzo krótko, żeby nie przeciągać dyskusji w tej sprawie.

**Zastępca Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Krzysztof Zalewski:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Komisje!

Nasza agencja została powołana stosowną ustawą tylko i wyłącznie do realizacji zadań rządowych płatniczych i nie jest niczym konkurentem na rynku. W ramach nowelizacji omawianej dzisiaj ustawy dopisano NBP, który realizuje oprócz zadań rządowych również inne zadania, ale nas nie dopisano. Jednocześnie w ramach przyjętych... Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyjęło jako standard ten program z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i my w tym samym standardzie wręcz musimy utrzymywać te same zasady obiegu dokumentów. Nawet gdybyśmy chcieli zakupić taki program, to narażamy się na zarzut, że nie trzymamy się standardów, tak jak pani dyrektor proponuje. Z kolei gdybyśmy chcieli zakupić ten program z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, to nie możemy tego zrobić, bo im nie wolno sprzedawać tego programu. Nawet gdybyśmy chcieli kupić inny rewelacyjny program, to musimy na to wydać pieniądze publiczne, ale nie możemy skorzystać z narzędzia darmowego. Nie wiem, co to jest za polityka Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Pan senator, przewodniczący Janusz Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja zastanawiam się nad tym, czy nie powinniśmy do tego podejść pragmatycznie, to znaczy nie wprowadzić do regulacji wszystkich możliwych agencji, tym bardziej że nie do końca wiemy, na jakich one działają warunkach. Ale co do niektórych wiemy, więc niektóre, te największe wprowadźmy do regulacji. To spowoduje, że konkurencyjność dotycząca oprogramowania w dalszym ciągu będzie na tym rynku utrzymana, a gdy pojawią się żądania czy potrzeby innych agencji, to będziemy nowelizować ustawę w tym względzie. Jeżeli teraz już wiemy, że dobrze byłoby uwzględnić w tej regulacji kilka dużych instytucji państwowych, to wprowadźmy kilka z nich do ustawy i zobaczymy, co się będzie działo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego ja zgłaszam poprawkę dotyczącą tych trzech agencji i dalej będziemy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że ta materia ustawowa dotyczy przede wszystkim postępowania, kwestii proceduralnych, a więc przestrzegania kodeksu postępowania administracyjnego oraz ordynacji podatkowej i prawa postępowania przed sądami administracyjnymi. Niewątpliwie te wszystkie agencje, które chcemy objąć tą regulacją, mają obowiązek stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i część tej materii prawnej będzie również ich dotyczyć. Robimy coś, w wyniku czego nowe podmioty obejmujemy przepisami tej ustawy, a z tych przepisów proceduralnych wynika, że one i tak mają obowiązek stosować się do tego, bo również jeszcze inne podmioty można dołączyć. Nie wiadomo, ile jeszcze może być takich podmiotów. Chyba nie to było zamiarem przedłożenia rządowego. Ja bym poprosił, żeby pan legislator też zabrał głos w tej sprawie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja już rozmawiałem z panem legislatorem na ten temat, żeby może wprowadzić zapis, który upoważniałby na przykład ministra skarbu państwa albo ministra administracji i cyfryzacji do przekazywania tego oprogramowania instytucjom, które spełniają określone warunki, prawda, czyli są częścią, elementem jakiejś ogólnie rozumianej administracji publicznej i nie prowadzą działalności konkurencyjnej, tym bardziej że takie instytucje można łatwo zidentyfikować. Ale pan legislator mówi, że to jest trudne na tym etapie procedowania i że raczej, jeżeli już, wprowadzić te instytucje, które dzisiaj identyfikujemy, tak jak sugeruje pan senator Janusz Sepioł, a później ewentualnie zastanowimy się, co dalej.

Ciągle tylko wyrażamy żal, że po prostu coś nie do końca jest dopracowane. Prawda? Jeżeli pojawiają się tego typu wątpliwości, to możliwe, że ta ustawa po prostu za wcześnie i za szybko do nas trafiła i że należało ją jeszcze głębiej, jeszcze raz, przeanalizować i zastanowić się w różnych gremiach, na przykład pomiędzy resortami, aby nie doszło do niepotrzebnych wątpliwości. Czasami tak bywa, że w poszczególnych resortach, że tak powiem, nie do końca zagłębią się w sprawę, a dopiero później budzą się, zbyt późno, i to jest smutne.

Czy pan legislator mógłby się odnieść króciutko do tej uwagi pana senatora?

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Jeżeli chodzi o zakres przepisu art. 13a, który w tej chwili rozpatrujemy, to on obejmuje cały krąg podmiotów, do których stosuje się ustawa, czyli podmiotów wykonujących, realizujących zadania publiczne z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 7, czyli państwowych lub samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu realizacji zadań publicznych. Jak rozumiem, przepis ten swoim zakresem obejmuje zarówno jednostki sektora finansów

publicznych, jak i podmioty działające na zasadach komercyjnych i prowadzące działalność gospodarczą. Nasuwa się pytanie, które z tych jednostek miałyby być wyłączone czy też włączone w zakres normowania przepisu art. 13a ustawy. Jeżeli byłyby to jednostki sektora finansów publicznych, to wydaje się, że obawa o to, że naruszałoby to konkurencyjność, jest nieuzasadniona. Agencje, o których rozmawiamy, są agencjami wykonawczymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, czyli państwowymi osobami prawnymi tworzonymi na podstawie odrębnej ustawy w celu realizacji zadań państwa. Oczywiście można stworzyć katalog tych agencji, z tym że nasuwa się jeszcze jedno pytanie o zasadność rozszerzania zakresu podmiotowego o wszystkie te agencje.

Jeżeli mówimy o agencjach wykonawczych, to poza Agencją Nieruchomości Rolnych, Agencją Rynku Rolnego oraz Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa są jeszcze takie agencje wykonawcze jak Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowe Centrum Nauki, czyli agencje, które zostały powołane do finansowania nauki, a także Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, Agencja Mienia Wojskowego, Agencja Rezerw Materiałowych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości i najprawdopodobniej, chociaż o innej nazwie, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W tej chwili przychodzą mi do głowy te nazwy agencji wykonawczych.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja zgłoszę poprawkę dotyczącą tych trzech agencji i miałbym jeszcze taką prośbę do pana ministra, żeby jutro, kiedy będą pytania już na posiedzeniu plenarnym, ewentualnie mieć orientację, czy te agencje, które wymienił pan legislator, są też tego typu agencjami, o jakich tu mówimy, że wykonują tylko i wyłącznie zadania publiczne i nie prowadzą działalności konkurencyjnej z innymi podmiotami prywatnymi. A także mieć orientację, czy one ewentualnie mieszczą się w tej kategorii podmiotów, które powinny być uwzględnione w regulacji, bo takie pytanie pojawi się jutro na posiedzeniu plenarnym. W związku z tym prośba, żeby jutro na posiedzeniu plenarnym odpowiedzieć na to pytanie. Dobrze?

Proszę bardzo, pan minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na fakt, że rozmawiamy o włączeniu do regulacji dość licznej grupy podmiotów. I trzeba mieć świadomość, że włączenie do regulacji tych agencji spowoduje, iż one będą musiały również spełniać wszystkie pozostałe wymagania wynikające z ustawy. Pytanie, czy możemy podjąć taką decyzję bez konsultacji z tymi agencjami. To jest odpowiedzialność, która wydaje się dość duża. Tak więc jeszcze raz zwracam uwagę, że sama idea jest słuszna, ale nie jest to materia prosta i jednoznaczna. Łatwo podjąć decyzję o dopisaniu agencji i...

(*Głos z sali:* To jest obowiązek.)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ale my nie chcemy tego robić, że tak powiem, w taki sposób. My mówimy o tych agencjach, które są wprost tym zainteresowane, i ustami ministra zostało to jasno wypowiedziane. Prośba jest taka, żeby jutro wykonać telefony... Ile agencji pan wymienił?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziesięć agencji.

Wykonać dziesięć telefonów i zapytać ich, czy oni chcą się podporządkować regulacjom tej ustawy. Jak rozumiem, oni znają tę ustawę, bo ona była z nimi konsultowana, prawda, więc trzeba będzie ich po prostu zapytać, czy oni chcą być ujęci w tej ustawie, czy nie. I wówczas będziemy też wiedzieli, że oni ponoszą, że tak powiem, odpowiedzialność za to, że nie uczestniczą w tym projekcie.

Kolejny punkt.

Teraz pkt 6, czy tak?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Uwaga szósta.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga szósta. Rozpatrywana dzisiaj ustawa rozszerza zakres stosowania jej przepisów w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy. Stąd naszym zdaniem wskazana jest stosowna zmiana technicznolegislacyjna. Otóż przyjęta przez wnioskodawców formuła, polegająca na wskazaniu zastrzeżenia do art. 13a ustawy, po pierwsze, wydaje się nieuzasadniona legislacyjnie, a po drugie, nie obejmuje w pełni wszystkich przepisów ustawy, które powinny znaleźć zastosowanie do tych podmiotów.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Tę uwagę uznajemy za zasadną. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do...

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Mam tylko jedno pytanie: czy ten katalog podmiotów, czyli art. 13a, art. 19c i art. 19d, jest kompletny, czy też może nie jest on za liczny? To jest merytoryczna decyzja, czy w ten sposób sformułowany katalog odpowiada intencjom wnioskodawców.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Przyjmijmy tę wersję przez nas uzgodnioną, to znaczy z wyjątkiem art. 13a oraz art. 19c, bo art. 19d ma charakter tylko doprecyzowujący, czyli byłoby: z wyjątkiem art. 13a oraz art. 19c.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Tę poprawkę też zgłaszam.

Uwaga siódma.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga siódma dotyczy katalogu podmiotów z art. 20c ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z tym przepisem funkcję punktu potwierdzającego profil zaufany ePUAP mogą pełnić: bank krajowy, operator pocztowy i oddział instytucji kredytowej. Wątpliwość budzi tak określony krąg podmiotów mogących, poza podmiotami publicznymi, prowadzić punkt potwierdzeń profilu zaufanego ePUAP. Wskazane podmioty są podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą. Przedmiotowy przepis a contrario będzie wykluczał z możliwości prowadzenia działalności obejmującej potwierdzanie profilu ePUAP innych przedsiębiorców. Stąd wątpliwość i pytanie o taki a nie inny katalog podmiotów. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Istotnie, ta zaproponowana przez nas zmiana ma na celu przede wszystkim rozszerzenie zakresu podmiotów, które będą mogły za zgodą ministra prowadzić punkty potwierdzeń profilu zaufanego ePUAP, oczywiście po spełnieniu określonych warunków, jakie wiążą się z wdrożeniem również określonych rozwiązań teleinformatycznych. Nie było naszą intencją, ażeby każdy przedsiębiorca w Polsce mógł prowadzić punkt potwierdzeń profilu zaufanego ePUAP, a przecież de facto sprowadza się to do możliwości dysponowania danymi osobowymi obywateli i ich przetwarzania. Dlatego wzięliśmy pod uwagę, chcąc rozszerzyć krąg tych podmiotów, przede wszystkim te podmioty, które objęte są szczególnym nadzorem ze strony państwa. I według nas banki czy instytucje kredytowe, które są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, czy operator pocztowy, który nadzorowany jest bezpośrednio przez ministra łączności, a zatem ministra administracji i cyfryzacji, są podmiotami, wobec których dysponujemy narzędziami sprawowania nad

nimi efektywnego nadzoru. Tym samym wydaje się nam zasadne, aby jako podmioty zaufania publicznego miały takie uprawnienie. Należy rzeczywiście zwrócić uwagę na to, że jest to uprawnienie, czyli to będzie oznaczać, że minister będzie każdorazowo dokonywał oceny, czy podmiot spełnia określone kryteria, i w każdym czasie będziemy mieli możliwość sprawdzenia, skontrolowania prowadzenia takiego punktu potwierdzeń profilu zaufanego ePUAP, a w przypadku stwierdzenia niespełnienia kryteriów, które stanowiły podstawę do wydania takiej zgody, cofnięcia jej i odebrania takich uprawnień. Ale nie było rzeczywiście naszą intencją, ażeby danymi obywateli dysponował każdy przedsiębiorca w Polsce, bo to oznaczałoby, że nawet prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą osoba fizyczna miałaby taką możliwość. Dlatego chcieliśmy się ograniczyć do kręgu podmiotów, nad którymi faktycznie ten nadzór ze strony państwa jest sprawowany. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony senatorów są wątpliwości w tej sprawie?

Wydaje się, że to jest dobrze przygotowane, ale...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Senator Cioch.

*(Senator Henryk Cioch: Ja mam wątpliwości.)*

Proszę bardzo.

**Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam wątpliwości odnośnie do art. 20c ust. 3 pkt 4. Chodzi o instytucje kredytowe. Pytanie, co to oznacza, że może to też być podmiot taki jak Amber Gold. Bo jest w tym przepisie wyraźnie napisane, że nie chodzi o bank, tylko o oddział instytucji kredytowej. Jakie to są instytucje kredytowe, które poza bankami czy oprócz banków mogą udzielać kredytów i przyjmować we własnym imieniu i na własny rachunek depozyty?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

*(Głos z sali: SKOK.)*

*(Senator Henryk Cioch: SKOK za granicą?)*

Nie, nie, bo to jest oddział instytucji kredytowej mającej swoją siedzibę za granicą. To na tym polega ta wątpliwość. Rzeczywiście teraz też...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: To jest oddział.)*

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

W Polsce jest dwadzieścia sześć oddziałów instytucji kredytowych i jest to też konsekwencją prawa unijnego i rzeczywiście potrzeby zachowania zasad konkurencji



i równouprawnienia podmiotów. Mamy na myśli oddziały instytucji kredytowych i to jest konkretnie tych dwadzieścia sześć oddziałów instytucji kredytowych.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale to są jakie...)*

*(Senator Henryk Cioch: Pytanie, jakie to są instytucje.)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale kredytów udzielają na przykład różnego typu...)*

*(Głos z sali: Czy to są SKOK, czy to są...)*

To nie są SKOK.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Nie SKOK?)*

Nie, tych oddziałów instytucji kredytowych jest w Polsce dwadzieścia sześć. Za chwilę możemy przytoczyć listę tych podmiotów.

### **Senator Henryk Cioch:**

Chciałbym powiedzieć, że my dyskutowaliśmy na ten temat z udziałem przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i wyjaśnialiśmy sobie te sprawy, czym różni się bank od instytucji finansowej i od instytucji parabankowej. W zasadzie tylko bank może dokonywać łącznie tych czynności, czyli udzielać kredytów i przyjmować depozyty. Oprócz banków w Polsce mogą to robić spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i poza tym żadne inne instytucje już nie mogą tego robić. Dlatego zadaję pytanie: czy to jest jakiś zagraniczny odpowiednik Amber Gold? Proszę powiedzieć, jakie instytucje finansowe mające siedzibę za granicą i mające oddziały w Polsce mogą prowadzić tego typu działalność.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Pani Dyrektor...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan minister, proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Panie Przewodniczący, szukamy listy tych konkretnych instytucji, żeby móc przytoczyć ich nazwy.

Ja chciałbym jednak zwrócić uwagę, że ten zapis wynika z interpretacji prawa europejskiego i został wprowadzony na wyraźne żądanie Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które zwróciło uwagę, że musimy go wprowadzić, aby nie naruszyć zasad konkurencyjności. Ten zapis dotyczy dwudziestu kilku instytucji. Prawie wszystkie z nich są zlokalizowane w Warszawie. Mam nadzieję, że za chwilę znajdziemy tę listę, żebyśmy ją państwu mogli przedstawić i wspólnie ocenić, czy są to zaufane instytucje.

Czy możemy już...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Już, tylko patrzyłam...)*

To może podałybyś jakieś przykłady.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Na przykład to jest, nie wiem, Banco Espirito Santo SA, ale to są nazwy zagraniczne, Banco Mais SA Oddział w Polsce.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jeszcze raz.)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski: Paribas.)*

Tak, BNP Paribas.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

No nie, BNP Paribas to normalny bank działający w Polsce na podstawie prawa polskiego.

*(Głos z sali: Tak jak Credit Suisse.)*

Jest oddzielną spółką.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Uhm.)*

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Oczywiście mówimy o instytucjach, które działają w pełni zgodnie z prawem polskim i europejskim, i z tego wynika obowiązek ich uwzględnienia. Jeżeli wprowadzamy kategorie...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Nie, nie, Panie Ministrze, to jest...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

To jest oddział instytucji kredytowej, to znaczy oddział podmiotu mającego swoją siedzibę za granicą Rzeczypospolitej Polskiej, na terytorium jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:**

Powiem jeszcze raz, że ten zapis wynika z jasnej interpretacji Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które, wydaje się, ma doświadczenie i potrafi właściwie ocenić...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

...czy wprowadzenie takiego przepisu spowoduje wystąpienie niezgodności z prawem europejskim, czy też będzie w zgodzie z nim. To naprawdę wynika tylko z konieczności przestrzegania prawa europejskiego w tym zakresie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze, tylko że my musimy to wiedzieć. Jeżeli na naszym posiedzeniu pada pytanie zadane przez członka komisji, o jakie instytucje chodzi w tym przypadku, to państwo też musicie wiedzieć, o jakie to instytucje chodzi.



W przeciwnym razie po prostu poginęlibyśmy kompletnie. To nie jest jakaś wymyślona sytuacja, tylko rzeczywistość konkretna sytuacja. Państwo mówicie, że jest dwadzieścia sześć takich instytucji, czyli macie orientację. Tych dwadzieścia sześć instytucji to nie jest przecież kilkaset agencji. Prawda?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Nie dysponujemy w tej chwili tą listą, ale ja przytoczyłam kilka ich nazw tylko tytułem przykładu. To, co jest ważne, naszym celem było, ażeby przede wszystkim takie punkty powstały w bankach, w oddziałach banków. Przede wszystkim chcemy dotrzeć do małych miejscowości w Polsce, a bardzo często oddziały banków usytuowane są...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest okej. Tego nikt nie neguje.)

Jeżeli zdecydowaliśmy się na włączenie banków krajowych, to w celu zachowania spójności, tak jak pan minister wskazał, z przepisami europejskimi, zobowiązani jesteśmy do tego, żeby na równi potraktować także inne podmioty, które mają status oddziałów instytucji kredytowych.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę pani, czy na przykład Provident, który jest instytucją zarejestrowaną na terytorium Unii Europejskiej, prawda, i udziela kredytów, pożyczek, będzie się kwalifikował i będzie miał prawo wynikające z tego zapisu?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Nie.)

A z czego to wynika?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Musimy wskazać państwu konkretną listę oddziałów instytucji kredytowych w Polsce. Jest dwadzieścia sześć takich instytucji. Wśród tych podmiotów na pewno nie ma Providenta.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Roman Dmowski:**

Ponadto to jest katalog otwarty, a zawsze ostateczną decyzję podejmuje minister administracji i cyfryzacji po zweryfikowaniu, czy dana instytucja spełnia wymagania, aby móc prowadzić taki punkt. Tak więc to jest kryterium wstępne wynikające z przepisów prawa europejskiego, ale zawsze ostateczną decyzję podejmuje, uwzględniając bezpieczeństwo danych osobowych i wiarygodność podmiotu, minister administracji i cyfryzacji.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Ministrze, pan powołuje się na prawo unijne w zakresie wprowadzenia do ustawy oddziałów instytucji kredytowych. Czy mógłby pan podać konkretną dyrektywę unijną, konkretny jej numer, żebyśmy to mogli sprawdzić, czy tak rzeczywiście jest? Dziękuję.

(Brak nagrania)

(Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Katarzyna Kobierska: Czy można?)

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pan minister wskazuje z państwa grona osoby, które mogą ewentualnie udzielać odpowiedzi.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski: Proszę, Pani Dyrektor.)

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Prawnego  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Katarzyna Kobierska:**

Katarzyna Kobierska.  
O ile dobrze pamiętam, chodzi o przepisy dotyczące swobody świadczenia usług.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy ktoś z państwa senatorów zgłasza poprawkę w tej części w związku z wątpliwością wyrażoną przez pana legislatora?

Pan senator Cioch?

**Senator Henryk Cioch:**

Ja, zanim zgłoszę poprawkę, chciałbym jeszcze dopytać. W przepisie jest wymieniony bank krajowy. Panie Ministrze, zatem pytanie: a dlaczego nie ma wymienionych spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, które mają największą sieć oddziałów, taką jak bank PKO BP, i mogą świadczyć te usługi?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Są także instytucjami będącymi pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego.

Proszę bardzo, Panie Ministrze, czy jesteśmy w stanie udzielić informacji na ten temat?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Jeśli można, to chciałabym powiedzieć, że cała kompletna lista oddziałów instytucji kredytowych w Polsce wymieniona jest na stronie Komisji Nadzoru Finansowego. Proszę też zauważyć, że te podmioty, które prowadzą...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli to są te instytucje, które mogą korzystać z zapisów tej ustawy?)*

Tak właśnie, to nie są instytucje kredytowe, tylko oddziały instytucji kredytowych. Tak jak wspomniałam, nie jest naszym celem, żeby była taka możliwość w każdym jednym punkcie, który prowadzi działalność właśnie o charakterze parabanku czy też w ogóle działalność gospodarczą. Proszę zauważyć, że na takim podmiocie spoczywają bardzo poważne obowiązki, jeżeli chodzi o przygotowanie systemu teleinformatycznego.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę pani, z tym się zgadzamy. Po stronie senatorów nie ma wątpliwości co do tego, że one muszą spełniać odpowiednie standardy. Co do tego jest absolutna zgoda. Nie chodzi o to, że każdy ma mieć to uprawnienie, tylko o to, kto może je mieć. Chodzi o przykłady. Pan senator zapytał, czy takimi instytucjami mogą być spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Według zapisu, który państwo proponujecie, nie mogą być. Czy tak...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ale mogą nimi być oddziały instytucji kredytowych zagranicznych. Czy rozumiecie przez to pojęcie, że to mogą być oddziały banków? Bo jest różnica między instytucją kredytową...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Oddziały instytucji kredytowych.)*

...a bankiem. To nie jest to samo, to nie jest tożsame. Prawda?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak jak mówiliśmy, mamy na myśli oddział instytucji kredytowej, który wskazany jest w prawie bankowym. Czyli mamy na myśli albo bank krajowy w rozumieniu prawa bankowego, albo oddział instytucji kredytowej również w rozumieniu prawa bankowego. Ustawa – Prawo bankowe rozróżnia też banki zagraniczne i instytucje kredytowe, więc mamy na myśli właśnie podmioty wskazane enumeratywnie w ustawie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan legislator ewentualnie... Pojawiła się wątpliwość, ale w dalszym ciągu trudno...

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Moja wątpliwość dotyczyła...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Innych spraw.)*

...nie tyle zasadności i wskazywania takich a nie innych...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Instytucji.)*

...instytucji.

Stworzenie tej możliwości dla wskazanych wprost w ustawie instytucji może ograniczać swobodę prowadzenia działalności przez inne podmioty, więc może należałoby te kryteria określić kryteriami przedmiotowymi, a nie podmiotowymi. Do tego tylko zmierzała moja uwaga.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panowie Senatorowie, czy mają panowie ewentualnie w tej chwili jakieś poprawki? A może jutro zostaną zgłoszone?

*(Senator Henryk Cioch: Czy mogę?)*

Jeszcze pan senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

Ja bym zaproponował... bo ja oczywiście w tej chwili mogę zgłosić poprawkę. Mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne mi pomoże. Proponowałbym, żeby skreślić art. 20c ust. 3 pkt 4 i zamiast dotychczasowego brzmienia w pkt 4 wpisać: spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w rozumieniu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że pojawiła się w odniesieniu do tego punktu poważna wątpliwość i w związku z tym będziemy prosili pana ministra, żeby na jutrzejszym posiedzeniu plenarnym wyjaśnił tę sprawę i te wątpliwości, abyśmy w sposób, że tak powiem, niebudzący wątpliwości mogli podejmować decyzje w głosowaniu nad ewentualnymi poprawkami lub w ogóle uznać, że ten zapis i te propozycje są dobre.

Panie Senatorze, ja myślę, że to jest poprawka dość daleko idąca, więc sugeruję, żeby ewentualnie zgłosić ją może na posiedzeniu plenarnym. Wtedy państwo wspólnie z panem legislatorem dopracowalibyście tę poprawkę i mogliśmy ją rozpatrywać na naszym kolejnym posiedzeniu. Ale oczywiście, jeżeli senator uzna, że teraz chce ją zgłosić, to oczywiście będziemy nad nią głosowali.

Uwaga ósma.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga ósma dotyczy właśnie art. 20c ust. 3 pkt 4. Jest to uwaga o charakterze technicznolegislacyjnym.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam przygotowaną propozycję jako poprawkę.  
Uwaga dziewiąta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

W uwadze dziewiątej jest proponowana zmiana technicznolegislacyjna.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Też zgłaszam tę uwagę jako poprawkę.  
Uwaga dziesiąta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

W uwadze dziesiątej wskazujemy korektę błędnego odesłania.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Zgadzamy się na tę uwagę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam ją jako poprawkę.  
Uwaga jedenasta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga jedenasta dotyczy już przepisów proceduralnych, a dokładnie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz odpowiednich przepisów ordynacji podatkowej. Brzmienie nowych przepisów k.p.a. i ordynacji podatkowej zdaje się wyraźnie odróżniać adres zamieszkania czy siedziby od adresu elektronicznego. Skoro tak, to proponujemy konsekwentnie zarówno w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, to jest w art. 41, jak i w przepisach ordynacji podatkowej, to jest w art. 146, wskazać, że w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, a w przypadku, gdy doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, także adresu elektronicznego. Tego dotyczą nasze wątpliwości i prosimy o ustosunkowanie się wnioskodawców do tych wątpliwości. To są daleko idące zmiany w tych przepisach. Dostrzegamy niebezpieczeństwo takiej oto interpretacji, że adres będzie traktowany odrębnie niż adres elektroniczny. I czy tak jest też państwa zdaniem?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Jak pan słusznie zauważył, już na gruncie dzisiejszych przepisów kodeksu postępowania administracyjnego adres rozumiany jest zarówno jako adres fizyczny, adres zamieszkania, jak i adres elektroniczny. Tylko w tych przypadkach, kiedy przepisy o postępowaniu administracyjnym doprecyzowują, kiedy ta komunikacja odbywa się drogą elektroniczną, ustawodawca posługuje się, doprecyzowuje i wskazuje adres elektroniczny. Ale już dzisiaj na gruncie choćby art. 63 §1 k.p.a., gdy mówimy o adresie, mamy na myśli adres, który jest adresem fizycznym lub adresem elektronicznym. Naszym zdaniem wprowadzenie tego doprecyzowania będzie rodziło chociażby wątpliwości co do tego rozumienia w stosunku do obecnego brzmienia przepisów prawa, a jednak tak to jest rozumiane na gruncie przyjętej już interpretacji i wobec tego według nas zasadne jest pozostawienie tego w zaproponowanym przez nas kształcie. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś z państwa senatorów zgłasza poprawkę? Nie ma chętnych.  
Uwaga dwunasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Naszym zdaniem konieczna jest zmiana oddająca istotę przepisów kodeksu postępowania administracyjnego i ordynacji podatkowej polegająca na wskazaniu w art. 65 §5 k.p.a. oraz w art. 152a § 2 ordynacji podatkowej terminu przesłania powtórnego zawiadomienia. W obecnym brzmieniu przepis zakłada możliwość odbioru pisma po upływie siedmiu dni.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam tę uwagę jako poprawkę.  
Uwaga trzynasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Naszym zdaniem uwaga trzynasta dotyczy również możliwych wątpliwości, które mogą powstać na gruncie zmienionych przepisów k.p.a. i ordynacji podatkowej, rozróżniających pojęcie adresu zamieszkania i adresu elektronicznego. Czyli to jest ta sama argumentacja jak w przypadku uwagi z pktu 11 opinii do ustawy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Ja podtrzymuję nasze stanowisko i według nas nie jest zasadne wprowadzenie tej zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy ktoś z państwa senatorów zgłasza to jako poprawkę? Nie ma chętnych.  
Uwaga czternasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

To jest uwaga podobnego typu i my również podtrzymujemy swoje wątpliwości co do zakresu pojęciowego obu tych sformułowań.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Podtrzymuję stanowisko o niezasadności wprowadzenia tej zmiany.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy ktoś z państwa senatorów zgłasza to jako poprawkę? Nie ma zgłoszeń.  
Uwaga piętnasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga piętnasta nie jest poparta propozycją poprawki, ale zwracamy w niej uwagę, że rozszerzenie zakresu przedmiotowego art. 220 kodeksu postępowania administracyjnego i wprowadzenie nowego art. 306d ordynacji podatkowej w przepisach dotyczących zaświadczeń może budzić wątpliwości, gdyż nowo wprowadzany przepis poza zaświadczeniami traktuje także o możliwości złożenia elektronicznej kopii dokumentu zamiast oryginału tego dokumentu. Ta uwaga w zasadzie o charakterze techniczno-legislacyjnym nie jest poparta propozycją poprawki. Jeżeli miałaby być zgłoszona propozycja poprawki, niezbędna byłaby współpraca z ministerstwem w zakresie sformułowania merytorycznej treści tej propozycji poprawki.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

My już na etapie formułowania tego przepisu dyskutowaliśmy tę kwestię również z udziałem RCL i naszym zdaniem to jest jedyne zasadne miejsce w ustawie do umieszczenia tego przepisu prawa, i pozostajemy na stanowisku utrzymania tego przepisu właśnie w rozdziale dotyczącym zaświadczeń. Dziękuję.



**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zgłosić to jako poprawkę? Nie ma chętnych.  
Uwaga szesnasta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Naszym zdaniem konieczna jest zmiana techniczno-redakcyjna zmierzająca do prawidłowego wprowadzenia zmian.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Tak, przyjmujemy tę uwagę.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam to jako poprawkę.  
Uwaga siedemnasta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga siedemnasta nie jest zarzutem w odniesieniu do przepisów, a raczej pytaniem postawionym z ostrożności. Zgodnie bowiem z art. 3a §2 ordynacji podatkowej portal podatkowy potwierdza złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Identyfikacja podatnika na portalu podatkowym następuje za pomocą podpisu elektronicznego albo profilu zaufanego ePUAP. Tymczasem samo złożenie deklaracji musi być potwierdzone podpisem elektronicznym. Czy to było intencją tego przepisu? Czy taka właśnie była intencja tego przepisu?

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

Istotnie, to było naszą intencją. Zgodnie z ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne chcemy, ażeby była dopuszczona identyfikacja podatnika w tym systemie teleinformatycznym za pomocą tych dwóch metod.

Jeżeli chodzi o samo uwierzytelnianie dokumentu, to zgodnie z propozycją Ministerstwa Finansów chcemy, ażeby odbywało się to w sposób dotychczas już wykorzystywany. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś z senatorów podtrzymuje tę uwagę i zgłasza ją jako poprawkę? Nie ma chętnych.  
Uwaga osiemnasta.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga osiemnasta dotyczy ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Przepisy art. 12a §2 i art. 12a §3 zawierają odesłanie do systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w rozumieniu przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Tymczasem żaden przepis ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nie wprowadza systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją. System o podobnej nazwie albo, czego można domyślać się, ten sam system funkcjonuje na poziomie rozporządzenia do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ale naszym zdaniem przyjęcie takiej techniki legislacyjnej, która polegałaby na tym, że normę ustawową wypełnia rozporządzenie ministra, jest niepoprawne z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji, gdyż tworzy swego rodzaju normy hybrydowe na poziomie jednocześnie ustawy i rozporządzenia. Innymi słowy, minister swoją arbitralną decyzją, nie wprowadzając systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, czyni odesłanie w prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi odesłaniem pustym.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:**

W tym przypadku należy zwrócić uwagę, iż przepis, który zaproponowaliśmy, stanowi o systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w rozumieniu przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, a nie w rozumieniu ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Bo istotnie wspomniana ustawa nie definiuje, czym jest system EZD, ale szeroko rozumiane przepisy, w tym akty wykonawcze, do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wprost wskazują, czym jest system EZD. My nie negujemy samej zasadności wprowadzenia do ustawy takiej definicji, ale, biorąc pod uwagę obecny stan prawny, naszym zdaniem na podstawie przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach można wskazać, czym jest system EZD, i jest to wystarczające. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś z senatorów chciałby zgłosić tę uwagę jako poprawkę? Nie ma chętnych.  
Uwaga dziewiętnasta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Naszym zdaniem konieczne jest ujednoczenie wskazanych w uwadze przepisów ustawy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, zgadzamy się. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam to jako poprawkę.  
Uwaga dwudziesta.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga dwudziesta uwzględnia zróżnicowany termin wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy, co powinno znaleźć swój wyraz także w art. 10 ustawy. Jeżeli propozycja poprawki spotkałaby się z państwem akceptacją, proponuję jedynie drobną korektę redakcyjną ust. 2 w art. 10. Przepis ten obecnie brzmi: „Do postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 4, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie art. 4 niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Zamiast powtarzania wyrazów „art. 4 niniejszej ustawy”, proponuję zastąpić je wyrazami „tego artykułu”.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, akceptujemy brzmienie zaproponowane przez pana legislatora. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam to jako poprawkę.  
Uwaga dwudziesta pierwsza.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Uwaga dwudziesta pierwsza dotyczy przepisów czasowo utrzymujących w mocy dotychczasowe rozporządzenia wydane na podstawie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Pierwsze z tych rozporządzeń to jest rozporządzenie wydane na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W zakresie wspomnianego upoważnienia zmienia się co prawda samo jego brzmienie, ale nie zmienia się zakres spraw przekazanych do uregulowania, a więc naszym zdaniem nie ma potrzeby czasowego utrzymywania w mocy rozporządzenia, które nie utraci mocy.

Jeżeli chodzi o przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 236 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, to one są czasowo utrzymane w mocy przez okres nie dłuższy niż osiemnaście miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Same te przepisy zostaną zmienione dopiero w trzy lata od dnia wejścia w życie ustawy, więc nie ma potrzeby wcześniejszego ich uchylania.

W wyniku przedstawionych uwag proponujemy skreślić cały art. 11.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Tak, akceptujemy tę propozycję. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam to jako poprawkę.  
I ostatnia, dwudziesta druga uwaga.

**Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Naszym zdaniem wątpliwość może budzić zróżnicowanie terminu wejścia w życie zmian uchylających przepisy dotyczące strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Do tych przepisów odwołują się także przepisy dotyczące Planu Informatyzacji Państwa oraz przepisy dotyczące dofinansowania programów informatycznych. Te kolejne przepisy zostaną uchylone w terminie późniejszym niż sam przepis główny dotyczący strategii informatyzacji kraju czy strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Dlatego też proponujemy, żeby ustawa w tym zakresie weszła w życie w jednym terminie, tak aby nie zawierała w sobie pustych odesłań do nieobowiązującej już strategii.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani Dyrektor?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Informatyzacji  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Justyna Duszyńska:**

Rzeczywiście to jest dobry kierunek zmian i przyjmujemy tę uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Zgłaszam także tę uwagę jako poprawkę.

Proszę państwa, w ten sposób przeszliśmy przez wszystkie uwagi do ustawy.

Czy są ze strony państwa senatorów jeszcze inne propozycje poprawek? Czy pan senator Cioch już przygotował swoją poprawkę, czy chciałby ją zgłosić na posiedzeniu plenarnym?

**Senator Henryk Cioch:**

Ja oczywiście zgłoszę ją na posiedzeniu plenarnym, ale będę oczekiwał, iż pan minister wyjaśni, o jakie instytucje chodzi, o których... przedstawi nam listę tych dwudziestu trzech instytucji...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jasne. Dwudziestu sześciu.)

...i dyrektywę unijną.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Mamy też szerszą prośbę do pana ministra, oczywiście dotyczącą także tych spraw związanych z agencjami, instytucjami, żeby jeszcze po prostu porozmawiać do czasu posiedzenia plenarnego i to wyjaśnić, żeby nie było żadnych wątpliwości ze strony instytucji, które mogłyby być objęte tą ustawą, a nie będą. I chodzi o to, żebyśmy nie znaleźli się za jakiś czas w sytuacji, że trzeba będzie pilnie nowelizować rozpatrywaną ustawę, bo ta czy inna instytucja nie znalazła się w niej.

W związku z tym, że nie ma innych uwag i propozycji poprawek, przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które zostały przeze mnie zgłoszone...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Sepioł także zgłosił tę poprawkę wykreślającą. Czy wycofuje się z tej propozycji na tym etapie?

(Senator Janusz Sepioł: Nie, ja podtrzymuję tę poprawkę.)

Pan senator Sepioł podtrzymuje poprawkę, która...

**Senator Janusz Sepioł:**

To znaczy myślę, że tam po prostu można by wskazać kryteria, które będą używane do oceny zarówno projektów, jak i...

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Aha. To może, Panie Senatorze, poprosimy pana ministra, żeby do jutra ewentualnie przygotował te kryteria, i jeżeli...

(Senator Janusz Sepioł: Dobrze, to ja bym teraz nie zgłaszał tej poprawki.)

No właśnie, a jeżeli pojawią się jakieś kryteria, które będą, że tak powiem, pełniejsze, wypełnione treścią, to wówczas nie będzie potrzeby zgłaszania poprawki skreślającej.

Panie Ministrze, czy można prosić ewentualnie o przygotowanie takiej propozycji na jutrzejsze posiedzenie? W związku z tym senator już nie zgłasza poprawki skreślającej...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski: Postaramy się wykonać polecenie Wysokiej Izby.)

To nie jest polecenie, tylko prośba.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski: Prośba.)

My nie jesteśmy w stanie w zasadzie... Rzeczywiste polecenia mogą pojawić się dopiero wtedy, kiedy już coś tam przegłosujemy, a dokładnie wtedy, kiedy Sejm przyjmie i prezydent podpisze. Wtedy można to traktować w kategorii jakichś poleceń wynikających z ustawy. A tak to są tylko prośby.

Przystępujemy do głosowania...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...nad poprawkami, które zostały zgłoszone.

Proszę pana Szymona Giderewicza, naszego legislatora, by pilnował, żebyśmy wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone, przegłosowali.

Pierwsza poprawka przeze mnie zgłoszona to poprawka znajdująca się w zestawieniu propozycji poprawek w pktcie 3. Czy tak?

Kto jest za przyjęciem...

Jeszcze stanowisko rządu w tej sprawie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, bo państwo...

(Głos z sali: Już było.)

Tak, było już przedstawiane.

Trzecia poprawka z grupy poprawek.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Poprawka otrzymała rekomendację komisji.

Następna poprawka to poprawka...

(Głos z sali: Piąta.)

...piąta z grupy poprawek. Aha, to jest z tą moją... to jest ta moja poprawka.

(Głos z sali: Czwarta.)

A czwarta?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Nie, nie, czwarta nie była zgłoszona.)

Czwartej nie było.

Piąta poprawka, w której zgłaszam te trzy agencje, czyli Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencję Nieruchomości Rolnych i Agencję Rynku Rolnego. Po stronie pana ministra były wątpliwości, które poznaliśmy.

I przystępujemy do głosowania.

Kto jest za włączeniem do tego punktu tych trzech agencji? (8)

Kto jest przeciw? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka zawarta w pktcie 6.

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Z tą modyfikacją.)



To jest ta modyfikacja... oczywiście po tej modyfikacji, która została także uzgodniona z panem ministrem.

Kto jest za przyjęciem poprawki zawartej w pkt 6?

(*Głos z sali*: Przepraszam, ale jeszcze dopytam. To chodzi o ten pkt 17, tak?)

To jest wykreślony ten... Na czym polega ta autopoprawka, tak?

(*Głos z sali*: Tak.)

Na wykreśleniu wyrazów „i art. 19d”.

Jeszcze raz, żeby nie było wątpliwości. Kto jest za? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka w pkt 8.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Głos z sali*: Przepraszam, bo pan mówi, poprawka ósma, a ja nie wiem, czego to dotyczy.)

Ja... to jest poprawka.

(*Głos z sali*: Czy chodzi o to, żeby skreślić pkt 17.)

Tak.

Ja idę, że tak powiem, według punktów z zestawieniem propozycji poprawek, bo jest mi tak łatwiej. Każdy z nas ma... no mogą oczywiście czytać każdą poprawkę po kolei, jeżeli jest takie oczekiwanie...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Dobrze, będę czytał początek, tak?

Poprawka do art. 1 pkt 15, który odnosi się do art. 20c itd.

Kto jest za przyjęciem poprawki, która znalazła się w pkt 8? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka zawarta w pkt 9 dotyczy art. 1 pkt 15, który odnosi się do art. 20c ust. 1 itd.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Poprawka zawarta w pkt 10 dotyczy art. 1 pkt 18 i polega na tym, żeby w art. 24 pkt 3 wyrazy „art. 21 ust. 7” zastąpić odpowiednio innymi wyrazami itd.

Kto jest za tą poprawką? (14)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Następnie poprawka zawarta w pkt 12. Dotyczy art. 2 pkt 5 i zgodnie z nią art. 64 §5 k.p.a. otrzymuje brzmienie...

(*Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz*: I w art. 3 pkt 16. To są dwie poprawki.)

To są dwie poprawki. Druga z nich dotyczy art. 3 pkt 16 i odnosi się do art. 152a §2 ordynacji podatkowej. Te dwie poprawki przegłosujemy łącznie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Poprawki otrzymały poparcie komisji.

Następnie poprawka zawarta w pkt 16. To jest strona 14 opinii. Dotyczy art. 3 pkt 1 i odnosi się do art. 3 pkt 14 ordynacji podatkowej. Proponuje się w niej wyrazy „portal podatkowy” zastąpić odpowiednio innym sformułowaniem.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Poprawka zawarta w pkt 19. Dotyczy art. 4 pkt 15 i polega na tym, aby wyrazy „w formie elektronicznej” zastąpić odpowiednio innym sformułowaniem.

Kto jest za? (14)

Poprawka poparta jednogłośnie.

Poprawka zawarta w pkt 20. Zgodnie z nią art. 10 ustawy otrzymuje brzmienie: „Do postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 2 i art. 3, wszczętych i niezakończonych...” itd.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.

I poprawka zawarta w pkt 21. Polega na skreśleniu art. 11.

Kto jest za tą poprawką? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka także otrzymała poparcie większości połączonych komisji.

Poprawka zawarta w pkt 22. Dotyczy art. 12, w którym skreśla się pkt 1.

Kto jest za tą poprawką? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Głosujemy nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Na senatora sprawozdawcę proponujemy...

(*Senator Janusz Sepioł*: Pan senator Matusiewicz wyrażał wcześniej zgodę?)

### Senator Andrzej Matusiewicz:

Ja nigdy nie odmawiam, ale po dzisiejszym posiedzeniu komisji moje przekonanie do tej ustawy bardzo zmalało i myślę, że ten z państwa senatorów, kto ma większy entuzjazm i przekonanie do tej ustawy, byłby znacznie lepszym kandydatem na sprawozdawcę komisji.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jeszcze?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

No, kto z państwa chciałby?

(*Głos z sali*: To może teraz wzięlibyśmy kogoś z twojej komisji.)

Nie, teraz z twojej, bo cały czas...

Senator Niewiarowski?

(*Głos z sali*: Kto zgłaszał poprawki?)

(*Wesołość na sali*)



Senator Gruszczyński?

(*Senator Piotr Gruszczyński: Okej.*)

Jest w tej chwili. Dobrze.

Proszę państwa, bardzo serdecznie dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu. Dziękuję naszym gościom, dziękuję panu Szymonowi Giderewiczowi za to, że tak głęboko wszedł w ustawę, która ma bardzo skomplikowaną materię. Dziękujemy panu ministrowi i wszystkim

pana pracownikom i prosimy o przygotowanie odpowiedzi na jutrzejsze posiedzenie plenarne, tak aby nie było już żadnego rodzaju wątpliwości. A jeśli jednak pojawią się, to żeby je rozwiać lub ewentualnie przygotować kolejne odpowiednie poprawki. Bardzo dziękuję panu prezesowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz wszystkim innym gościom.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 22)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii