



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (**139.**)
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (**136.**)
w dniu 12 grudnia 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 518, druki sejmowe nr 1637 i 1943).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dzień dobry państwu. Witam na wspólnym posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia jeden punkt: ustawa o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.

Bardzo serdecznie witam naszych gości na czele z panem ministrem Dmowskim.

Panie Ministrze, proszę o przedstawienie istoty ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Procedowany dzisiaj projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw ma na celu nowelizację nie tylko ustawy o informatyzacji, ale także kodeksu postępowania administracyjnego, ordynacji podatkowej oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Generalnie omawiana zmiana wprowadza mechanizmy prawne umożliwiające cyfryzację wielu czynności administracyjnych.

Jeżeli chodzi o ustawę o informatyzacji, to główne zmiany, które chcielibyśmy wprowadzić, mają ułatwić obywatelowi potwierdzenie profilu zaufanego. Profil zaufany to tak naprawdę bezpłatny podpis elektroniczny, który jest potrzebny do potwierdzania woli podmiotu w rozmaitych czynnościach załatwianych przez internet. Ten podpis jest bezpłatny, a do jego uwiarygodnienia konieczne jest osobiste stawiennictwo w urzędzie, gdzie urzędnik potwierdza, że dany podpis elektroniczny jest wydawany konkretnemu obywatelowi. No i w celu ułatwienia procedury uwiarygodnienia podpisu wprowadzamy nową kategorię miejsc, w których można będzie potwierdzić profil zaufany – chodzi głównie o urzędy pocztowe i banki. Wydaje się, że dzięki temu rozwiązaniu znacznie zwiększy się do-

stępność punktów, w których można będzie potwierdzić profil zaufany. Kolejna ważna zmiana to wprowadzenie obowiązku posługiwania się elektronicznymi skrzynkami podawczymi – chodzi o to, aby każdy urząd taką skrzynkę podawczą posiadał. Uważamy, że będzie to bardzo ważny element rozpoczynający proces zmiany funkcjonowania całej administracji i zmierzający do wprowadzenia elektronicznej komunikacji pomiędzy urzędami. Do tej pory problematyczne było to, że nie wszystkie skrzynki podawcze odpowiadały tym samym standardom. Dlatego omawiana ustawa przewiduje, że zostanie określony jeden standard, jeden format, dzięki czemu kłopoty z kompatybilnością zostaną wyeliminowane.

W ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego wprowadzamy podstawy prawne dokonywania pewnych czynności w procedurze cyfrowej. Tutaj mamy uwzględniony między innymi mechanizm fikcyjnych e-doręczeń, który jest odpowiednikiem mechanizmu doręczania przesyłek w wersji papierowej polegającego na tym, że po dwóch doręczonych awizach i po upływie czternastu dni ustala się, że dokument został doręczony. I tutaj wprowadzamy taki sam mechanizm w przypadku procedury elektronicznej.

Wprowadzamy też bardzo ważną zmianę polegającą na dopuszczeniu stosowania skanów dokumentów papierowych. Tego dotychczas nie było, a teraz uwierzytelniony podpisem skan dokumentu będzie traktowany jak kopia uwierzytelniona dokumentu papierowego. Jak już mówiłem, wprowadzamy mechanizmy prawne, aby można było na przykład udzielać pełnomocnictwa procesowego, składać zeznania lub wyjaśnienia. Urzędnik może sporządzać adnotacje i wzywać na rozprawę drogą elektroniczną.

Podobnego rodzaju zmiany wprowadzane są w ordynacji podatkowej. Wprowadzamy przepisy umożliwiające składanie dokumentów drogą elektroniczną we wszystkich sprawach podatkowych, udzielanie pełnomocnictw, wezwania do złożenia wyjaśnień, wnoszenie podań, doręczanie decyzji i postanowień, wydawanie zaświadczeń.

Inna ważna zmiana w ordynacji podatkowej dotyczy mechanizmów regulujących funkcjonowanie portalu podatkowego, którego zadaniem będzie upowszechnianie informacji podatkowych, a także stworzenie możliwości kontaktowania się organów podatkowych z podatnikami, płatnikami. Portal ten ma ułatwić wnoszenie podań i składanie deklaracji drogą elektroniczną.

Kolejna grupa przepisów dotyczy ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wprowadzamy możliwość wnoszenia przez stronę postę-

powania do sądu administracyjnego pism w formie dokumentu elektronicznego, a także możliwość wglądu w akta sprawy w wersji elektronicznej.

Podsumowując, przypomnę, że procedowana ustawa wprowadza podstawy prawne do tego, aby większość najczęściej realizowanych czynności administracyjnych można było wykonywać w procedurze elektronicznej. Wydaje się, że jest to niezbędne uzupełnienie całego procesu cyfryzacji. Uchwalenie tej ustawy zniesie wszystkie albo prawie wszystkie przeszkody prawne dotychczas uniemożliwiające przeprowadzenie cyfryzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Dziękuję.

Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o przedstawienie opinii.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Dziękuję bardzo.

Szymon Giderewicz, legislator.

Szanowne Komisje! Szanowni Państwo!

Wprawdzie biuro nie przedstawiło pisemnej opinii do omawianej ustawy, niemniej jednak mamy cały szereg uwag szczegółowych, które pokrótce chciałbym omówić. Pierwsza z tych uwag dotyczy nowej definicji użytkownika, zgodnie z którą użytkownik...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To jest zmiana wprowadzona w art. 1 w pkt 3 lit. c. Zgodnie z pkt 22 wprowadzanym do art. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne użytkownik to osoba fizyczna korzystająca z systemów teleinformatycznych. W naszej ocenie zasadne byłoby przesądzenie o zakresie definicji profilu zaufanego ePUAP znajdującej się w art. 3 w pkt 14 wymienionej ustawy, zgodnie z którą profilem tym jest zestaw informacji identyfikujących i opisujących użytkownika konta na ePUAP, którym może być zarówno osoba, jak i podmiot. Stąd nasze pytanie, czy wprowadzenie definicji użytkownika jako osoby fizycznej nie wymaga zmiany definicji profilu zaufanego ePUAP.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Czyli to nie jest poprawka, tylko prośba o wyjaśnienie. Tak?

(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Tak.)

Czy można od razu prosić o odpowiedź?

Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:

Justyna Duszyńska, zastępca dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.

Istotnie, wprowadziliśmy do ustawy o informatyzacji definicję użytkownika jako osoby fizycznej, która korzysta z systemów teleinformatycznych w szerokim tego słowa znaczeniu. A w definicji profilu zaufanego jest mowa o użytkowniku konta na ePUAP. My nie dostrzegamy jakiejś niespójności definicji użytkownika w ustawie o informatyzacji z definicją użytkownika profilu zaufanego, który jest osobą fizyczną lub podmiotem korzystającym z konta na ePUAP. Wydaje mi się, że...

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

W mojej ocenie, jeżeli ustawodawca używa jakichś pojęć i je definiuje, to racjonalnym byłoby, gdyby w obrębie całej ustawy oznaczały one to samo. Ja wprawdzie nie przedstawiłem propozycji poprawki, ale wątpliwość pozostaje.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Zostawmy na razie tę wątpliwość, może jeszcze się pojawi jakieś rozwiązanie. A teraz przejdźmy do następnej uwagi.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Uwaga ta dotyczy art. 1 pkt 6 rozpatrywanej ustawy, czyli nowego art. 12b ustawy o informatyzacji. Zgodnie z tym przepisem Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, przyjmuje, w drodze uchwały, Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa. Program ten ma stanowić program w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Takie programy – w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – są aktami wykonawczymi w stosunku do przyjmowanych na tej podstawie strategii. Czyli aby taki program mógł powstać, konieczna jest jakaś konkretyzacja, uchwalenie określonej strategii rozwoju. Pojawia się więc pytanie o celowość wprowadzenia rozpatrywaną dziś ustawą Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa jako programu, który będzie wykonywał bliżej nieokreśloną strategię rozwoju. Taki mechanizm, wpisany na trwałe do ustawy, może budzić wątpliwości. W naszej opinii wystarczająca i kompletna regulacja w tym zakresie zawarta jest w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i umożliwia już w tej chwili wprowadzenie takiego programu – który oczywiście może przyjąć taką nazwę, jaka została zaproponowana – będącego programem w rozumieniu tej ustawy, wykonującym konkretną strategię rozwoju, już przyjętą na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Tak więc w naszej ocenie nie ma potrzeby wprowadzania do ustawy o informatyzacji tego typu rozwiązań. Rozpatrywana dziś ustawa przesądza o obligatoryjnym wprowadzeniu aktu wykonawczego do strategii, która może jeszcze nie być uchwalona, czyli aktu wykonawczego do czegoś, czego nie można wykonać. Dziękuję.

(Brak nagrania)

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Informatyzacji
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Justyna Duszyńska:**

Rzeczywiście, ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi wystarczającą podstawę do przygotowania i wydania, w drodze uchwały, programu rozwoju, który zgodnie z tą ustawą stanowi akt wykonawczy do jednej ze strategii – krótko-, średnio- lub długookresowej. Naszą intencją było jednak ustawowe umocowanie – właśnie w ustawie o informatyzacji – dokumentu o charakterze strategicznym, stanowiącego akt wykonawczy do konkretnej strategii. To, że stanowi on akt wykonawczy do strategii, wynika z przyjętej polityki przygotowywania dokumentów strategicznych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Nam zależało na tym, żeby w miejsce derogowanego planu informatyzacji państwa wprowadzić konkretny program rozwoju, który będzie przygotowywany na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji. Ponieważ ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nie przesądza o tym, który minister jest właściwy do przygotowywania którego programu, zamieściliśmy w ustawie o informatyzacji, która jest właściwa dla tego działu administracji rządowej, zapis dotyczący dokumentu regulującego w sposób kompleksowy kwestie związane ze strategicznymi kierunkami rozwoju informatyzacji w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Proszę o następną uwagę.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 7 noweli, czyli art. 13a ustawy o informatyzacji. Zgodnie z tym przepisem „podmioty publiczne (...), uprawnione do wykonywania praw majątkowych do programu komputerowego opracowanego przez pracowników w ramach wykonywania obowiązków ze stosunku pracy świadczonej na rzecz tych podmiotów, mogą umożliwić sobie wzajemne nieodpłatne korzystanie z tego programu komputerowego”. Powstaje pytanie o wartość normatywną tego przepisu. Bo skoro podmiot jest uprawniony do wykonywania praw majątkowych, to w ramach tego uprawnienia może przekazać ten program komputerowy do nieodpłatnego korzystania. W naszej ocenie ten przepis nie wnosi wartości normatywnej. Samo posiadanie przez pracodawcę praw majątkowych autorskich do programu komputerowego wynika wprost z ustawy o prawach autorskich, więc ta kwestia też poniekąd jest już rozwiązana. Gdyby ten przepis miał nieść ze sobą jakąś wartość normatywną i wprowadzać zmianę w stosunkach prawnych w zakresie praw autorskich pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, to należałoby go przeformułować w taki sposób, by wyraźnie te zmiany wskazać, i wprowadzić stosowny przepis przejściowy, który by regulował sytuację tych umów, które zostały zawarte przed dniem wejścia ustawy w życie. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Informatyzacji
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Justyna Duszyńska:**

Przywołana regulacja prawna zaproponowana w nowelizacji ustawy o informatyzacji jest odpowiedzią na lukę prawną, która została zidentyfikowana w ramach analizy aktów prawnych regulujących kwestie dysponowania majątkiem Skarbu Państwa przez jednostki sektora finansów publicznych. Otóż jedynym aktem wykonawczym do ustawy o zasadach gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa jest rozporządzenie, które reguluje tylko kwestie dysponowania majątkiem ruchomym. Brakuje natomiast jakiejkolwiek podstawy prawnej do dysponowania przez jednostki sektora finansów publicznych prawami majątkowymi, jeśli chodzi o dobra niematerialne. I z uwagi na tę lukę prawną uznaliśmy, że w odniesieniu do kwestii związanych z przygotowaniem oprogramowania komputerowego, co jest coraz częściej spotykaną praktyką podmiotów publicznych, uznaliśmy za zasadne wprowadzenie w ustawie o informatyzacji nie kompleksowej regulacji w kwestii dysponowania prawami majątkowymi w odniesieniu do dóbr niematerialnych, tylko regulacji dotyczącej dysponowania prawami majątkowymi w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Tak że ta zmiana ma wypełnić lukę prawną i w opinii Ministerstwa Skarbu Państwa jest niezbędna do tego, żeby umożliwić przekazywanie praw autorskich w gronie poszczególnych podmiotów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Ja może będę po każdej z tych uwag pytał, czy ktoś z senatorów jest gotów przejąć poprawkę sugerowaną przez pana legislatora. Może wróćmy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W przypadku pierwszej poprawki, dotyczącej art. 1 pkt 3 lit. c, została zgłoszona tylko wątpliwość, a poprawka nie została sformułowana. No więc o to nie pytam. Ale jeśli chodzi o art. 12b, to poprawka, jak rozumiem, szłaby w kierunku skreślenia całego...

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Poprawka polegałaby na skreśleniu tego zapisu. Ale jeżeli jest problem związany z dysponowaniem tymi właśnie prawami majątkowymi, to być może rzeczywiście należałoby wprowadzić odpowiedni przepis. Z tym że moim zdaniem przepis w zaproponowanym brzmieniu niczego nie załatwia i jest w zasadzie powtórzeniem norm z ustawy o prawie autorskim, tak że nie niesie ze sobą wartości normatywnej. Myślę, że musielibyśmy porozmawiać o kształcie tego przepisu. A w tej chwili mogę zaproponować tylko skreślenie.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Czy ktoś z państwa senatorów jest gotów przejąć taką poprawkę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Kazimierz Kleina:

Ja chciałbym poprosić o pewne wyjaśnienia. W kontekście omawianej ustawy chciałbym zapytać o Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją – system przygotowywany przez pracowników jednego z urzędów. Czy kwestia praw autorskich dotyczy także tego oprogramowania, które w tej chwili jest własnością bodaj Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji... Czy nie? Czyją własnością jest to oprogramowanie?

(Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska: Właścicielem praw autorskich do tego oprogramowania jest wojewoda podlaski.)

Czy to oznacza, że tym oprogramowaniem będą mogły się posługiwać wszystkie instytucje administracji publicznej w sposób nieodpłatny, czy też będą musiały komuś płacić? W związku między innymi z tym artykułem i z prawami autorskimi pojawił się problem z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która nie jest wymieniona wśród instytucji upoważnionych do korzystania z tego systemu, a jest jedną z największych instytucji finansowych w kraju i niewątpliwie powinna ten program wprowadzić. Czy to oznacza, że ją także należałoby dopisać do katalogu tych instytucji, czy też nie ma takiej potrzeby?

Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:

Istotnie, przykład oprogramowania EZD, które powstało w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim, pokazał, że nie ma takiej możliwości, żeby wojewoda podlaski przekazywał prawa autorskie do tego oprogramowania podmiotom z poziomu JST bądź innym podmiotom, które nie są uwzględnione w budżecie państwa, czyli finansowane są w inny sposób, aniżeli jednostki z poziomu administracji rządowej. I to też był konkretny powód, dla którego... Podlaski Urząd Wojewódzki może dzielić się tym oprogramowaniem, ale tylko w ramach jednostek uwzględnionych w budżecie państwa, czyli tylko z jednostkami administracji rządowej, nie może natomiast przekazywać tego oprogramowania właśnie JST bądź innym podmiotom. I my formułując...

(Senator Kazimierz Kleina: Dlaczego nie może przekazywać, skoro przygotował to urząd wojewódzki?)

Właśnie z uwagi na te powody, które wskazałam na wstępie, a mianowicie ze względu na brak przepisów prawa stanowiącego podstawę do nieodpłatnego przekazywania praw majątkowych, jeśli chodzi o dobra niematerialne. Przepisy prawa regulują jedynie kwestię przekazywania majątku o charakterze ruchomym, nie ma natomiast żadnej podstawy prawnej do tego, żeby dysponować prawami majątkowymi w odniesieniu do dóbr niematerialnych. I to jest oficjalne stanowisko Ministerstwa Skarbu Państwa. Uznaliśmy więc za zasadne uregulowanie tej kwestii, bo rzeczywiście możliwość dzielenia się tym oprogramowaniem w gronie podmiotów publicznych stanowi dużą wartość z punktu widzenia całego budżetu państwa.

(Senator Kazimierz Kleina: Można jeszcze o coś zapytać?)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Tak.

Senator Kazimierz Kleina:

Czy to oznacza, że teraz powinniśmy wprowadzić poprawkę, czy też zapis w ustawie jest wystarczający do tego, aby tym oprogramowaniem można było dzielić się nieodpłatnie w gronie jednostek sektora publicznego?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:

Tylko w gronie tych podmiotów, które są objęte zakresem podmiotowym ustawy o informatyzacji, czyli tych, które są wskazane wprost w katalogu podmiotów, które należą do kręgu podmiotów uprawnionych.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Janusz Sepioł: Ewentualnie podlaskie JST albo... Ale agencja już nie będzie mogła otrzymać bezpłatnie tego oprogramowania.)

JST – tak, bo jednostki samorządu terytorialnego i ich organy są wymienione, ale Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa już nie, bo nie jest objęta zakresem podmiotowym omawianej ustawy.

(Senator Kazimierz Kleina: Ale czy ona powinna być tutaj wymieniona, czy też ma sobie kupić to oprogramowanie?)

Gdyby miała z tego korzystać, to musiałaby być wskazana w ustawie wprost, z nazwy.

Senator Kazimierz Kleina:

To w takim razie ja bym może zgłosił taką poprawkę. Ale czy za chwilę się nie okaże, że są jeszcze inne instytucje w Polsce, które powinny się znaleźć we wspomnianym katalogu? Czy państwo przeanalizowaliście sytuację pod tym kątem? No bo może dochodzić do absurdalnych sytuacji, że jakieś jednostki będą musiały wprowadzić ten system na podstawie przepisów, ale będą musiały go kupić od Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, a przecież tak nie może być.

Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Justyna Duszyńska:

To znaczy nie ma przepisów, które by zobowiązywały do wdrożenia systemu EZD. Wprawdzie w Programie Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, który odnosi się do kręgu podmiotów publicznych, zobowiązujemy do wdrożenia tego systemu, ale w odniesieniu do wszystkich innych podmiotów takiego obowiązku wprost w przepisach prawa nie ma. Wprowadzając nową regulację prawną do ustawy o informatyzacji, cały czas mieliśmy na uwadze, że jesteśmy zobligowani do poruszania się w kręgu podmiotów, które są objęte zakresem jej obowiązywania.

(Brak nagrania)

Senator Kazimierz Kleina:

No, ja bym dodał tutaj Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, bo uważam, że ona jest jedną z największych instytucji działających de facto w sektorze publicznym. Ale prosiłbym o rozważenie, czy w tym katalogu nie powinny się znaleźć jeszcze inne instytucje. Bo państwo się zamykacie, że tak powiem, w swoim wąskim obszarze i pani jeszcze mówi, że nic innego was nie interesuje.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, ale ja wymieniam teraz...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, ale jeżeli ja wymieniam w tej chwili Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a pani mówi, że mogłaby się znaleźć w tym katalogu, to być może są jeszcze – przynajmniej teoretycznie – jakieś inne instytucje, które powinny się w tym katalogu znaleźć. Żebyśmy nie doprowadzili do sytuacji, że myśmy swoje załatwili, a za chwilę się okaże, że pozostały jeszcze jakieś instytucje, które się obudzą, jak już będzie za późno. Bo wspomniana agencja obudziła się, powiedzmy, wczoraj – to znaczy może i wcześniej, ale do naszej komisji zwróciła się z tym problemem w dniu wczorajszym. I ja się dowiedziałem o całej sprawie tylko dlatego, że agencja z tą sprawą wystąpiła. Tak więc zgłaszam poprawkę zmierzającą do tego, żeby w art. 2 ust. 3 dopisać Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, i konsekwencją tej poprawki będzie zmiana w art. 13a.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze, proszę państwa, wiemy już, że pan senator Kleina złożył poprawkę do art. 2 i do art. 13a – chodzi o rozszerzenie katalogu instytucji o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Nikt nie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Panie Ministrze!

Ja mam pewne wątpliwości co do zasadności dzisiejszego posiedzenia, ponieważ nie mamy pisemnej opinii prawnej, a tak być, myślę, nie powinno. Zgodnie z Regulaminem Senatu senatorowie powinni wcześniej otrzymać opinię Biura Legislacyjnego na piśmie, a nie tylko ustne wyjaśnienia pana legislatora.

Do przedstawicieli ministerstwa mam następujące pytanie. W rozpatrywanej ustawie są określone terminy wejścia w życie poszczególnych jej przepisów, dotyczących między innymi postępowań przed sądami administracyjnymi – trzydzieści sześć miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy – czy wydawania zaświadczeń przez organy administracji publicznej, 1 stycznia 2016 r. I zasadnicze pytanie brzmi: czy te terminy są w ogóle realne? Bo z doświadczenia,

choćby naszej komisji, wynika, że... No nawet w tej kadencji były takie przypadki, że jeśli chodzi o informatyzację w różnych obszarach, to terminy są zazwyczaj przesuwane. Często są potrzebne kolejne nowelizacje, żeby można było wprowadzić kolejne terminy, kolejne przesunięcia. Tak było w przypadku prawa o ruchu drogowym i jeszcze innych rozwiązań ustawowych. Na ile ten termin jest realny i w jaki sposób będą przygotowywane... Chodzi mi o samorządy. Jakie środki są zabezpieczone na ten cel w budżecie państwa w poszczególnych latach? Myślę, że to będą zadania zlecone samorządu. Tak? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Momencik, Panie Ministrze.

Pan senator przeszedł do następnego punktu proceduralnego, że tak powiem, czyli do dyskusji, a ja chciałbym wrócić do tego wątku, od którego pan senator zaczął swoją wypowiedź, a mianowicie do kwestii stanowiska Biura Legislacyjnego i tego, jak wygląda procedowanie, kiedy nie ma opinii na piśmie. Chciałbym przypomnieć, że to posiedzenie komisja budżetu i finansów planowała tydzień temu, czyli od tygodnia już było wiadomo, że to posiedzenie się odbędzie i był czas na to – przynajmniej teoretycznie – żeby przygotować opinię. Komisja samorządu dołączyła, że tak powiem, do tego posiedzenia, bo myśmy planowali zwołać posiedzenie poświęcone tej ustawie 17 grudnia, no ale uznaliśmy, że lepiej będzie odbyć wspólne posiedzenie.

Ale ponieważ opinii na piśmie nie ma, to chciałbym się dowiedzieć, jaka jest mniej więcej liczba uwag, które chce zgłosić pan legislator, bo jeżeli zostały jeszcze ze dwie, no to będziemy kontynuować procedowanie, a jeżeli jest ich piętnaście, to odroczymy dalsze prace do wtorku.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Jeżeli chodzi o wątpliwości natury legislacyjnej, to pozostało około dziesięciu uwag. Nie wszystkie one są poparte propozycjami poprawek. I nie są to już wątpliwości, które mogłyby budzić aż takie kontrowersje, jak te do tej pory omówione.

Pisemnej opinii nie ma z uwagi na to, że nastąpiło przesunięcie – co prawda niewielkie, bo pięciogodzinne, ale...

(Głos z sali: Czterogodzinne.)

Przepraszam, czterogodzinne.

...Ale z mojego punktu widzenia była to istotna zmiana. Ustawa została przekazana do Senatu w piątek o godzinie 15.00, więc były trzy dni na przygotowanie opinii do dosyć obszernej i znaczącej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy przerwali dzisiaj prace nad tą ustawą. Spotkajmy się w przeddzień posiedzenia Senatu, we wtorek.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Senator Kazimierz Kleina:

Z tym że musimy wystąpić do marszałka o wyrażenie zgody na taki tryb procedowania, bo będzie już za późno na dostarczenie Senatowi tego dokumentu w obowiązującym nas terminie.

(Przewodniczący Janusz Sepioł: No, spóźnimy się z przekazaniem materiałów...)

Dlatego chcieliśmy rozpatrzyć tę ustawę, no, tak jak to się robi zwyczajowo, czyli tydzień przed posiedzeniem plenarnym, a w przeddzień posiedzenia procedujemy tylko w nadzwyczajnych sytuacjach. Ale w tej sytuacji rzeczywiście trudno dalej procedować.

A do pana ministra kieruję prośbę o przeanalizowanie tej wątpliwości, którą zgłosiłem w związku z tym, że w katalogu podmiotów uprawnionych do korzystania ze wspomnianego oprogramowania nie znalazła się Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ja swój wniosek w dalszym ciągu podtrzymuję. Ale proszę przeanalizować, czy jeszcze jakieś instytucje nie powinny być dopisane do tego katalogu, tak aby zadanie związane z informatyzacją sektora publicznego, no, było w pełni zrealizowane. Chodzi o to, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że jakaś inna instytucja, która powinna wprowadzić ten

system zarządzania dokumentami, będzie musiała go kupić od, nie wiem, urzędu, który jest właścicielem systemu, czyli od Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, czy może od pracowników, którzy to oprogramowanie opracowali. Myślę, że także kwestia praw autorskich powinna być tutaj w sposób jednoznaczny wyjaśniona. Generalnie będę prosił, żeby w tych sprawach wypowiadał się pan minister i tylko w wyjątkowych sytuacjach prosił o ustosunkowanie się pracownika. I absolutnie nie chodzi o to, że pani jest niekompetentna, tylko wydaje mi się, że taką mamy tu generalnie zasadę.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Ale dzisiaj była sytuacja nadzwyczajna, ponieważ uwagi były formułowane ad hoc, więc odpowiedzi też musiały być udzielane ad hoc.

Spotykamy się w przyszłym tygodniu, do tego czasu resort będzie mógł się zapoznać z uwagami na piśmie, przemyśleć je i zająć stanowisko, no i wszystkim nam będzie łatwiej pracować.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 34)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii