



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (141.)  
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (133.)  
w dniu 5 grudnia 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 44. posiedzeniu Senatu do ustawy o cudzoziemcach.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 40)

*(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Michał Seweryński oraz przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł)*

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dzień dobry państwu.

Gromadzimy się na wspólnym posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W pierwszej części, po powitaniu wszystkich gości, pana ministra, osób towarzyszących, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji będzie musiała zająć się modyfikacją poprawki, którą uchwaliliśmy wcześniej, i w zależności od wyników głosowania w sprawie tej modyfikacji poprawka zostanie poddana wspólnym obradom albo nie. Jak państwo zapewne pamiętają, chodzi o art. 160 ust. 3. Jestem po długich rozmowach z naszym Biurem Legislacyjnym i ostatecznie moje stanowisko – ja i pan senator Mamątow byliśmy autorami tej poprawki – jest następujące: uważam, że powinniśmy podtrzymać naszą poprawkę polegającą na skreśleniu w art. 160 ust. 3...

*(Głos z sali: Pkt 3.)*

To jest ust. 3... a może pkt 3, wszystko jedno, wiadomo, o co chodzi. Ale w związku z tym potrzebna jest także modyfikacja art. 494 pktu 8, który dotyczy ustawy o wjeździe cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę i pan legislator zaraz ją przedstawi. Ja tylko jeszcze dodam, że po wczorajszym wystąpieniu pana ministra dyskutowaliśmy jeszcze w kuluarach sprawę art. 160 pkt 3 i doszliśmy do wniosku, że jego skreślenie jest jedynym sensownym rozwiązaniem. Przede wszystkim jego skreślenie nie narusza prawa członków rodzin do ubiegania się o zezwolenie na pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Pojawił się argument, że było orzeczenie w sprawie Rahmana, ale to było w związku z dyrektywą, która oczywiście w Polsce obowiązuje, dotyczącą swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich. Rzecz polega na tym, że prawo to obejmuje oprócz członków rodziny także partnera, z którym obywatel Unii pozostaje w stałym, należyście poświadczonym związku. Otóż związki partnerskie nie są w Polsce formalnie uznawane, dlatego osoby, które z tego tytułu chciałyby się znaleźć na terytorium państwa polskiego, musiałyby stosować inne przepisy ustawy, które na takie przemieszczanie pozwalają.

Myślę, że Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji musiałaby ewentualnie tylko przegłosować modyfikację art. 494 pktu 8. Proszę, żeby pan legislator ją zreferował i dodał stosowne wyjaśnienia.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo. Szymon Giderewicz, legislator.  
Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Zaproponowana modyfikacja jest jedynie legislacyjną konsekwencją skreślenia w art. 160 pktu 3 i zawiera zmianę w ustawie o wjeździe na terytorium RP obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej. Uwzględnia w art. 494 w pkt 8 skreślenie właśnie pktu 3, czyli odwołania w tym przepisie wprost do skreślanego punktu. Poprawka ta naprawia więc błąd technicznolegislacyjny tego zapisu, jednak w dalszym ciągu pozostają wątpliwości, czy takie rozwiązanie będzie zgodne z dyrektywą. W naszej ocenie wątpliwości te są uzasadnione, dyrektywa wprost wskazuje na partnera, który może wjechać na terytorium RP we wskazanych przypadkach. Wątpliwości te mogą w dalszym ciągu pozostawać w związku z orzeczeniem w sprawie Rahmana. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Może jeszcze dodam – bo to jest fragment naszej dyskusji poprzedzającej posiedzenie – że art. 160 pkt 3 mówi o prowadzeniu życia rodzinnego. Życie rodzinne może prowadzić członek rodziny. Partner nie jest członkiem rodziny, nie jest prawnie uznawany na terenie Rzeczypospolitej Polskiej za członka rodziny. Art. 158, jeżeli dobrze pamiętam, mówi wyraźnie o małżeństwie uznawanym w świetle prawa Rzeczypospolitej Polskiej, więc nie ma przeszkód co do tego, żeby partner, który nie jest uznawany w Polsce za członka rodziny według prawa polskiego, ubiegał się na mocy tej dyrektywy, o której mówimy, o prawo pobytu z innego tytułu, z innego przepisu, ale nie z art. 160 pkt 3. To jest przepis zarezerwowany dla rodzin i dla prowadzenia życia rodzinnego. Wobec tego pozostaje inna podstawa prawna ustawy, o której w tej chwili mówimy.

To byłaby modyfikacja naszej poprawki, którą przegłosowaliśmy wcześniej, polegająca na tym, żeby nie tylko przyjąć skreślenie pktu 3 w art. 160, lecz także zmodyfikować art. 494 pkt 8 omawianej ustawy.

Czy panowie senatorowie z Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji chcieliby się wypowiedzieć w tej sprawie?

(*Senator Aleksander Pocięj*: Ja, Panie Przewodniczący.)  
Proszę bardzo.

### **Senator Aleksander Pocięj:**

To znaczy, chciałbym nie tyle się wypowiedzieć, ile usłyszeć odpowiedź ze strony przedstawicieli ministerstwa co do rozumowania, które przed chwilą przedstawił nam pan przewodniczący.

(*Senator Robert Mamętow*: Ale art. 160 jest przegłosowany, a to jest tylko poprawka legislacyjna.)

A, okej, rozumiem.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

To nie zmienia faktu, że pan minister, jeżeli zechce, może się wypowiedzieć. Jesteśmy na posiedzeniu komisji, każdy może się wypowiedzieć, więc jeżeli pan minister chce zabrać głos, to bardzo proszę.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Poprawka jest przegłosowana, chodzi tylko o to, że musimy dodać jej konsekwencje w art. 494 i w ten sposób uzupełniającą przegłosować tę zmianę.

Czy pan minister mimo to chciałby się wypowiedzieć?

(*Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala*:  
Jeśli mogę...)

Bardzo proszę.

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Wysokie Komisje!

Potwierdzam taki sposób rozumowania, który też zresztą przytoczyłem na posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, iż orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, odnoszące się do art. 8 zawiera również elementy dotyczące związków partnerskich. To są, jeśli dobrze pamiętam, dwa orzeczenia w całym szerokim zakresie tego orzecznictwa.

Jeżeli chodzi o dyrektywę, o której tutaj dyskutujemy, to racją jest, iż w art. 2 w pkt 2 lit. b jest mowa – jeśli idzie o definicję nazywaną definicją nuklearną, a więc zamkniętą – o partnerze, z którym obywatel Unii zawarł zarejestrowany związek. I tutaj mamy sytuację, w której ten element stosuje się w kraju, do którego dany partner przybywa, jeśli ten kraj uznał zarejestrowane związki partnerskie. Mamy art. 3 dyrektywy, który mówi o zupełnie innym zezwoleniu, do którego odnosi się również art. 160, w którym jest mowa o tym, że bez uszczerbku dla jakiegokolwiek osobistego prawa do swobodnego przemieszczania się i pobytu zainteresowanych osób legalizuje się, to znaczy można zalegalizować – i to jest odzwierciedlone fakultatywnie właśnie w ustawie – partnera, z którym obywatel Unii pozostaje w stałym, należycie poświadczonym związku. I ten element nie zostanie tutaj włączony, tego elementu dyrektywy nie

wykonamy. Tutaj nie ma mowy o rejestracji tych związków w naszym kraju... w kraju, do którego cudzoziemiec przybywa wraz z obywatelem Unii lub obywatelem tego kraju. To są dwie różne kategorie.

Pan profesor był łaskaw wypowiedzieć się na temat pierwszej kategorii i tutaj pełna zgoda. Natomiast my, szeroko określając ten krąg podmiotów, odnosząc się do konwencji rzymskiej, chcemy dać możliwość wszystkim tym – i taka jest intencja – którzy będą podróżować. Ja wczoraj, mówiąc o sprawie Rahmana, podałem przykład szwagra, który nie mieści się w definicji zawartej w dyrektywie, natomiast mieści się w kręgu osób, które mogą przebywać z obywatelami polskimi. Przecież jest zwyczajowo przyjęte, że na przykład dwie niezamężne siostry mieszkają razem, nie są uzależnione od siebie finansowo i nie są również zależne od siebie ze względów zdrowotnych, a więc jedna drugą się nie opiekuje, mieszkają razem, nie wyszły za mąż. To jest przykład z życia wzięty, który, myślę, każdy z szanownych państwa senatorów może przywołać z własnej praktyki. Toteż myślę, że tym osobom zamykamy drogę. Niemniej przyznaję rację: tak, w tym szerokim orzecznictwie znajduje się również partner cudzoziemca przybywający do naszego kraju. Proszę zauważyć, że on tak czy tak przybędzie z tego względu, że prawdopodobnie uzyska wizę, natomiast później będziemy spychać go w nielegalny pobyt. Niczego, proszę państwa, nie legalizujemy poprzez ten fakt. Prosiłbym tylko o taką refleksję, jeśli będzie to możliwe. Bardzo serdecznie dziękuję za tę dyskusję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie Ministrze, szwagrów mieliśmy na uwadze po pańskim wczorajszym wystąpieniu i po zgodnej debacie z Biurem Legislacyjnym doszliśmy do wniosku, że oni będą objęci pkt 1 art. 160, więc ten element, którego nikt z nas nie kwestionuje, więzi, przy spełnieniu warunków § 1, będzie wystarczający, żeby tym osobom nie odmawiać prawa pobytu i wspólnego życia. Pozostaje tylko sprawa ludzi pozostających w związkach partnerskich, ale nie rodzinnych. Ja uważam, że te osoby będą miały prawo domagać się ewentualnie wjazdu na teren Polski na podstawie innych przepisów, łącznie z przepisami prawa europejskiego, wobec tego art. 160 pkt 3 jest niepotrzebny.

Zatem podsumowując naszą dotychczasową debatę, powiemy tak: poprawka do art. 160 pkt 3 została przegłosowana, przyjęta przez komisję, obecnie chodzi tylko o to, żeby przeprowadzić głosowanie co do przyjęcia konsekwencji legislacyjnych tej poprawki, czego nie zrobiliśmy poprzednio. Chodzi o zmianę art. 494 pkt 8 ustawy w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, co może pan legislator w tej chwili odczytać. A potem będziemy głosować już łącznie nad wszystkimi poprawkami i to będzie okazja do ponownej rozmowy.

Czy w tej sprawie członkowie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji chcieliby się jeszcze wypowiedzieć? Nie widzę chętnych.

Poddaję pod głosowanie konsekwencje zmian art. 160 pkt 3 dotyczące nowej wersji art. 494 pkt 8.

Kto z członków komisji jest za przyjęciem tych konsekwencji? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

(*Senator Janusz Sepioł*: Tylko Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. W tej chwili odbywa się posiedzenie komisji praw człowieka.)

Tak jest, dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Panie Przewodniczący, oddaję w pańskie ręce ...

(*Senator Janusz Sepioł*: To proszę zamknąć posiedzenie komisji praw człowieka.)

Zamykam posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

(*Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł*)

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

A ja otwieram posiedzenie wspólne Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Będziemy, proszę państwa, głosować nad poprawkami zarówno przyjętymi przez obie komisje, jak i zgłoszonymi w trakcie posiedzenia plenarnego, zakładając, że dyskusja odbyła się na sesji plenarnej, w związku z czym za każdym razem będę tylko pytał o stanowisko przedstawiciela rządu i będziemy przystępować do głosowania.

Poprawka pierwsza jest to poprawka przyjęta przez obie komisje. Myślę, że wszyscy mają wykaz poprawek przed oczami.

Stanowisko rządu?

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Pozytywne.

Kto jest za pierwszą poprawką? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Czy pan legislator proponuje jakieś blokowanie głosowań? Czy nie jesteśmy przygotowani?

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Zgodnie z regulaminem Senatu takie zablokowanie jest możliwe, jeżeli żaden z senatorów nie wyrazi sprzeciwu. Blok ten mógłby polegać – odwołuję się do dotychczasowego przebiegu posiedzeń komisji połączonych – na wspólnym przegłosowaniu poprawek, które zostały przyjęte przez obie komisje, a jednocześnie nie budzą kontrowersji i nie wykluczają się z innymi poprawkami. Ja mogę wskazać takie poprawki.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Proponuję, żebyśmy wylistowali te poprawki, i zobaczymy, czy to budzi opór. Proszę je odczytać.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Są to przyjęta już poprawka pierwsza, a także poprawki: druga, od czwartej do dziewiątej, od dwunastej do czternastej, od siedemnastej do dwudziestej, dwudziesta siódma, dwudziesta ósma, trzydziesta pierwsza, od trzydziestej szóstej do trzydziestej ósmej, od czterdziestej do czterdziestej dziewiątej, pięćdziesiąta pierwsza i od pięćdziesiątej ósmej do sześćdziesiątej czwartej. One mają różny zakres merytoryczny, ale do tej pory nie budziły wątpliwości i zostały przyjęte przez obie komisje, nie wykluczają się z innymi poprawkami.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Kto z państwa senatorów jest przeciw temu, żeby głosować nad nimi łącznie? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą i wraz z nią nad poprawkami: czwartą, piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dziewiątą, dwunastą, trzynastą, czternastą, siedemnastą, osiemnastą, dziewiętnastą, dwudziestą, dwudziestą siódmą, dwudziestą ósmą, trzydziestą pierwszą, trzydziestą szóstą, trzydziestą siódmą, trzydziestą ósmą, czterdziestą, czterdziestą pierwszą, czterdziestą drugą, czterdziestą trzecią, czterdziestą czwartą, czterdziestą piątą, czterdziestą szóstą, czterdziestą siódmą, czterdziestą ósmą, czterdziestą dziewiątą, pięćdziesiątą pierwszą, pięćdziesiątą ósmą, pięćdziesiątą dziewiątą, sześćdziesiątą, sześćdziesiątą pierwszą, sześćdziesiątą drugą, sześćdziesiątą trzecią i sześćdziesiątą czwartą.

Rozumiem, że rząd tutaj nie zgłasza...

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Stanowisko pozytywne do wszystkich tych poprawek.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Kto z państwa jest za? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej, z którą jest problem. Gdyby pan legislator wyjaśnił, na czym ten problem polega, to będę wdzięczny.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Problem jest tylko redakcyjny. Poprawka zakłada, że w postępowaniu przed konsulem cudzoziemiec może składać wnioski nie tylko w języku wskazanym przez konsula, ale także w języku polskim. Poprawka ma określone



brzmienie, natomiast brzmienie odczytane przez pana ministra, który był inicjatorem tej poprawki, zawierało jeszcze dookreślenie: „wnioski składane w postępowaniu przed konsulem”. Jest to tylko zmiana redakcyjna tego przepisu. Prosiłbym, żeby Wysokie Komisje uznały, że przyjmują poprawkę w tym brzmieniu.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Ponieważ ja zgłaszałem tę poprawkę, chciałbym w tym miejscu dokonać jej autokorekty. To jest przebudowa stylistyczna, tak jak mówił pan legislator. Chciałbym w takim brzmieniu tę poprawkę zgłosić do głosowania, tak jak przeczytał pan legislator.

*(Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz: Po wyrazie „wnioski” jest „składane w postępowaniu przed konsulem”. To, że to są wnioski składane przed konsulem, wynika z tej poprawki, wynika z jej dalszej części, natomiast redakcyjnie...)*

Po słowie „wnioski” jest „składane przed konsulem”.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Może pan przeczyta całą tę poprawkę.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Dobrze. „Wnioski składane w postępowaniu przed konsulem oraz dokumenty sporządzone w języku obcym służące za dowód w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy przed konsulem składa się w języku polskim lub w języku wskazanym przez konsula”.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Przewodniczący Janusz Sepioł: Nie, nie chciałbym, żebyśmy wchodzili w merytoryczną dyskusję...)*

Język obcy był założony od samego początku, natomiast celem tej poprawki było wskazanie na język polski.

*(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Ale w takim razie sformułowanie „w języku obcym” jest zupełnie niepotrzebne, jest zbędne.)*

To znaczy, teraz to jest zmiana merytoryczna. Poprawka ograniczała się tylko do możliwości złożenia wniosku w języku polskim wniosku. To był zakres merytoryczny tej poprawki.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panie Mecenasiu, to nie jest poprawka merytoryczna, tylko poprawka redakcyjna, logiczna, albowiem jeżeli my w tej poprawce wprowadzamy obowiązek składania dokumentów w języku polskim lub wskazanym przez konsula, niepotrzebne jest sformułowanie, że dokumenty składane w języku obcym składane są w języku polskim. To jest nielogiczne.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Nie, to w ogóle coś pokręciłeś.

*(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Nic nie pokręciłem.)*

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki z autopoprawką? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dziesiąta. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka jedenasta... A czemu żeśmy nad nią nie głosowali?

*(Głos z sali: Wykluczona.)*

Bo jest wykluczona, dobrze, słusznie.

Poprawka piętnasta.

Stanowisko rządu?

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

*(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Tam są dwie poprawki.)*

*(Przewodniczący Janusz Sepioł: To są dwie poprawki...)*

Obie oddają intencje autorów, my jesteśmy za przyjęciem zarówno piętnastej, jeśli taka będzie wola Wysokiej Komisji, jak i szesnastej, gdyby była wola jej przyjęcia.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Zarówno poprawka piętnasta, jak i szesnasta zakładają, że zezwolenie na przekroczenie granicy w ramach małego ruchu granicznego unieważnia się tylko wtedy, gdy cudzoziemiec przebywa na terytorium Polski niezgodnie z warunkami zezwolenia i jednocześnie nie została wydana w stosunku do niego decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Na dwa sposoby rozwiązują ten problem legislacyjnie zarówno poprawka piętnasta, jak i szesnasta. W naszej opinii bardziej poprawna jest wersja z poprawki szesnastej.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Jest też po prostu krótsza.

Poddaję pod głosowanie poprawkę piętnastą.

Kto jest za? (0)

Kto jest przeciw? (11)  
 Kto się wstrzymał? (7)  
 Poprawka nie uzyskała większości.  
 Przystępujemy do głosowania nad poprawką szesnastą.  
 Kto jest za? (16)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (3)  
 Poprawka szesnasta została przyjęta.  
 Poprawka dwudziesta pierwsza.  
 Stanowisko rządu?

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Poddaję pod głosowanie.  
 Kto jest za? (18)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (1)  
 Poprawka została przyjęta.  
 Poprawka dwudziesta druga.  
 Stanowisko rządu?

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Pan legislator się zgłasza. Bardzo proszę.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Jest to poprawka, która zakłada, że decyzja o cofnięciu lub unieważnieniu wizy będzie podlegać natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa zawsze, za każdym razem, bez nadawania tego rygoru przez urzędnika. W dotychczasowym brzmieniu nie było tutaj obligatoryjności, lecz fakultatywność nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. W naszej ocenie tamto rozwiązanie było rozwiązaniem niedoskonałym legislacyjnie, gdyż nie wprowadzało żadnych przesłanek nadania tego rygoru. Obecnie na pewno ta wersja poprawki jest wersją poprawną legislacyjnie, natomiast niesie za sobą duży ładunek merytoryczny dotyczący nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności każdej decyzji o cofnięciu lub unieważnieniu wizy Schengen. Stąd pytanie, czy jest to zasadne. Jest to pytanie o merytoryczne uzasadnienie takiej decyzji.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Bardzo proszę pana ministra.

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Otóż naszym zdaniem wersja zaproponowana w tym kształcie w poprawce jest poprawna z uwagi na fakt, że jest to cofnięcie lub unieważnienie wizy, w związku z czym efekt powinien nastąpić natychmiast i cudzoziemiec nie ma prawa wjechać do naszego kraju. To jest ten sam efekt co w przypadku odmowy wydania wizy.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Dziękuję bardzo.  
 Przystępujemy do głosowania.  
 Kto jest za poprawką dwudziestą drugą? (16)  
 Kto jest przeciw? (0)  
 Kto się wstrzymał? (2)  
 Poprawka została przyjęta.  
 Poprawka dwudziesta trzecia.  
 Stanowisko pana ministra?

### **Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy na nie z uwagi na fakt, że naszym zdaniem to odniesienie powinno dotyczyć podmiotu, a nie cudzoziemca, i konsekwentnie od początku utrzymujemy to stanowisko.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Przystępujemy do głosowania.  
 Kto jest za poprawką dwudziestą trzecią? (7)  
 Kto jest przeciw? (9)  
 Kto się wstrzymał? (3)  
 Poprawka nie uzyskała większości.  
 Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej. To jest wątek, który był dyskutowany na posiedzeniu przed chwilą.  
 Pan legislator jeszcze prosi o głos.

### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji dokonała modyfikacji tej poprawki. Zgodnie z regulaminem Senatu wnioskodawca może dokonać takiej modyfikacji, jeżeli połączone komisje uznają, że nie stanowi ona istotnej modyfikacji treści wniosku. A zatem Wysokie Komisje przed rozstrzygnięciem merytorycznym co do zasadności wprowadzenia tych poprawek muszą rozstrzygnąć, czy zgadzają się na modyfikację – tę modyfikację, która była konsekwencją legislacyjną poprzedniego zapisu, i dopiero wtedy mogą przystąpić do merytorycznego głosowania.

### **Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Proszę państwa, ponieważ modyfikacja polegała na uzgodnieniu legislacyjnych konsekwencji tej poprawki w innych przepisach, możemy, myślę, przyjąć, że ta poprawka może być głosowana.

Czy ktoś jest innego zdania? Nie widzę zgłoszeń.

Czyli możemy przystąpić do głosowania łącznego nad poprawkami dwudziestą czwartą i dwudziestą piątą.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

I kolejną, która będzie wynikiem modyfikacji, czyli w sumie to będą trzy połączone poprawki.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Ja rozumiem, że z dyskusji wynikało, że resort jest przeciwko tej poprawce.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej i dwudziestej piątej? (10)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki dwudziesta czwarta i dwudziesta piąta zostały przyjęte.

Poprawka dwudziesta szósta. Stanowisko rządu?

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Kto z państwa jest za poprawką? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta dziewiąta i trzydziesta, należy głosować nad nimi łącznie.

Stanowisko resortu?

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Stanowisko resortu jest pozytywne.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek dwudziestej dziewiątej i trzydziestej? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki dwudziesta dziewiąta i trzydziesta zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawek trzydziestej drugiej, trzydziestej trzeciej i pięćdziesiątej siódmej. To są poprawki Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Stanowisko resortu?

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Nasze stanowisko jest negatywne. Po prostu idzie tutaj o kwestię zniszczenia dokumentów posiadanych przez cudzoziemca, będących jego dokumentami własnymi,

w związku z czym rodzą się konkretne konsekwencje i o tym mówią właśnie umowy międzynarodowe, posługujące się takim sformułowaniem, a nie określeniem „uszkodzenie”.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Rozumiem.

Poddam pod głosowanie trzy poprawki łącznie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawki zostały przyjęte przewagą jednego głosu.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą dziewiątą... A, przepraszam bardzo...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Przepraszam, tak, tak, macie państwo rację. Przepraszam, mój błąd.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej czwartej, przyjętej przez obie komisje.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Trzydziesta czwarta, jeśli mogę...

*(Przewodniczący Janusz Sepioł: Tak, bardzo proszę.)*

Stanowisko jest negatywne z uwagi na fakt, że uprzednio wykreślono wyrazy „w celu jego zajęcia” i naszym zdaniem te wyrazy powinny tutaj pozostać. Czyli skreślone powinny zostać wyrazy: „zgodnie z art. 100 ust. 1 konwencji wykonawczej Schengen”.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Rozumiem. Czyli po prostu... Bo tu mamy alternatywę, poprawkę trzydziestą piątą. Czyli w stosunku do poprawki trzydziestej czwartej stanowisko rządu jest negatywne, ponieważ lepszym zapisem jest poprawka trzydziesta piąta.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej czwartej? (2)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawka trzydziesta czwarta została odrzucona.

Poprawka trzydziesta piąta.

Kto jest za? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka trzydziesta piąta została przyjęta.

Poprawka trzydziesta dziewiąta.

Stanowisko rządu?

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Pozytywne.

Kto jest za? (19)

Kto jest przeciw? (0)



Kto się wstrzymał? (0)  
Dziękuję bardzo.  
Poprawka trzydziesta dziewiąta została przyjęta.  
Poprawka pięćdziesiąta.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Rafał Rogala:**

Jesteśmy za.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Stanowisko rządu jest pozytywne.  
Kto z państwa jest za? (19)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Dziękuję bardzo.  
Poprawka pięćdziesiąta została przyjęta.  
Przechodzimy do poprawki pięćdziesiątej drugiej.  
Bardzo proszę o opinię rządu.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Opinia pozytywna.  
Kto z państwa jest za? (18)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (1)  
Poprawka została przyjęta.  
Poprawka pięćdziesiąta trzecia.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Opinia rządu pozytywna.  
Kto z państwa jest za? (18)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (1)  
Poprawka została przyjęta.  
Teraz mamy poprawki pięćdziesiątą czwartą i pięćdziesiątą piątą, nad którymi należy głosować łącznie, one wykluczają głosowanie nad poprawką pięćdziesiątą szóstą.  
Opinia rządu, bardzo proszę.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Rafał Rogala:**

Jesteśmy za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej czwartej i pięćdziesiątej piątej.

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Przystępujemy do głosowania.  
Kto z państwa jest za tymi poprawkami? (18)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Nie zgadza nam się rachunek.  
(*Sekretarz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Kinga Parzyszek*: Jeden senator nie głosował.)

Dobrze.

Poprawki pięćdziesiąta czwarta i pięćdziesiąta piąta zostały przyjęte. Poprawka pięćdziesiąta szоста jest wykluczona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką sześćdziesiątą piątą, która wyklucza głosowanie nad poprawką sześćdziesiątą szóstą.

Opinia pana ministra?

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
Rafał Rogala:**

Tak jak wcześniej było zaznaczone na poprzednich posiedzeniach obu Wysokich Komisji, jesteśmy za przyjęciem wersji określonej w poprawce sześćdziesiątej szóstej, a więc za siedmiodniowym *vacatio legis* dla przepisu, który miałby wchodzić w życie, odnoszącym się do kwestii logistycznych, o których mówił minister Stachańczyk...

**Przewodniczący Janusz Sepioł:**

Chodzi o Straż Graniczną.  
(*Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala*: Tak.)

Poddamy pod głosowanie poprawkę sześćdziesiątą piątą.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została odrzucona.

Poprawka sześćdziesiąta szоста.

Kto jest za? (12)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została przyjęta.

I to jest koniec poprawek.

(*Senator Robert Mamątow*: Proponuję pana profesora Seweryńskiego.)

Jeżeli pan profesor wyraża zgodę, to bardzo proszę.

Dziękuję państwu, dziękuję panom ministrom.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Dziękuję bardzo.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii