



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Ustawodawczej (218.)  
oraz Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (133.)  
w dniu 7 listopada 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o petycjach (cd.) (druk senacki nr 285) – ustosunkowanie się do uwag zgłoszonych w trakcie wysłuchania publicznego (cd.).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 24)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Piotr Zientarski)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę państwa, rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

W porządku obrad posiedzenia jest dalszy ciąg pierwszego czytania projektu ustawy o petycjach – druk senacki nr 285 – ustosunkowanie się do uwag zgłoszonych w trakcie wysłuchania publicznego.

Niestety muszę wyrazić ubolewanie z tego powodu, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Ustawodawczej, piętnastoosobowej komisji, nie mogliśmy głosować, ponieważ nie było kworum – nie było nawet pięciu członków komisji. A mówiliśmy o tym, że nasza komisja jest szczególna – nie będę już przypominał, z jakich powodów. Wydaje się, proszę państwa, że trzeba będzie... No, nie wyobrażam sobie, żeby dyscyplinować państwa w jakiś inny szczególnie sposób, ale takie sytuacje nie powinny się zdarzać.

Przypomnę jeszcze, że nasza komisja jest organizatorem bardzo ważnych konferencji dotyczących ustroju. Na palcach jednej ręki można policzyć senatorów z naszej komisji, którzy interesują się tego rodzaju konferencjami i są na nich obecni – a takie konferencje organizowane są przez naszą komisję dwa, trzy razy w roku. Prosiłem o udział, ale niestety moja prośba, mój apel nie spotkały się ze zrozumieniem. Następne konferencje odbędą się 16 grudnia i 8 stycznia – to gwoli przypomnienia.

Proszę państwa, jako że dzisiaj kworum jest – obie komisje mają – możemy głosować. Musimy się ustosunkować do właściwie już omówionego stanowiska, które zostało przedstawione w załączniku złożonym z piętnastu kartek.

Bardzo proszę przedstawicielkę Biura Legislacyjnego, ażeby w telegraficznym skrócie przedstawiała propozycje, nad którymi będziemy głosować.

Przystępujemy do głosowania dotyczącego pierwszej uwagi. Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze dodam, że na poprzednim posiedzeniu komisje wyraziły swoje stanowisko – na początku posiedzenia było kworum – do uwag zawartych w pktcie 1 oraz do uwagi pierwszej zawartej w pktcie 2.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Ale nie było głosowania formalnego... czy było?)

Było.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Było. Dobrze.)

Może będę się posługiwała numerami stron – łatwiej będzie odnaleźć właściwe uwagi.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: Bardzo proszę.)

Na stronie 4 mamy uwagę drugą i propozycję poprawki drugiej. Propozycja zmiany dotyczy tego, aby petycja mogła zawierać wniosek o utajnieniu danych osobowych. W przypadku braku takiego wniosku dane osobowe dotyczące imienia i nazwiska byłyby zamieszczane na stronie internetowej organu rozpatrującego petycję. Komisja wyraziła wolę poparcia tej zmiany – mamy tu propozycję konkretnej poprawki.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (18)

Jednogłośnie.

Dziękuję.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Uwaga trzecia na stronie 5 dotyczy tego, że definicja petycji nie jest wystarczająco sprecyzowana. Komisje zajęły stanowisko, że tę uwagę należy uwzględnić poprzez ewentualne przyjęcie poprawek, które miałyby na celu doprecyzowanie zakresu przedmiotowego definicji. Mamy tu alternatywne propozycje poprawek – poprawkę senatora Augustyna i poprawkę senatora Seweryńskiego. One są bardzo zbieżne, jeśli chodzi o treść, różnią się formą, zapisem. Jest właściwie tylko jedna różnica – poprawka senatora Augustyna jest dalej idąca, ponieważ zawiera sformułowanie „w szczególności”, którego użycie powoduje, że katalog przedmiotowy nie jest zamknięty. A intencją wnioskodawcy było właśnie to, żeby tego katalogu nie zamykać. Mamy więc dwie propozycje poprawek...

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

A czy nie można tego połączyć w ten sposób, żeby treść poprawki pana senatora zawierała określenie „w szczególności”?

(*Senator Michał Seweryński: Może ja...*)

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Seweryński wyjaśni wątpliwości.

**Senator Michał Seweryński:**

Proszę państwa, różnica rzeczywiście jest. Poprawka pana senatora Augustyna – szkoda, że go nie ma i że muszę się wypowiadać pod jego nieobecność...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ale tam jest zwrot „w szczególności”, co oznacza, że cel petycji jest praktycznie nieograniczony. Wydaje mi się, że moje uściślenie jest dostatecznie szerokie: „przedmiotem petycji może być żądanie ustanowienia lub zmiany przepisów prawa, podjęcia decyzji – chodzi o organy administracyjne – lub innego działania w sprawie dotyczącej życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego”. Jest to trochę zreformowana dotychczasowa, pierwotna wersja przepisu. Wydaje się, że mimo braku zwrotu „w szczególności” formuła jest dostatecznie szeroka – praktycznie wszystko będzie można uczynić przedmiotem petycji.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę państwa, może ja nieprecyzyjnie wyjaśniłem dzisiejsze głosowanie – dzisiaj głosujemy nad stanowiskami, a nie nad poszczególnymi poprawkami. I oczywiście przedstawiamy, na czym polega stanowisko. Tak więc dzisiaj nie musimy rozstrzygać dylematu – dzisiaj przyjmujemy uwagi.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Panie Przewodniczący, jeżeli komisja popiera ideę jakiejś zmiany, to poparcie komisji wyraża się poprzez przyjęcie określonej poprawki.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Czyli jednak trzeba się zdecydować?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.*)

Pan senator Borowski.

**Senator Marek Borowski:**

Ja właśnie chciałem powiedzieć, że trzeba, bo musimy...

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Rozumiem.*)

...przedstawić projekt w jakimś kształcie. A co będzie potem, to się okaże.

(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Rozumiem.*)

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, uważam, że poprawka pana profesora Seweryńskiego jest dużo precyzyjniejsza i przede wszystkim będzie dużo bardziej czytelna dla każdego, kto będzie chciał się posłużyć formą petycji. W moim przekonaniu drugi wariant, zbliżony do pierwszego, jest lepiej sformułowany i powinniśmy go przyjąć.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dobrze. Rozumiem. Nad którą poprawką powinniśmy głosować najpierw? Chyba nad dalej idącą, czyli nad poprawką senatora Augustyna.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Augustyna? (1)

(*Głos z sali: Z tym że to jest alternatywa – albo jedna, albo druga.*)

(*Głos z sali: Albo jedna, albo druga.*)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (9)

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz głosujemy nad poprawką pana senatora Seweryńskiego.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (17)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Stanowisko zostało zaakceptowane w formie konkretnej poprawki.

Proszę bardzo o przedstawienie kolejnego stanowiska.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Uwaga czwarta na stronie 7 dotyczy tego, aby w art. 10 w ust. 1 doprecyzować, iż na stronie internetowej organu rozpatrującego petycję informacja zawierająca zwięzłą treść petycji będzie zamieszczana niezwłocznie – ta zmiana została już zaakceptowana przez komisje i należy tylko przegłosować odpowiednią poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący Piotr Zientarski:**

To jest poprawka senatora Rulewskiego.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.*)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (18)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Kolejne stanowisko.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Uwaga czwarta i zawarta w niej propozycja zmiany drugiej. Komisja proponuje nie uwzględniać tej uwagi. Dotyczy ona doprecyzowania, innego sposobu określenia terminu, od którego należy liczyć czas oczekiwania na dalsze petycje – wnioskodawca proponuje, aby był to dzień, w którym informacja o petycji zostanie umieszczona na stronie internetowej, natomiast komisje stoją na stano-

wisku, że powinna to być data wpływu petycji. Termin więc był, ale pojawiła się propozycja sformułowania go w inny sposób.

(Przewodniczący Piotr Zientarski: To jest strona 11, tak?)

(Głos z sali: Ósma.)

Strona 8, poprawka druga.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Ale ja nie mam strony 8.

(Senator Jan Rulewski: Jest na odwrocie.)

A, na odwrocie. Dobrze.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Za odrzuceniem.)

Za odrzuceniem?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.)

Kto jest za odrzuceniem tej poprawki? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Jednogłośnie za.

Dziękuję.

Kolejna uwaga.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Uwaga piąta zawarta na stronie 9 dotyczy tego, aby statut jednostki samorządu terytorialnego przewidywał obligatoryjne rozpatrywanie petycji przez właściwe komisje. Mamy trzy propozycje zmiany przepisu. Dwie z nich są tożsame, jeśli chodzi o treść – różnią się sposobem jej wyrażenia – a poprawka senatora Rulewskiego troszeczkę odbiega... To znaczy co do zasady ona też... Przepraszam. Ona jest inna, chodzi o to, że to kierownik organu jednostki samorządu terytorialnego będzie wyznaczał komisję właściwą do rozpatrzenia petycji. Można powiedzieć, że dwie pierwsze poprawki są tożsame, z tym że pierwsza jest chyba lepiej sformułowana, jest lepsza pod względem językowym.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Poprawka senatora Seweryńskiego, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.)

Czyli od tej poprawki...

Pan senator Dziewałtowski, proszę bardzo.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Mam zastrzeżenie. Otóż ja przypuszczam – nie wiem, czy się nie mylę – że statuty jednostek samorządu terytorialnego nie wymieniają komisji będących w składzie organu stanowiącego. Jest to zawarte w regulaminie organu stanowiącego. W związku z tym pierwsza poprawka nie może być przyjęta. Lepszy tekst poprawki został sformułowany przez pana senatora Rulewskiego.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Pan senator, proszę bardzo.

### **Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Przewodniczący, chciałbym dodać, że zgodnie z regulaminem komisję wyznacza przewodniczący, a nie kierownik, a ponadto nie może to być komisja wskazana przez wnioskodawcę – decyduje się co do treści, a nie co do nazwy komisji. Mam tu poważne wątpliwości.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Rozumiem, Panie Senatorze.

A więc może przeredagujemy, zmodyfikujemy?

(Senator Jan Rulewski: Złożę autopoprawkę.)

O, właśnie! Proponuję zmodyfikować.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

(Senator Jan Rulewski: W przypadku złożenia...)

Może Biuro Legislacyjne?

(Głos z sali: ...przez przewodniczącego.)

(Senator Jan Rulewski: ...przez przewodniczącego...)

Nie przez organ stanowiący, ale przez przewodniczącego. O to chodziło?)

(Głos z sali: Tak.)

Rozpatrywana przez...

(Głos z sali: ...przewodniczącego rady... jako organu stanowiącego...)

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Powinno być tak: petycja skierowana do jednostki samorządu terytorialnego, do organu stanowiącego, kierowana jest przez przewodniczącego organu stanowiącego do rozpatrzenia przez właściwą komisję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Proszę jeszcze raz dokładnie podyktować, dosłownie, bo pani nie zdążyła zapisać.

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Powtórzyć?)

Tak.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

W przypadku złożenia petycji do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego przewodniczący organu stanowiącego kieruje petycją do rozpatrzenia przez właściwą komisję.

(Głos z sali: I wszystko już jasne.)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Kolejna uwaga.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Kolejna uwaga to uwaga szósta, której początek znajduje się na stronie 10. Uwaga ta dotyczy tego, aby doprecyzować art. 18, który mówi o tym, że organ rozpatrujący petycje corocznie zamieszcza na stronie internetowej informacje o rozpatrzonych petycjach. Chodzi o to, aby wskazać, jakiego rodzaju informacje będą zamieszczane w internecie. Mamy tu propozycję poprawki pana senatora Augustyna, która precyzuje, że ma to być zbiorcza informacja o rozpatrzonych petycjach. Jest tu też dodane zdanie drugie, które brzmi: „Informacja ta zawiera w szczególności dane dotyczące ilości, zakresu przedmiotowego oraz sposobu rozpatrzenia petycji”.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

To jest jedna poprawka, tak? Tu nie ma żadnych dyematów?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:* Tak.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (18)

Jednogłośnie za.

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

A teraz poprawka siódma.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Propozycja poprawki siódmej znajduje się na stronie 12. Poprawka ta spowoduje, że ponownie złożona petycja będzie mogła być pozostawiona bez rozpatrzenia, jeżeli nie będzie się odnosiła do nowych faktów lub okoliczności, które wcześniej nie były znane organowi rozpatrującemu.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Dla formalności dodam, że propozycja poprawki drugiej w pkt 7 została wykluczona poprzez przyjęcie najdalej idącej poprawki.

Uwaga ósma i zawarta w niej propozycja pierwsza dotycząca tego, aby wprowadzić możliwość poparcia petycji, która została już złożona. Stanowisko komisji było takie, że należy uwzględnić tę uwagę między innymi poprzez przyjęcie poprawki wprowadzającej możliwość składania petycji przez grupę osób. Komisja uzasadnia swoje stanowisko tym, że w projekcie już znajduje się możliwość składania petycji wielokrotnej, która w pewien sposób realizuje postulat zgłoszony we wspomnianej uwadze. Mamy tu propozycje dwóch poprawek, które należy przegłosować łącznie – poprawki te wprowadzają możliwość składania petycji przez grupę osób.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Przystępujemy...

(*Senator Stanisław Jurcewicz:* Mam pytanie.)

Proszę bardzo. Pan senator Jurcewicz.

### **Senator Stanisław Jurcewicz:**

Czy w tej wspomnianej grupie osób może być także przedstawiciel firmy lobbingowej?

(*Głos z sali:* No tak.)

Jeśli tak, to moim zdaniem utorujemy drogę do omijania ustawy o lobbingu. To jest moja dosyć istotna uwaga.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Pamiętam, że myśmy już na ten temat dyskutowali. Mówiliśmy o tym, że nie możemy wyłączyć... nie możemy postawić lobbystów w sytuacji gorszej niż inne osoby. No, ale musi to być grupa. Jeśli będzie jeden lobbysta, to nie będzie to grupa.

(*Senator Stanisław Jurcewicz:* Jeszcze...)

Proszę. Pan senator Jurcewicz i pan senator Dziewałtowski.

### **Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panie Przewodniczący, ja rozumiem pańską odpowiedź, w pewnym sensie ona mnie przekonuje, ale wciąż mam wątpliwości. Moim zdaniem kształtujemy bardzo ważny przepis. Uprzywilejowaniem lobbingu będzie składanie... Do tej pory brak ustawy o petycjach nie dawał obywatelowi pełnej możliwości konstytucyjnej... Ustawa o lobbingu w pewien zorganizowany sposób uprzywilejowała lobbystów, a jeśli teraz przyjmujemy... No, podaję to wszystko w wątpliwość.

(*Brak nagrania*)

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Lobbing... Nie chodzi tylko o uprzywilejowanie, ale o pewną profesjonalizację działań w imieniu grup, które...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Tak.

Pan senator Gintowt-Dziewałtowski

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Na marginesie tej dyskusji chciałbym zwrócić uwagę, że projektowana ustawa tak naprawdę będzie stosowana jako alternatywa dla ustawy o lobbingu – musimy mieć tego świadomość. Na tym tle powstanie wiele awantur, ale bierzemy to na swoją głowę.

Chciałbym jeszcze odnieść się do poprawki, o której teraz rozmawiamy. W pkt 4 jest napisane, że osoba podpisująca petycję może w każdej chwili wycofać swoje poparcie dla tej petycji, a po wycofaniu poparcia przez wszystkie osoby petycję pozostawia się bez rozpatrzenia. Moim zdaniem jest to przepis absolutnie niekompatybil-

ny wewnętrznie, bo skoro osoba reprezentująca wycofuje poparcie, to znaczy, że petycji nie ma. Czemu wracamy do wnioskodawców, których przedstawicielem jest osoba reprezentująca? Przepis nie może być tak sformułowany. Rozumiem intencje, ale trzeba to wszystko przeformułować. Osoba, która wycofała poparcie, nie może być pełnomocnym reprezentantem.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Pan senator Rulewski.

### **Senator Jan Rulewski:**

Rzeczywiście, jeśli chodzi o niektóre określenia, przepis jest niespójny i wewnętrznie przeciwstawny. Należy rozumieć to tak, że jest osoba, która składa petycję, a pozostałe osoby ją popierają – one mają inny status. Stwierdzenie, że te osoby już nie popierają petycji, wcale jej nie unieważnia, bo nadal pozostaje ta osoba, która ją zgłosiła. To wszystko rzeczywiście wymaga przereformowania. Powiem to wszystko jeszcze raz. Petycję może zgłosić jedna osoba, która może zbierać podpisy poparcia. Jeśli napiszemy, że po wycofaniu poparcia przez wszystkie osoby petycję pozostawia się bez rozpatrzenia, to będzie to sprzeczność – petycja zostanie podpisana przez jedną osobę, ale bez poparcia innych.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Pan senator Dziewałtowski.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

W jednym procesie mamy dwa podprocesy. Pierwotnie pewna osoba składa petycję w imieniu innych osób i je reprezentuje. Osobnym procesem jest pojawianie się osób, w tym również grup, które popierają petycję. Jeżeli petycja zostanie złożona tylko przez jedną osobę, to rozpatrywane będzie tylko i wyłącznie to zgłoszenie. Popierający nie będą mieli głosu i nie będą mogli domagać się rozpatrzenia ich poparcia, bo oni tylko wyrazili poparcie – to nie był ich wniosek.

*(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak jest.)*

W takiej sytuacji będą mogli złożyć osobny wniosek.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak jest.

Pan przewodniczący Seweryński.

### **Senator Michał Seweryński:**

Mam taką propozycję: jeżeli osoba podpisująca petycję wycofa swoje poparcie dla niej, petycję pozostawia się bez rozpatrzenia.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

*(Brak nagrania)*

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

A więc zmieniamy, precyzujemy. Jest propozycja pana senatora Seweryńskiego zgłoszona dzisiaj.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (17)

Jednogłośnie za.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Kolejna uwaga zawarta na stronie 14 – uwaga druga – w opinii komisji jest niezasadna. Uwaga ta dotyczyła tego, aby petycje można było kierować także do organizacji, które incydentalnie wykonują zadania zlecone z zakresu administracji publicznej. W opinii komisji redakcja art. 2 ust. 3 nie wyłącza możliwości kierowania petycji do tego rodzaju instytucji. W związku z tym, jeśli chodzi o wspomnianą uwagę, komisje zajęły negatywne stanowisko.

*(Przewodniczący Piotr Zientarski: Tak.)*

Należałoby to stanowisko po prostu...

*(Głos z sali: Odrzucić.)*

Albo przyjmując stanowisko, że uwaga jest niezasadna i podać uzasadnienie, które tu przedstawiłam.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

A więc głosujemy.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący. Nie istnieje coś takiego jak zadania zlecone z zakresu administracji publicznej.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

No, tak.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak, oczywiście.)*

Tym bardziej... Mamy dodatkowy argument.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

No właśnie. Czy głosujemy?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Komisja musi zająć stanowisko. Jeżeli zdaniem komisji uwaga jest niezasadna...

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Zdaniem komisji uwaga jest niezasadna.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: ...komisja przyjmuje...)*

Kto jest za poparciem stanowiska komisji? (17)

Jednogłośnie za...

*(Głos z sali: Nie.)*

Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
Czyli jednogłośnie za.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Uwaga trzecia została przyjęta na posiedzeniu...  
(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Wcześniej.*)  
...w dniu 24 października.

Uwaga czwarta była luźną uwagą dotyczącą tego, aby w przyszłości na stronach internetowych mogły być zamieszczane wszystkie petycje. Stanowisko komisji było takie, że jest to temat do ewentualnych rozważań i dyskusji w przyszłości.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

Tak, myśmy już to rozważali.  
A uwaga dziewiąta?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:**

Dziewiąta już została przyjęta. Jest to wykreślenie...  
(*Przewodniczący Piotr Zientarski: Już została uwzględniona.*)  
...art. 5.

### **Przewodniczący Piotr Zientarski:**

A więc ustosunkowaliśmy się do wszystkich uwag i wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Jan Rulewski: ...dalsze trzy poprawki...*)

Rozumiem, ale przedmiotem dzisiejszego posiedzenia było ustosunkowanie się do uwag. Wyczerpaliśmy porządek, ustosunkowaliśmy się do uwag. A poprawki, dyskusja... wszystko to będzie na kolejnym posiedzeniu.

(*Senator Jan Rulewski: Zgłaszam na następne posiedzenie.*)

Rozumiem.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 48*)





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii