



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (126.)  
w dniu 8 października 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (cd.) – COM (2013) 534.
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 460, druki sejmowe nr 387, 1676 i 1676-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (druk senacki nr 455, druki sejmowe nr 1436 i 1724).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 459, druki sejmowe 823, 1666 i 1666-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 07)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Michał Seweryński)

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam pana Marcina Błońskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Witam wszystkie inne zaproszone osoby, reprezentujące poszczególne instytucje zainteresowane programem dzisiejszego posiedzenia komisji.

W pierwszym punkcie mamy właściwie, Panowie Senatorowie, dokończenie posiedzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej, ponieważ przeprowadziliśmy głosowanie zasadnicze, ale nie sformułowaliśmy opinii. Ta opinia została na podstawie naszych wypowiedzi sformułowana przez Biuro Legislacyjne.

I może bym teraz poprosił panią legislator o odczytanie tego tekstu, który musimy następnie przegłosować. Bo samo stanowisko nie wystarczy, musimy też mieć opinię. Bardzo panią proszę.

### **Główny Specjalista w Dziale Spraw Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych i Unii Europejskiej w Kancelarii Senatu Magdalena Słok-Wódkowska:**

Dzień dobry, witam państwa. Magdalena Słok-Wódkowska, Biuro Spraw Międzynarodowych i Unii Europejskiej.

Opinia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w sprawie projektu rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej. Opinia ma pięć punktów. Punkt pierwszy: KPCPP widzi celowość prowadzenia dalszych prac nad rozporządzeniem. Punkt drugi: zdaniem komisji projekt powinien jednak zostać poprawiony pod względem legislacyjnym w taki sposób, aby usunięte zostały z niego niejasne definicje i zwroty. Punkt trzeci: w opinii komisji projektowane rozporządzenie zbyt głęboko wkracza w kompetencje państw członkowskich, przede wszystkim ze względu na ustanowienie wyłącznej kompetencji Prokuratury Europejskiej do ścigania przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii, art. 11

ust. 4, oraz przyznanie jej wyłącznej jurysdykcji także w sytuacji, gdy przestępstwo przeciwko interesom finansowym Unii jest nierozzerwalnie związane z innym przestępstwem, art. 13 ust. 1. KPCPP jest przeciwna takiemu rozwiązaniu. Punkt czwarty: KPCPP nie popiera również rozwiązania zawartego w art. 6 ust. 6, który przewiduje, że w przypadku gdy prokurator delegowany pełni także funkcję prokuratora krajowego, prokurator europejski może mu nakazać priorytetowe traktowanie spraw prowadzonych przez Prokuraturę Europejską. Punkt piąty: KPCPP postuluje także, aby w organach zarządzających Prokuraturą Europejską reprezentowane były wszystkie państwa członkowskie.

To jest opinia, której adresatami są marszałek i Komisja Spraw Unii Europejskiej Senatu, która w imieniu Senatu wyraża opinie na potrzeby rządu, ewentualnie opinie na potrzeby organów Unii Europejskiej.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym powitać panią poseł Ligię Krajewską, która będzie reprezentowała Sejm w sprawie dotyczącej Monitora Sądowego. Bardzo dziękujemy za przybycie. Lista zaproszonych posłów jest dłuższa, ale tylko pani poseł nas zaszczyciła swoją obecnością.

Panowie Senatorowie, sprawa jest jasna, jest to opinia, która jednak wyraża pewne nasze obawy, zastrzeżenia i postulaty, chociaż generalnie rzecz biorąc, co do zasady poparliśmy dalsze prace nad propozycją rozporządzenia. Teraz jest kwestia opinii, to podlega głosowaniu, więc pytam panów senatorów...

Pan senator chciałby się wypowiedzieć. Proszę bardzo.

### **Senator Jan Rulewski:**

Ja uważam, że ta opinia nie w pełni odpowiada prowadzonej dyskusji, dlatego pozwolę sobie zaproponować dwie poprawki. Zawarte w punkcie pierwszym stwierdzenie niejasno odpowiada celom, które zostały określone w trakcie głosowania. Proponuję to zastąpić określeniem: „KPCPP widzi celowość powołania Prokuratury Europejskiej”. Jeżeli chodzi o ostatni, piąty punkt, proponuję go skreślić, dlatego że w art. 10 wniosku, czyli propozycji wniosku o powołanie, powiada się, że kraje członkowskie mają prawo do zgłaszania kandydatur na prokuratorów Prokuratury

w liczbie trzech, z których oczywiście prokurator europejski sobie wybierze. Dlatego uważam to sformułowanie za bezcelowe, gdyż w tym rozporządzeniu w art. 10 jest wprowadzona zasada reprezentacji wszystkich krajów, o ile wyrażą taką ochotę.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan senator Mamątow.

**Senator Robert Mamątow:**

Ja zgłaszam wniosek formalny o przyjęcie opinii w treści takiej, jaka została nam przedstawiona. Ona w pełni odzwierciedla tok dyskusji na ostatnim posiedzeniu komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pani doktor chciałaby zabrać głos. Proszę.

**Główny Specjalista  
w Dziale Spraw Unii Europejskiej  
w Biurze Spraw Międzynarodowych  
i Unii Europejskiej w Kancelarii Senatu  
Magdalena Słok-Wódkowska:**

Ja chciałabym tylko sprostować, że punkt piąty mówi o organach zarządzających Prokuraturą Europejską, natomiast delegowani prokuratorzy europejscy nie będą takimi organami. Organy zarządzające to będą prokurator i jego czterech zastępców. Reguły postępowania będą przyjmowane przez ciało o dosyć niedookreślonym, przynajmniej dla mnie, sposobie wybierania, będzie to pięciu spośród prokuratorów delegowanych, a nie wszyscy. Prokuratorzy delegowani, owszem, są ze wszystkich państw członkowskich, ale oni są do wykonywania zadań, a nie do zarządzania Prokuraturą Europejską. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Pan senator. Proszę.

**Senator Jan Rulewski:**

Jeśli już, Panie Przewodniczący, to powinno być chyba „w organie”, bo tych organów chyba nie ma kilku, ale to jest drobiazg. Podtrzymuję swoją poprawkę, dlatego że nie wyobrażam sobie, aby organ zarządzający składał się z co najmniej dwudziestu siedmiu – obecnie – członków gremium zarządzającego.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dwudziestu pięciu zastępców.

(*Senator Jan Rulewski:* Dwudziestu sześciu już mamy czy dwudziestu siedmiu nawet...)

O ile dobrze pamiętam, to rząd wyrażał chyba podobną opinię, żeby była gwarancja reprezentacji. Bo innej gwarancji nie ma, jak tylko taka, że wszystkie kraje członkowskie

będą miały swojego zastępcę. Bo w przeciwnym razie spośród kandydatów będzie wybrany ktoś więcej...

Ja mam propozycję, Panowie Senatorowie, żebyśmy nie wszczynali od nowa dyskusji w sprawie opinii. Przypominam, że komisja była podzielona co do zasadności w ogóle powoływania Prokuratury.

Oczywiście jeżeli pan senator będzie podtrzymywał swój wniosek, to będziemy głosować osobno nad wnioskiem pana senatora i wnioskiem pana senatora Mamątowa. W zależności od wyników głosowania ustalimy ostateczną treść opinii. Pan senator podtrzymuje swój wniosek?

**Senator Jan Rulewski:**

No, mogę pójść na pewien kompromis. Punkt pierwszy powiada tylko, że komisja opowiada się za dalszymi pracami, nie określa celu tych prac, tego, żebyśmy się opowiedzieli, czy Prokuratura Europejska ma powstać, czy nie. Powiadamy tylko, że można pracować nadal, nie jest to nawet określone czasowo. Jeśli pan przewodniczący by się zgodził, to wprowadzilibyśmy sformułowanie „widzi celowość powołania”, a z drugiej poprawki bym zrezygnował.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Musimy poddać tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Zatem punkt pierwszy zostanie w pierwotnym brzmieniu.

Czy możemy przegłosować całość opinii? Panowie senatorowie się godzą?

Kto jest za przyjęciem tej opinii? (5)

Opinia została przyjęta jednomyślnie.

Dziękuję bardzo.

Zamknęliśmy ten punkt, który oczywiście był kontrowersyjny, bo nie wszyscy godziliśmy się co do tego, żeby powołać Prokuraturę.

Czy można prosić pana senatora na sprawozdawcę w dalszym ciągu?

(*Senator Jan Rulewski:* Można, tak.)

Dziękuję bardzo.

Zamknęliśmy ten punkt, musieliśmy to dokończyć, bo nie było opinii w sprawie bardzo kontrowersyjnej, jak wiadomo. Toczą się bowiem prace nad niezmiernie ważną zmianą w strukturze organów europejskich.

Przechodzimy zatem do punktu drugiego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. To jest senacki projekt ustawy o Policji.

Czy pani legislator mogłaby nam pokrótce przypomnieć, jaki jest kierunek naszych postulatów, prac?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Dziękuję bardzo.

Beata Mandylis, Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Rzeczywiście, przedłożona obecnie Senatowi ustawa jest efektem prac Sejmu prowadzonych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych in-

nych ustaw, który powstał w Senacie. Przyczyną powstania tego projektu była chęć realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego o sygnaturze K1/08. To był wyrok z 23 lutego 2010 r., który stwierdzał, że niezgodny z konstytucją był przepis art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji w części obejmującej słowa: „nie więcej niż za ostatnie trzy lata kalendarzowe”. Chodziło o to, że to ograniczenie do trzech lat było ograniczeniem zakresu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypłacanego funkcjonariuszowi. Prace, które toczyły się w Senacie, doprowadziły do rozszerzenia, można powiedzieć, zakresu prac w stopniu niezbędnym do realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Przede wszystkim projekt senacki objął nie tylko Policję, lecz także inne służby mundurowe, które miały analogiczne jak w przypadku Policji zapisy dotyczące ograniczenia wypłat za niewykorzystane urlopy.

Ponadto w toku prac pojawił się drugi element, mianowicie kwestia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2003 r., dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, w której podniesiono, że niezgodne z tą dyrektywą jest ograniczenie wysokości czy w ogóle przyznanie prawa do ekwiwalentu uzależnione od podstawy zwolnienia ze służby. Ustawa o Policji i inne ustawy zawierały pewne ograniczenia, na przykład prawa do wypłaty ekwiwalentu pozbawione były osoby, które zostały skazane prawomocnym wyrokiem za przestępstwo. Ta kwestia również została wyprostowana.

W trakcie prac sejmowych prowadzonych nad ustawą wyłączono z ustawy przepisy dotyczące ustawy o służbie zawodowej żołnierzy ze względu na toczące się prace nad dużą nowelizacją ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Senat uchwalił stanowisko na poprzednim posiedzeniu. Rozległa nowelizacja tejże ustawy obejmowała również bodaj w art. 95 zmianę dotyczącą prawa do wypłacania ekwiwalentu za niewykorzystane urlopy.

W trakcie prac sejmowych pojawiło się w dyskusji... Są to zresztą elementy, które pojawiały się również w trakcie prac Senatu, a mianowicie – nie chciałabym tutaj użyć niewłaściwego słowa – głosy skierowane z poszczególnych służb, które miały na celu rzeczywiste zrównanie wszystkich służb, jeżeli chodzi o prawo do ekwiwalentu nie tylko za urlopy wypoczynkowe, lecz także za czas wolny od służby i inne urlopy. Chodzi o to, że nie we wszystkich ustawach jest to rozwiązane identycznie, nie wszystkie służby mają te prawa przyznane w takim samym zakresie.

Po pierwsze, okazało się, że ich przyznanie nie jest konieczne i konstytucja nie wymaga, żeby rzeczywiście wszystkie służby miały identyczne uprawnienia. Bo w poszczególnych ustawach pragmatycznych nie jest i nie było tak, żeby wszystkie służby miały identyczne uprawnienia. To jest raz.

Po drugie, wskazano na bardzo wysokie koszty poprawek, które przedstawiono w Sejmie. To były dwie poprawki dotyczące straży pożarnej.

Ostatecznie obie poprawki dotyczące straży pożarnej dyskutowane w Sejmie nie zostały uwzględnione. Projekt został przyjęty w brzmieniu przedłożonym przez Senat z wyjątkiem dotyczącym służby wojskowej żołnierzy zawodowych i przyjęcia jednej drobnej poprawki redakcyjnej. Dziękuję bardzo.

## **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo.

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Jabłoński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pani legislator była uprzejma bardzo precyzyjnie opisać istotę inicjatywy legislacyjnej Senatu. Nie wprowadzono do projektu żadnych istotnych zmian pomimo wniosków zgłaszanych na różnych etapach prac parlamentarnych.

Rząd i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych również nie zgłaszały żadnych uwag. Zatem jeśliby Wysoka Komisja nie uważała za stosowne, bym w szczególności omówił propozycje, które pojawiały się podczas prac, to ponad to, co usłyszeliśmy do tej pory, nie mam nic do dodania, chyba że byłoby wyraźne życzenie, by omówić poszczególne wnioski i ich konsekwencje. Dziękuję.

## **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy panowie senatorowie chcieliby zabrać głos?

Pan senator Paszkowski.

## **Senator Bohdan Paszkowski:**

Ja bym chciał jeszcze dopytać. Bo w niektórych przypadkach jest mowa o 50% odprawy. Z jakiej przyczyny? Bo tutaj są wskazane, powiedzmy, odesłania do odpowiednich artykułów ustawy o Policji czy o innych służbach, czyli innymi słowy, jest jakieś rozróżnienie dotyczące wypłacenia odprawy w zależności od przyczyny zwolnienia. Jak rozumiem, w przypadku gdy otrzymuje się połowę odprawy, jest to związane z jakimiś przyczynami leżącymi po stronie funkcjonariusza. Ale chciałbym uzyskać odpowiedź potwierdzającą.

Mam jeszcze jedno pytanie. Jak to będzie w przypadku urlopów? Bo w systemie prawa pracy obowiązuje trochę odmienna zasada, zgodnie z którą jednak trzyletni okres przedawnienia istnieje, jeżeli chodzi o niewykorzystane urlopy.

*(Przewodniczący Michał Seweryński: Chyba że lex specialis.)*

Tak, tak. Czy pod tym kątem również nie było to rozpatrywane? Bo ja rozumiem, że tutaj jest stosunek służbowy i być może są ściślejsze uwarunkowania dotyczące uzyskiwania urlopu, być może są większe ograniczenia. Ale de facto w stosunkach pracowniczych też występują takie okoliczności, że przywilej urlopowy i uprawnienia urlopowe mogą być jakoś moderowane przez samego pracodawcę. Takie sytuacje każdy z nas zna z doświadczenia życiowego.



**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?  
I pani legislator może potem też.

Proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Marcin Jabłoński:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, o okoliczności, w których przysługuje 50%, to dotyczy to tylko szczególnych zdarzeń, takich jak wymierzenie kary dyscyplinarnej, wydalenie ze służby, jak również skazanie prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe umyślne. Wtedy następuje to zróżnicowanie, przysługuje 50%, jak pan senator wspominał.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, to nie wiem, czy jesteśmy właściwi, żeby te wyjaśnienia... Po prostu przyjmujemy tryb rozstrzygnięcia Trybunału jako absolutnie właściwy do zastosowania, nie podejmując się jakiegokolwiek szczególnej dyskusji. To nie leży w naszych kompetencjach. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy pani legislator chciałaby jeszcze dodać coś od siebie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ja chciałabym dodać, skąd bierze się zróżnicowanie związane z warunkami określonymi w kodeksie pracy. Inne są warunki wykonywania pracy i obowiązki pracodawcy, a inaczej wygląda pełnienie służby przez funkcjonariuszy.

Chciałabym przypomnieć państwu senatorom prace toczone nad ustawą o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych. Pozwolę sobie przypomnieć, że Senat wniósł nawet poprawkę, polegającą na przyznaniu żołnierzom zawodowym prawa do ekwiwalentu za zaległe urlopy nie tylko bez ograniczenia do trzech lat, lecz także obejmując nim żołnierzy zwolnionych ze służby na podstawie ustawy, która została uchwalona we wrześniu 2003 r., czyli dziesięć lat wstecz.

O co chodzi? Żołnierze, którzy na przykład przebywali na misjach zagranicznych, nie mieli w ogóle udzielanych urlopów, mieli bardzo ograniczone urlopy, a później okazywało się, że zaległości sięgają wielu lat. Ograniczenie im ekwiwalentu tylko do trzech lat stało nie tylko w sprzeczności z ich uprawnieniami i prawami majątkowymi określonymi w konstytucji, ale także ze zwykłą zasadą sprawiedliwości społecznej. Na takim tle powstał wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Dlaczego policjanci mieli niewypłacane ekwiwalenty właśnie przez

trzy lata i dlaczego nie udzielano im urlopów w ciągu trzech lat? Wynikało to z warunków służby, nie z czyjejś złej woli, po prostu organizacja czasu służby wyglądała tak, że niemożliwe było udzielanie poszczególnym funkcjonariuszom urlopów w takim wymiarze, w jakim im przysługiwały. A kiedy funkcjonariusz opuszczał służbę, okazywało się, że ekwiwalent mógł dotyczyć właśnie okresów dłuższych niż trzy lata, i to godziło w prawa obywatelskie policjantów. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy pan senator ma dalsze pytania?

(*Senator Bohdan Paszkowski*: Nie.)

Dziękuję.

Poddaję ustawę pod głosowanie.

Kto z panów senatorów jest za jej przyjęciem? (5)

Panie Senatorze Rulewski, głosujemy. Pan jest za?

(*Senator Jan Rulewski*: Tak.)

Dziękuję bardzo.

Projekt został przyjęty jednogłośnie.

Sprawa została załatwiona.

Czy na sprawozdawcę możemy prosić pana senatora Paszkowskiego? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu trzeciego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej.

(*Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek*: Nie ma pana ministra Kozdronia, a Ministerstwo Sprawiedliwości jest upoważnione do prezentowania stanowiska rządu.)

Ale to jest projekt...

(*Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek*: Nie, Monitor Sądowy to Ministerstwo Sprawiedliwości...)

Projekt rządowy.

(*Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek*: Tak.)

O, jest pan minister.

Witamy pana ministra. Jest nam pan bardzo potrzebny, właśnie przeszliśmy do punktu dotyczącego projektu rządowego.

Czy możemy w drodze wyjątku poprosić panią poseł, żeby zechciała zabrać głos jako pierwsza?

Bardzo proszę.

**Posel Lidia Krajewska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Witam państwa serdecznie.

Myślę, że pan minister odniesie się do szczegółów. Generalnie projekt zakłada usprawnienie systemu elektronicznego wprowadzenia Monitora Gospodarczego, co jest bardzo dużym ułatwieniem dla zainteresowanych stron. Sejm raczył to uchwalić i jeśli nie będzie uwag merytorycznych i legislacyjnych, bardzo prosimy o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję, Pani Posel.

Czy pan minister zechciałby już zabrać głos?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy*

*Kozdroń: Już, za momencik...)*

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Przepraszam najmocniej za to lekkie spóźnienie, ale...

(*Senator Jan Rulewski: Nie ma spóźnienia.*)

Nie ma? Posiedzenie komisji już się rozpoczęło, a ja po prostu nie przyszedłem na samo rozpoczęcie, ponieważ było posiedzenie kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości, a państwo przesunęliście godzinę posiedzenia komisji, w związku z czym...

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Szanowni Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwalonej przez Sejm ustawy z 27 września 2013 r. o zmianie ustawy o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego oraz ustawy o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej.

Pokrótkę chciałbym powiedzieć tak: ta nowelizacja spowodowana została dwiema przyczynami. Pierwsza rzecz. Należało uchylić pewne niekonstytucyjne rozwiązania w ustawie o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego, ponieważ ta ustawa została uchwalona w 1995 r., a w 1997 r. weszła konstytucja, która w art. 92 ust. 1 wyraźnie sprecyzowała, co powinno zawierać upoważnienie ustawodawcy do wydania aktu podstawowego. W macierzystej ustawie nie ma wytycznych co do treści aktu wykonawczego. Tę wadę trzeba było usunąć, w związku z czym w tym kierunku poszedł projekt.

Druga istotna rzecz, o której należałoby powiedzieć. Część przepisów zawartych w rozporządzeniu przeniesiliśmy do ustawy, ponieważ doszliśmy do wniosku, że byłaby to samowola organu wykonawczego i to musiało być zawarte w ustawie. Chodzi o zapisy dotyczące odpłatności i nieodpłatności za prawo korzystania z informacji zawartych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, na stronie internetowej, za wszelkiego rodzaju wpisy dotyczące rejestru przedsiębiorstw, kiedy to dokonuje się wpisu z urzędu i to jest zwolnione od obowiązku ponoszenia opłat, chodzi także o prawo do pobierania opłat i ustalania stawek za korzystanie z Monitora Sądowego i Gospodarczego i wydawanie go.

Trzecia rzecz. Chodziło też o to, że ukazała się ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. W dotychczasowych przepisach o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego była mowa o rejestrze handlowym. Trzeba było po prostu to znowelizować, ujednotwić i określić, że to jest Krajowy Rejestr Sądowy.

Z kolei ustawa o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej została znowelizowana z tego powodu, że uchylone zostały przepisy dotyczące wydawania Dziennika Urzędowego Monitora Polskiego B. A więc wszelkie pu-

blicacje ministra spraw zagranicznych w zakresie konwencji, statutów dotyczących europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej ukazywać się mają od tej pory w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Jednocześnie chodziło o to, żeby te publikacje, wszelkie zmiany były nieodpłatne, ponieważ trudno, żeby jeden resort pobierał pieniądze od drugiego w ramach budżetu państwa. I to wszystko w istocie rzeczy.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy pan legislator chciałby jeszcze dodać coś od siebie?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję. Pan minister przedstawił wszystko.

Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panowie Senatorowie zechcą zabrać głos w tej sprawie? Pan senator Rulewski. Proszę.

**Senator Jan Rulewski:**

Panie Ministrze, użył pan takiego ciekawego sformułowania w odniesieniu do ministra spraw zagranicznych: „europejski obszar współpracy terytorialnej”. Powiem szczerze, że jestem zaskoczony tym tworem.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń: Europejskie ugrupowanie współpracy terytorialnej.*)

Może pan wyjaśnić, co to jest?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Ja też pana o to zapytam. Wnoszę, że to jest to po prostu jakaś kwestia współpracy transgranicznej pewnych ugrupowań. I chodzi o to, żebyśmy konwencje wszelkiego rodzaju statutów współpracy transgranicznej między państwami mieli uregulowane w określonych dziennikach urzędowych. Do tej pory było to w Monitorze Polskim, a teraz będzie to w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Czy pan senator ma jeszcze dalsze pytania?

(*Senator Jan Rulewski: Nie.*)

Panowie? Nie ma chętnych.

Czy panowie senatorowie zechcą teraz przejść do głosowania?

Kto z panów senatorów jest za poparciem tej ustawy? (5)

Dziękuję bardzo. Projekt został poparty jednomyślnie.

Zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Czy pan senator Mamątow przyjmuje sprawozdanie? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu czwartego.

*(Rozmowy na sali)*

Na posiedzeniu innej komisji siedzą jeszcze przedstawiciele ministerstwa pracy, oni są tym również zainteresowani, poprosimy ich za chwilę i dokończymy ten punkt. Pana ministra proszę o chwilę cierpliwości, bo tam jeszcze idą goście z ministerstwa.

Panów senatorów proszę o pozostanie, bo goście już idą. Panowie, my stanowimy kworum.

*(Przerwa w obradach)*

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Otwieram drugą część posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji poświęconą komisijnemu projektowi ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Witam pana ministra Rafała Magrysia z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, witam przedstawicieli innych ministerstw zainteresowanych tym punktem naszych obrad.

Poproszę pana legislatora o krótkie zreferowanie tej ustawy. To jest projekt komisyjny. Byłoby to dla nas dobre wprowadzenie.

Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Nowela, która będzie przedmiotem prac komisji, dotyczy zmian w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, kodeksie wykroczeń, ustawie o drogach publicznych i ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Generalnie zmierza ona do tego, aby przeciwdziałała dotychczasowym praktykom polegającym na posługiwaniu się przez osoby nieuprawnione kartami parkingowymi przeznaczonymi dla osób niepełnosprawnych. Do tej pory zdarza się, że tymi dokumentami posługują się osoby, które nie sprawują opieki nad niepełnosprawnym, albo wykorzystywane są karty osób nieżyjących lub też karty przerobione. W związku z tym w ustawie zaproponowano, aby doprecyzować i dookreślić przepisy, które dotyczą trybu i zasad wydawania kart parkingowych dla osób niepełnosprawnych. W prawie o ruchu drogowym w art. 8 wskazano katalog osób, które mogą się ubiegać o kartę parkingową. W art. 8 ust. 5e prawa o ruchu drogowym wymieniono katalog sytuacji, w których karta parkingowa utraci ważność. Ponadto dodano rozdział 1b do działu IV prawa o ruchu drogowym i utworzono tam centralną ewidencję kart parkingowych, która będzie częścią systemu CEPiK i będzie pozwalała na lepszą kontrolę nad systemem wydawania kart. Wydawanie karty będzie następowało zgodnie z delegacją dla ministra według wzoru określonego w rozporządzeniu. Z kolei w kodeksie wykroczeń stypizowano jako czyn zabroniony posługiwanie się kartą parkingową dla osoby niepełnosprawnej przez osobę do tego nieuprawnioną. Wykroczenie to będzie zagrożone karą grzywny do 2 tysięcy zł. Na podstawie ustawy o dro-

gach publicznych organ zarządzający ruchem na takiej drodze będzie obowiązany do tego, by wyznaczając miejsca na postój pojazdów, określić odpowiednią liczbę miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych, które używają takich kart. W ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych określono katalog zwolnień dla osób niepełnosprawnych, które będą zwolnione od opłat związanych z korzystaniem z dróg publicznych, w przypadku gdy osoba niepełnosprawna będzie dojeżdżała do obiektów użyteczności publicznej.

To tyle, jeżeli chodzi o kwestie, które reguluje ustawa. Ustawa ta została w Sejmie przyjęta jednogłośnie, jeden poseł wstrzymał się od głosu. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Nie mamy żadnego sprawozdawcy z Sejmu, a byli zaproszeni. Może pan minister zechce się ustosunkować?

Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Właśnie wróciliśmy z posiedzenia drugiej komisji, na którym też rozmawialiśmy o tej sprawie. Generalnie myślę, że wszyscy dochodzą do takiego samego wniosku, że ta regulacja prawna jest potrzebna czy nawet niezbędna. Oczywiście diabeł tkwi w szczegółach i o tych szczegółach chcielibyśmy tutaj porozmawiać. Z punktu widzenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dostrzegamy ważność i istotę tego rozwiązania. Dlatego też włączamy to do harmonogramu budowy nowego rozwiązania i chcemy to wykonać w ramach tego samego funduszu i potem utrzymywać to w tym samym funduszu, nie obciążając dodatkowo budżetu państwa. Wiemy, jak ważna jest ta regulacja z punktu widzenia osób niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Panowie senatorowie?

Pan senator Rulewski.

### **Senator Jan Rulewski:**

Tak, ja też przyłączam się do tych wszystkich głosów, że jest to drobna, zdawałoby się, sprawa, ale choć konstrukcja ustawy jest prosta, to skutki jednak są duże, bo trzeba budować całą, kolejną już, kartotekę centralną. Ale nie o tym chcę mówić, bo to jest kwestia ogólnie znana. Chcę tylko zwrócić uwagę na art. 2, w którym jest mowa o dodaniu do kodeksu wykroczeń art. 96b w brzmieniu: „Kto posługuje się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej bez związku z przewozem tej osoby albo kartą zmarłej osoby niepełnosprawnej, podlega karze grzywny”. Niewątpliwie jest to reakcja na dotychczasowe praktyki nadużywania tej karty, ale ona jest dość szczególna. Odpowiedzialność



karną ogranicza się w gruncie rzeczy do dwóch przypadków – posługiwania się kartą parkingową bez związku z przewozem osoby niepełnosprawnej lub posługiwania się kartą osoby zmarłej. Moje pytanie kieruję niejako do działu legislacyjnego: czy nie można przewidzieć jeszcze innych przypadków niewłaściwego posługiwania się kartą? Czy nie powinno być prościej: kto posługuje się kartą parkingową w sposób nieuprawniony, podlega karze grzywny? To oznacza wszystkie przypadki, jakie spotykamy teraz i w możemy spotkać w przyszłości. To jest jedna kwestia.

Druga sprawa. W wykazie nadużyć wskazano, że nadużyć dokonują kierownicy placówek. Innymi słowy, placówka, która zajmuje się osobami niepełnosprawnymi, ma uprawnienie do kart parkingowych, a wykorzystują to kierowcy. Ale czy czasem nie jest tak, że to właśnie placówka nadużywa karty parkingowej, dając kartę kierowcy? Czyli jest odpowiedzialność placówki, a nie kierowcy. Ale pierwsza sprawa jest ważniejsza. I do działu legislacyjnego kieruję pytanie, czy ta formuła nie powinna być, powiedziałbym, pojemniejsza.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Czy są dalsze pytania, Panowie Senatorowie? Nie ma.

Poprosimy pana legislatora o przedstawienie poprawek, które wnosi Biuro Legislacyjne, być może one w jakimś stopniu dotyczą tej kwestii.

Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o kwestię, o którą pytał pan senator Rulewski, to pan senator czytał tu przepis w brzmieniu z projektu poselskiego. On już się zmienił i w wersji, którą uchwalił Sejm, brzmi „Kto posługuje się kartą parkingową, o której mowa w art. 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, w sposób nieuprawniony, podlega karze grzywny do 2000 złotych”.

(*Senator Jan Rulewski:* Dziękuję. Skonsumowane.)

Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, zostały one przedstawione szczegółowo w opinii. Ja może omówię je pokrótce. Mają one wszystkie charakter zasadniczo legislacyjny. Pierwsza kwestia dotyczy art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jest to przepis, który umożliwia niestosowanie się do niektórych znaków drogowych kierującym pojazdem należącym do placówki zajmującej się opieką nad osobami niepełnosprawnymi. Naszym zdaniem określenie „pojazd należący do placówki” może być rozumiany zawężająco jako pojazd stanowiący własność tej placówki, podczas gdy placówki mogą również używać pojazdów, które nie stanowią ich własności, bo są na przykład wynajęte. W związku z tym proponujemy to rozszerzyć.

Kolejna poprawka dotyczy art. 8 ust. 5d prawa o ruchu drogowym. Poprawka ta zmierza do tego, żeby doprecyzować przepis stanowiący o sytuacjach, w których placówka zajmująca się opieką nad osobami niepełnosprawnymi ma

obowiązek zwrócić kartę organowi, który ją wydał. Chodzi o to, aby obowiązek ten dotyczył również takiej sytuacji, w której podmiot zarządzający zlikwidował placówkę. Uwaga trzecia ma charakter ogólny. Jest to kwestia dotycząca opłaty za wydanie karty parkingowej. Otóż w art. 8 w ust. 9 ustawy – Prawo o ruchu drogowym zawarta jest delegacja dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, aby określił on w drodze rozporządzenia wysokość opłat za wydanie karty. A w świetle art. 217 konstytucji oraz orzecznictwa Trybunału dotyczącego tego przepisu taka regulacja może być uznana za zbyt wąską, ponieważ zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego ustawa powinna określać co najmniej maksymalną wysokość opłaty. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której całość regulacji jest przekazana do aktu wykonawczego. Poprawka w pkt 4 opinii dotyczy art. 2 noweli, czyli nowelizacji kodeksu wykroczeń. Naszym zdaniem przepis ten należy doprecyzować w ten sposób, aby terminologicznie odpowiadał on innym normom zawartym w kodeksie wykroczeń, a więc aby nie zawierał sformułowania „posługiwanie się kartą parkingową przez osobę nieuprawnioną”, ale...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak jest.

Ponadto w tej poprawce zawarta jest zmiana legislacyjna. Chodzi o to, aby uwzględnić zasadę, zgodnie z którą adres promulgacyjny ustawy przytacza się tylko raz, w przepisie, który do niej odsyła po raz pierwszy.

Poprawka opisana w pkt 5 opinii jest to poprawka legislacyjna. Chodzi o to, aby doprecyzować, w jakim znaczeniu używa się określenia „karta parkingowa” w ustawie o drogach publicznych i odesłać w tym zakresie do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która definiuje to określenie. Uwaga szósta dotyczy kwestii ogólnej. Chodzi o to, że naszym zdaniem niewłaściwa z punktu widzenia legislacyjnego jest regulacja, która rozdziela kwestie dotyczące zwolnień za korzystanie z dróg publicznych dla osób niepełnosprawnych między dwa akty, mianowicie między ustawę o drogach publicznych i ustawę o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, ponieważ utrudni to adresatowi tych przepisów odszukanie normy i zbudowanie pełnej normy, która określa te kwestie.

W pkt 4 IV opinii jest pięć poprawek, które mają charakter tylko doprecyzowujący. Wydaje się, że nie ma konieczności, aby je dokładnie referować. Dziękuję.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafal Magryś:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Może pozwolę sobie zaproponować taki sposób procedowania, że ja zaprezentuję stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, które jest krótkie. Generalnie zgadzamy się z tymi poprawkami, nie mamy zastrzeżeń. I prosiłbym też przedstawicieli innych resortów o wypowiedź. Jeśli pan przewodniczący wyrazi na to zgodę.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Proszę bardzo.

Kto chce zabrać głos?

*(Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz: Ja.)*

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś: Może po kolei.)*

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:**

Jeżeli chodzi o stanowisko ministerstwa transportu w stosunku do zmian proponowanych w związku z ustawą o drogach publicznych, to propozycja poprawki w pkt 5 ma oczywiście naszą rekomendację. Pkt 6 to jest uwaga ogólna, nie ma tu żadnej propozycji poprawki, my też nie proponujemy zmieniania tych przepisów, które istnieją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Kto z państwa jeszcze chciałby się wypowiedzieć?

**Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Zbigniew Wasiak:**

Panie Przewodniczący, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej również nie zgłasza zastrzeżeń do tych poprawek, które mają charakter legislacyjny. Pragniemy tylko zwrócić uwagę na pkt 3, który wskazuje na konieczność doprecyzowania wysokości opłaty, tak żeby ona nie była określona w przepisie wykonawczym, tak jak jest obecnie, bo to jest regulowane starym rozporządzeniem ministra transportu z 2004 r. Na posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej ta poprawka była dyskutowana, została zresztą zgłoszona przez senatora Augustyna. Chodzi o to, żeby doprecyzować to w kontekście uwag Biura Legislacyjnego. Wprowadziłoby się opłatę za wydanie karty parkingowej w wysokości nieprzekraczającej 1% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, co jednocześnie pozwoli ministrowi właściwemu do spraw polityki społecznej ustalić rzeczywiste koszty i opłaty i tym samym pozostawać w zgodności z art. 217 konstytucji. Dodałoby się również ustęp, który będzie stanowił, że opłata za wydanie karty parkingowej stanowi dochód budżetu państwa, dlatego że przenosimy ciężar podmiotu wydającego ze starosty – na dzień dzisiejszy były to dochody własne samorządu – na przewodniczącego powiatowego zespołu. To jest zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, wobec czego opłata pobierana przez

takiego przewodniczącego wracałaby do budżetu państwa, a następnie byłaby redystrybuowana do zespołów. To jest poprawka, która była wskazana jako porządkowa. Do pozostałych poprawek nie mamy uwag.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Panowie Senatorowie?

W takim razie pozostaje doprecyzować dwie rzeczy. Jedna to jest ta, o której pan przed chwilą mówił, pkt 3. Chodzi o to, że właściwie powinniśmy zaproponować, jak ten przepis w ustawowej wersji powinien brzmieć do maksymalnego ograniczenia wysokości. Bo na razie Biuro Legislacyjne ograniczyło się do zwrócenia uwagi na to, że to nie może być w rozporządzeniu wykonawczym. Żebyśmy mogli nad tym głosować, powinniśmy mieć jakąś propozycję konkretnej redakcji w tej sprawie. Na przykład taką, jak pan proponował, co było już wcześniej proponowane na posiedzeniu komisji. To jest jedna sprawa. I druga sprawa – już udzielam głosu – to jest poruszona w pkt 6 kwestia tego, że regulacje rozdziela się pomiędzy dwa akty prawne. To znowu trzeba byłoby doprecyzować i powiedzieć, w którym z nich ostatecznie powinno to być. Wtedy byśmy wszystko przegłosowali.

Pan senator Paszkowski.

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Ponieważ z kolegą Mamątowem uczestniczyliśmy w posiedzeniu połączonych Komisji Ustawodawczej i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, znamy przebieg dyskusji i wynik głosowania. Proponowałbym więc, żebyśmy odnośnie do pktu 3 z poprawek, czyli doprecyzowania rozporządzenia, śladem tych dwóch komisji przyjęli zasadę, która już została tam przyjęta, że opłata ma być nie wyższa niż 1% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Pan legislator ma już pewnie konkretny zapis tej poprawki.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Tak? Dobrze.

A co do szóstego punktu, Panie Senatorze, to co postanowiliście? Bo tam jest kwestia, że między...

**Senator Bohdan Paszkowski:**

Ten moment nie był w naszej obecności mocno dyskutowany i stąd też trudno... Były przyjmowane poprawki, ale nie wiem, czy ten problem był rozstrzygany.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Proszę pana legislatora o przedstawienie odpowiedzi w tych dwóch sprawach. Bo tylko tyle nam brakuje, żeby mieć sprecyzowane poprawki.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą opłaty za wydawanie kart parkingowych, w opinii nie ma propozycji poprawki, ponieważ jest to kwestia merytoryczna i to komisja powinna podjąć decyzję, w jakiej wysokości, w jakim trybie ustalać tę kwotę, która wiązałaby ministra przy ustalaniu szczegółowej opłaty za wydanie karty. Komisja Rodziny i Polityki Społecznej wspólnie z Komisją Ustawodawczą przyjęły taką poprawkę, ja ją tu mam. To była poprawka zaproponowana przez stronę rządową, z pewną modyfikacją. Jeżeli chodzi o kwestię opisaną w pkt 6, czyli rozbieżności między dwiema ustawami dotyczącymi zwolnienia od opłat za korzystanie z dróg publicznych przez osoby niepełnosprawne, pan dyrektor zgodził się ze mną, że rzeczywiście nie jest to szczęśliwe rozwiązanie legislacyjne, wymagałoby to jednak przebudowania ustawy w zakresie nowelizacji ustawy o rehabilitacji. Ja nie proponowałem poprawki, bo trzeba by dokonać szczegółowej analizy, które przepisy powinny zostać w ustawie o rehabilitacji, a które wrócić do ustawy o drogach. To też kwestia legislacyjna, ponieważ poza...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest to kwestia pewnego porządku w systemie prawnym i tego, aby umożliwić adresatowi łatwe poruszanie się w tym systemie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dziękuję.

Proszę bardzo.

### **Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:**

W kwestii właśnie pktu 6. Na poprzednich posiedzeniach komisje zajmujące się tym punktem nie przyjęły żadnej propozycji poprawki. Proponowały pozostawienie dzisiejszych zapisów w obu ustawach. Ja tylko, tłumacząc tę kwestię, wyjaśniałem, że dla użytkowników kart parkingowych dobrze jest, żeby zapisy znajdowały się nie tylko w ustawie o drogach publicznych, ale również w ustawie o rehabilitacji, po to by przejrzyste widzieli, jakiego rodzaju uprawnienia daje lub jakich uprawnień nie daje karta parkingowa. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

W sprawie pktu 6 powinniśmy po prostu wystąpić... Można procedować, jeżeli mielibyśmy projekt zmiany ustawy. Musielibyśmy...

*(Senator Jan Rulewski: Tak jest.)*

...opracować projekt zmiany ustawy. W dzisiejszym głosowaniu nie wchodzi to w grę, możemy rzeczywiście poprzestać na zauważeniu tej rozbieżności i to tyle. Wszystkie poprawki mamy sprecyzowane.

Pan senator.

### **Senator Jan Rulewski:**

Nie wiem, jaka jest praktyka – nie wiem, czy tego by to dotyczyło – jeśli chodzi o zwrócenie się do Sejmu z oddzielną uchwałą o podjęcie tych zmian. Bo to do Sejmu wróci.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Sejm w zakresie tego postępowania legislacyjnego już tego nie może zrobić, ponieważ może się zająć tylko naszymi poprawkami, ale oczywiście w przyszłości jakaś zmiana jest możliwa.

*(Głos z sali: Rozszerzyć.)*

*(Senator Jan Rulewski: Rozszerzyć.)*

*(Przewodniczący Michał Seweryński: Nie może rozszerzyć.)*

*(Senator Jan Rulewski: Nie może.)*

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Albo my wystąpimy z inicjatywą, do czego w tej chwili nie jesteśmy przygotowani, albo Sejm wystąpi na nowo z inicjatywą. Tak że to jest poza zakresem naszych możliwości.

*(Senator Jan Rulewski: Naszych możliwości, tak.)*

Mamy zatem zaproponowanych pięć konkretnych poprawek.

Stawiam następujące pytanie: czy panowie senatorowie są gotowi głosować nad tymi poprawkami łącznie? Bo to możemy zrobić.

Czy chcą panowie głosować nad tymi poprawkami osobno? Wszystkie zostały zreferowane. Czy budzą one jakieś wątpliwości?

Nie słyszę zastrzeżeń.

Wobec tego... Tak?

Proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Jeszcze tylko chciałbym doprecyzować. Rozumiem, że pan przewodniczący przejmie te poprawki.

*(Przewodniczący Michał Seweryński: Tak, tak.)*

Jeżeli chodzi o moje poprawki, mówimy o poprawce z pktów 1, 2, 4 oraz 5 opinii oraz o pięciu poprawkach, które są zawarte na końcu.

*(Przewodniczący Michał Seweryński: Tak jest.)*

Jeżeli chodzi o poprawkę, która konsumowała moją uwagę z pktu 3, to może ja przeczytam, w jakim brzmieniu przyjęły poprawkę Komisja Rodziny i Polityki Społecznej i Komisja Ustawodawcza, żebyście państwo wiedzieli, na czym ta poprawka polegała.

*(Przewodniczący Michał Seweryński: Tak jest.)*

Propozycja komisji była taka: „w art. 1 w pkt 1 w lit. d po lit. d dodaje się lit. da–db w brzmieniu”..., zaproponowano też, by po ust. 6 dodać ust. 6a w brzmieniu: „opłata za wydanie karty parkingowej nie może przekroczyć 1% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku ogłasza-



nego do celów emerytalnych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej «Monitor Polski» przez prezesa GUS”. I ust. 6b: „opłata za wydanie karty parkingowej stanowi dochód budżetu państwa”. W tym brzmieniu te poprawki przyjęły Komisja Ustawodawcza i Komisja Rodziny i Polityki Społecznej.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Została doprecyzowana również piąta poprawka. Jeżeli panowie senatorowie się godzą, żebyśmy głosowali łącznie, to...

(*Senator Jan Rulewski: Nie może przekroczyć...*)  
1%.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Nie może przekroczyć 1% miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

### **Senator Jan Rulewski:**

Nie chodzi mi o wysokość, tylko kto będzie wobec tego...

(*Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Mikrofon.*)

Minister?

Wtedy trzeba dać delegację ministrowi do ustalenia... lub w budżecie.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Konstrukcja będzie taka, że minister ma delegację do ustalenia szczegółowej wysokości opłaty w rozporządzeniu, ale nie może ona przekroczyć ustawowej wysokości.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

O to chodziło.

Panowie senatorowie, kto jest za łącznym przyjęciem wszystkich poprawek, które zostały zreferowane szczegółowo? (5)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte jednoznacznie.

Teraz jest kwestia, czy w tej sprawie – bo jest zaangażowanych kilka komisji – każda komisja będzie miała swojego sprawozdawcę.

Czy możemy prosić pana senatora Kutza na sprawozdawcę?

(*Senator Kazimierz Kut: Koniecznie?*)

Musi być jeden, ale potem na posiedzeniu plenarnym to będzie prawdopodobnie jeden sprawozdawca w imieniu wszystkich komisji.

Tak mi się wydaje.

(*Senator Kazimierz Kut: Dobrze.*)

Dziękuję.

Proszę państwa, zamknęliśmy zatem rozpatrywanie punktu czwartego i ostatniego.

Pozwolę sobie jeszcze poinformować wyprzedzająco panów senatorów, że następne posiedzenie naszej komisji odbędzie się 24 października o godzinie 13.00. Wiadomości będą jeszcze rozesłane normalną drogą, ale ponieważ dzisiaj już jest jasne, że musimy wtedy się spotkać, pozwałam sobie to powiedzieć. 24 października, godzina 13.00. Dziękuję bardzo.

(*Senator Jan Rulewski: Do tego pytanie będzie.*)

Tak?

### **Senator Jan Rulewski:**

Panie Przewodniczący, czy przewiduje pan, że to posiedzenie komisji skończy się do godziny 15.00?

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

To zależy, Panie Senatorze, od nas, bo to jest kwestia petycji. My czasami przerywamy petycje...

(*Senator Jan Rulewski: Chodzi o to, że to łamie, powiedzmy... są trudności wyjazdowe.*)

Rozumiem, ale nie możemy wcześniej. Ja chciałem, żeby była kwestia... Chyba że panie jeszcze postarają się coś wywalczyć.

(*Senator Jan Rulewski: Jak najwcześniej, żeby...*)

Ale podobno...

(*Senator Jan Rulewski: Widzę, że nawet opozycja to popiera.*)

...jest napięcie co do sali.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję państwu za obecność.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 30*)





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii