



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (117.)
w dniu 16 września 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Naczelny Sąd Administracyjny, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Trybunał Konstytucyjny, Rzecznik Praw Obywatelskich, Sąd Najwyższy, Krajowa Rada Sądownictwa, Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, Sprawy wewnętrzne, Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, Sądy powszechne, Sprawiedliwość (druk senacki nr 441, druki sejmowe nr 1625, 1691, 1691-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Michał Seweryński)

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam panów senatorów oraz wszystkich gości: pana profesora Romana Hausera, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego...

(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Roman Hauser: Już jestem.)

...witam pana prezesa Waleriana Sanetrę, prezesa Sądu Najwyższego, a także przedstawicieli pozostałych urzędów, czyli Ministerstwa Finansów, Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady Sądownictwa, Instytutu Pamięci Narodowej, Kancelarii Senatu oraz Instytutu Pamięci Narodowej... a, to już mówiłem. Witam pana ministra Trociuka, rzecznika praw obywatelskich, przedstawiciela Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Pozostałe osoby powitamy, kiedy będą zabierały głos. Witam wszystkich państwa. Liczę na bardzo sprawną współpracę, ponieważ mamy bardzo obszerny dokument do omówienia.

W takim razie spróbujemy zająć się pierwszą sprawą, która jest, że tak powiem, na wokandzie, to jest rozpatrzeniem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w części dotyczącej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Proszę pana prezesa o zabranie głosu.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Roman Hauser:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W związku z pracami nad nowelizacją budżetu na rok 2013 Naczelny Sąd Administracyjny oddał do dyspozycji ministra finansów dla potrzeb budżetu kwotę w wysokości 1 miliona 240 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się dwa paragrafy budżetowe. I tak z wydatków inwestycyjnych oddaliśmy 290 tysięcy zł. To były pieniądze przewidziane na zakup infrastruktury technicznej, czyli kserokopiarek, drukarek. Uznaliśmy, że w roku bieżącym nie jest to niezbędne, biorąc pod uwagę ograniczenia finansowe. Będziemy próbowali to zrealizować w kolejnym roku budżetowym. Poza tym do dyspozycji ministra finansów oddaliśmy kwotę 950 tysięcy zł z tytułu uposażeń sędziów w stanie spoczyn-

ku. Na tym etapie zaawansowania roku kalendarzowego już wiemy, ilu sędziów odeszło i ilu jeszcze odejdzie w stan spoczynku. A więc to jest kwota, która pozostałaby w budżecie Naczelnego Sądu Administracyjnego i której nie moglibyśmy przeznaczyć na inne wydatki i potrzeby sądów administracyjnych, a którą i tak musielibyśmy oddać do budżetu państwa pod koniec roku. Po dokonaniu wyliczeń już teraz mogliśmy oddać tę kwotę do budżetu i w związku z tym przekazaliśmy ją do dyspozycji ministra finansów.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Informuję, że po przeprowadzeniu ograniczeń w naszym budżecie jesteśmy gotowi zapewnić funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego do końca roku 2013 bez perturbacji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję bardzo.

Czy panowie senatorowie życzą sobie, żebyśmy dyskutowali nad każdą częścią budżetu z osobna, czy może po zakończeniu wszystkich wypowiedzi, ponieważ te części można ze sobą jakoś zestawić, one mogą się jakoś ze sobą przekładać, zazębiać?

W takim razie poproszę, żeby generalny inspektor ochrony danych osobowych, przedstawiciel Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przedstawił swoje uwagi dotyczące zmian budżetowych.

Proszę bardzo.

(Brak nagrania)

Dyrektor do spraw Administracyjnych w Biurze Trybunału Konstytucyjnego Józef Dąbrowski:

Wysoka Komisjo...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...Panie Przewodniczący...

(Przewodniczący Michał Seweryński: Proszę bardzo.)

Prezes Trybunału Konstytucyjnego pozytywnie odniósł się do prośby ministra finansów w sprawie korekty budżetu na rok 2013 i w piśmie z dnia 18 lipca bieżącego roku zaproponował obniżenie wysokości środków budżetowych w części 06 „Trybunał Konstytucyjny” o kwotę 320 tysięcy zł, to jest o ponad 1% dotychczasowej wielkości naszego budżetu. W układzie planu finansowego ma to swoje odniesienie do zmniejszenia o 270 tysięcy zł uposażeń sędziów w stanie spoczynku i członków ich rodzin

oraz do zmniejszenia o 50 tysięcy zł wydatków na zakupy majątkowe. Proponowana korekta nie powinna ujemnie wpłynąć na realizację zadań i celów określonych w budżecie zadaniowym na 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Przepraszam, ale musiałem zanotować.

Dziękuję.

Teraz przejdziemy do części 08 „Rzecznik Praw Obywatelskich”.

Proszę pana ministra o zabranie głosu.

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Stanisław Trociuk:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W związku z pracami nad nowelizacją budżetu rzecznik praw obywatelskich oddał do dyspozycji ministra finansów kwotę 140 tysięcy zł, z tego 49 tysięcy zł to jest kwota, która pierwotnie była przeznaczona na zakup usług w związku z tym, że w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich trwają prace nad wprowadzeniem od nowego roku elektronicznego zarządzania dokumentacją. Ta kwota miała być przeznaczona na konserwację dotychczas działającego systemu informatycznego. Skoro od nowego roku wchodzimy w nowy system elektronicznego obiegu dokumentacji w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, było po prostu możliwe zaniechanie tego wydatku. I druga kwota to 91 tysięcy zł, która była przewidziana na wydatki inwestycyjne związane z dostosowaniem budynku mieszczącego się przy alei Solidarności 77 do wymagań przeciwpożarowych. Po prostu część prac z tym związanych zostanie wykonana w roku 2014. To dało ogółem kwotę 140 tysięcy zł. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Teraz przechodzimy do części 04 „Sąd Najwyższy”.

Proszę pana profesora prezesa Sanetrę o przedstawienie stanowiska Sądu Najwyższego.

Prezes Sądu Najwyższego Walerian Sanetra:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z nowelizowaną ustawą budżetową Sąd Najwyższy zgłasza oszczędności na ogólną sumę 4 milionów 220 zł. W tym są diety dla członków Trybunału Stanu, zakup usług remontowych, takich jak przesunięcie terminu realizacji remontu dachu, remonty w mieszkaniach hotelowych, serwis urządzeń i systemów informacyjnych, zakup usług pozostałych, niższe niż planowane oferty w postępowaniach o ochronę obiektu i utrzymanie w czystości i w zieleni, zakwaterowanie Trybunału Stanu, coroczne konferencje Sądu Najwyższego. Przewidujemy także oszczędności w krajowych podróżach służbowych. Chodzi o delegacje pracowników i zwrot kosztów podróży biura informatyki i Trybunału Stanu.

Największą pozycję stanowią oszczędności związane z uposażeniami sędziów w stanie spoczynku i uposażeniami rodzinnymi. W sumie, jak powiedziałem, zgłaszamy oszczędności na kwotę ponad 4 milionów zł.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Część 52 „Krajowa Rada Sądownictwa”.

Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Roman Kęska:

Dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Po zapoznaniu się z decyzją Rady Ministrów o konieczności nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 Krajowa Rada Sądownictwa dnia przyjęła 18 lipca uchwałę o zmniejszeniu wydatków o 100 tysięcy zł. To jest niespełna 0,9% naszego budżetu. To zmniejszenie w wysokości 70 tysięcy zł dotyczyło przede wszystkim paragrafu 4300 i odnosiło się do pozostałych usług. Środki z tego paragrafu są przeznaczane między innymi na organizację konferencji i inne niezbędne usługi. Pozostałe 30 tysięcy zł to ograniczenie wydatków na telefonię stacjonarną i komórkową oraz na delegacje krajowe.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, analizując dotychczasowe wykonanie budżetu, że jest w stanie normalnie pracować do końca bieżącego roku bez takiej właśnie kwoty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Przechodzimy do części 13 „Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu”.

Proszę bardzo o wypowiedź przedstawiciela instytutu.

Dyrektor Generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Jacek Paszkiet:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Instytut Pamięci Narodowej w tegorocznym budżecie przedstawił do dyspozycji Wysokiej Izby kwotę 756 tysięcy zł, na którą składają się oszczędności wygoszparowane zarówno w oddziałach instytutu – w wysokości 509 tysięcy zł, jak i w centrali – w wysokości 247 tysięcy zł. Kwota ta to oszczędności przede wszystkim z wydatków bieżących w wysokości blisko 600 tysięcy zł, a pozostała kwota to oszczędności z wydatków na zakupy inwestycyjne. Przedstawiona kwota pozwala na realizację tegorocznego budżetu w sposób płynny i niepowodujący istotnego obniżenia jakości prac instytutu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

I ostatnia część przed ogłoszeniem przerwy to część 54 „Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych”. Proszę bardzo przedstawiciela urzędu o zabranie głosu.

**Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Kombatantów
i Osób Represjonowanych Andrzej Bida:**

Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych zmniejszył wydatki o kwotę 200 tysięcy zł, co stanowi 0,7% w stosunku do wielkości zaplanowanej w ustawie budżetowej. Kwota ograniczenia wydatków została ustalona przez Ministerstwo Finansów i przyjęta przez Radę Ministrów.

W ramach ograniczeń urząd zmniejszył wydatki w dziale 750 „Administracja publiczna” oraz w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”. W innych działach nie było żadnych zmian.

W dziale „Administracja publiczna” zmniejszenia dotyczyły wydatków bieżących, między innymi zakupu materiałów i wyposażenia, oraz wydatków majątkowych, w ramach których ograniczyliśmy zakupy inwestycyjne.

W dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” zmniejszono budżet o 22 tysiące zł w ramach dotacji celowych. Środki te pochodziły ze zwrotów niewykorzystanej dotacji celowej. I może od razu powiem, że te dotacje przyznajemy raz na pół roku w ramach konkursów i uznaliśmy, że nie jest celowe organizowanie konkursu na 22 tysiące zł, kiedy być może zgłosiłoby się nawet kilkaset podmiotów zainteresowanych taką dotacją. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

W tej części posiedzenia jeszcze raz zapytam: czy w imieniu generalnego inspektora ochrony danych osobowych ktoś chciałby zabrać głos? Chyba nikt z urzędu nie przybył do tej pory.

Wobec tego otwieram dyskusję.

Panów senatorów proszę o zabranie głosu, ale żeby nie wypadło mi z pamięci, pozwolę sobie pierwszy zadać pytanie, a przypuszczam, że zapewne będzie cały zbiór pytań w tej sprawie. Otóż zastanowiło mnie, że zarówno w Trybunale Konstytucyjnym, jak i w Sądzie Najwyższym planuje się zmniejszenie wydatków na uposażenia sędziów w stanie spoczynku. Czy to chodzi o zaplanowane wydatki związane z ewentualnymi planowanymi odejściami w stan spoczynku, czy o wypłacane wynagrodzenia? To może takie krótkie pytanie pozwolę sobie zadać na początek. Dobrze?

**Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
Roman Hauser:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Oczywiście nie chodzi o wysokość uposażenia sędziów w stanie spoczynku, tylko o kwotę przeznaczoną na planowane odejścia sędziów w stan spoczynku. Zaplanowaliśmy

określoną liczbę sędziów, którzy odejdą w stan spoczynku w tym roku. Sędziowie indywidualnie podejmują decyzję, kiedy, w jakim terminie odchodzą. W związku z tym, jeśli przesuwać termin odejścia w stan spoczynku, w budżecie pozostają niewykorzystane środki finansowe i to właśnie one zostały oddane do budżetu.

(Głos z sali: A jeśli nie przesuną?)

Proszę?

(Głos z sali: A jeśli nie przesuną...)

(Głos z sali: To było zaplanowane dla nich.)

Przewodniczący Michał Seweryński:

Panie Prezesie, przesunięcie terminu odejścia w stan spoczynku oznacza, że przejdą później. A jeżeli nie będą chcieli przejść później w stan spoczynku, tylko wcześniej?

**Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
Roman Hauser:**

No to mamy zagwarantowane w budżecie środki, które pozwolą nam na zrealizowanie tego obowiązku. Wysoka Komisjo, to jest bardzo skomplikowana sprawa. Nie wypada nawet pytać sędziów, kiedy zamierzają odejść w stan spoczynku, bo wiemy i precyzyjnie potrafimy określić, którzy sędziowie muszą odejść w stan spoczynku w związku z ukończeniem siedemdziesiątego roku życia. Ale jest grupa sędziów, która jest uprawniona do wcześniejszego przejścia w stan spoczynku. My mamy siedemdziesięciu pięciu sędziów uprawnionych do przejścia w stan spoczynku w skali całego sądownictwa administracyjnego.

W budżecie na bieżący rok wystąpiliśmy o nowe uposażenia dla dwudziestu pięciu sędziów, którzy zamierzali przejść w stan spoczynku. Ustaliliśmy w wyniku rozmów, że odejścia w stan spoczynku nastąpią w takiej liczbie. W trakcie roku sędziowie zmienili jednak poglądy w tej sprawie, pewnie z różnych względów, ale nie bardzo wypada pytać sędziów, co wywołało tę zmianę. Może uznali, że chcą jeszcze funkcjonować na przykład do końca roku, żeby osiągnąć określony wiek, by móc otrzymać nagrodę jubileuszową. Bardzo różne są przesłanki. W każdym razie to jest kwota, której na pewno już nie wykorzystalibyśmy, i tę oddajemy.

Przewodniczący Michał Seweryński:

W innych sądach jest tak samo?

Pan prezes Sanetra.

**Prezes Sądu Najwyższego
Walerian Sanetra:**

W Sądzie Najwyższym jest podobnie, mamy do czynienia z podobnymi problemami, bo regulacje są właściwie identyczne. Dochodzi jeszcze jeden czynnik, zwłaszcza gdy chodzi o sędziów będących w stanie spoczynku i pobierających uposażenie, że oni umierają. Prawda? I w związku z tym też są oszczędności. A więc trudno to wszystko przewidzieć i w ogóle trudno to planować.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Panowie Senatorowie, pan senator Kutz, a następnie pan senator Rulewski.

Senator Kazimierz Kutz:

Panie Przewodniczący, ja będę chciał złożyć wniosek formalny.

Proszę państwa, sytuacja jest bardzo niezwykła. Myślę, że właściwie po raz pierwszy bardzo literacka i troszeczkę jakby z Gombrowicza. Otóż tyle wspaniałych instytucji przychodzi do nas i same z siebie oddają pieniądze w związku z sytuacją naszego państwa. A więc w zasadzie nie ma się, za przeproszeniem, o co chandryczyć. I wobec tego zgłaszam wniosek o przyjęcie, że tak powiem, w jednym bloku wszystkich sprawozdań obecnych przedstawicieli instytucji.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

Te przekazane informacje są dość zaskakujące, zwłaszcza w aspekcie następnego budżetu, bo na ogół, jak dowodzi tradycja i praktyka, w budżetach na kolejny rok prawie wszystkie instytucje, o ile pamiętam, a przynajmniej dwie, wnoszą o podwyższenie, wyrażają zaniepokojenie zbyt niskimi nakładami. A teraz okazuje się, że państwa oświadczenia dają mi podstawę do tego, żeby zaufać następnemu wystąpieniu budżetowemu, w którym, jak wiem, nie będzie zwiększonych środków. Będą takie, jakie są obecnie. Te deklaracje podające sumy, które są rzeczywiście niewielkie, na pewno potwierdziły, że obecne środki przeznaczone na tych kilka czy kilkanaście instytucji są wystarczające, bo wszędzie państwo oświadczało, że w żadnej mierze obciążenie tych środków nie będzie wpływało na jakość pracy i na wykonywane zadania. To dowodzi trafności wystąpienia pana premiera i ministra finansów. I nie pozostaje nam nic innego, mnie nie pozostaje nic innego, jak tylko głosować... Może nie głosować zbiorczo, jak proponuje profesor Kutz, bo w wystąpieniu rzecznika praw obywatelskich zaniepokoił mnie jednak fakt, że oszczędności będą pochodzić z ochrony przeciwpożarowej. Co prawda są to małe oszczędności, ale fakt, że ochrona przeciwpożarowa nie będzie do końca zapewniona, każe już mówić o kodeksie karnym i pociągnięciu do odpowiedzialności wszystkich, jeśli nie będzie zapewniona ochrona przeciwpożarowa, bodajże, budowli. I moja propozycja jako człowieka, który pracuje w Radzie Ochrony Pracy, w związku z tym jest taka oto, żeby rzeczywiście środki, które Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich oddaje do dyspozycji ministra finansów – nie pamiętam, jaka to jest suma – na inwestycje w zakresie ochrony pożarowej...

(Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Stanisław Trociuk: 91 tysięcy zł.)

...żeby 91 tysięcy zł pozostało w dyspozycji rzecznika praw obywatelskich.

Panie Przewodniczący, taki jest mój wniosek.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Pan senator Pociąg i potem pan senator Mamątow.

Senator Aleksander Pociąg:

Ja chciałbym wyrazić ubolewanie, że Sąd Najwyższy, który jest tak kluczową instytucją, przynajmniej dla mnie jako dla prawnika, pod względem funkcjonowania państwa, musiał dokonać tak bolesnych cięć. Ale muszę wyrazić również zdziwienie, że Sąd Najwyższy, mając budżet w wysokości niespełna 100 milionów zł, potrafi zaoszczędzić ponad 4 miliony zł, podczas gdy IPN, w przypadku którego przesunięcie pisania pewnych prac o rok zapewne nie wyrzuciłoby państwa, potrafi zaoszczędzić wyłącznie 700 tysięcy zł. I chciałbym wiedzieć, dlaczego tak mało.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Pan senator Mamątow.

Senator Robert Mamątow:

Ja absolutnie nie zgadzam się z panami, z moimi kolegami, którzy wcześniej zabierali głos. Uważam, że wszystkie dokonane cięcia w jakiś sposób spowodują perturbacje w państwa instytucjach i nie ma się co oszukiwać, że tak nie będzie. Było coś zaplanowane, zatwierdzone, a teraz trzeba, że tak powiem, ciąć budżet. I to jest nieprawda, że nie będzie uszczerbku na państwa działalności. Jestem zdecydowanym przeciwnikiem cięć w państwa instytucjach, niezależnie czy to są duże, czy małe pieniądze. Uważam, że skoro budżet został już przyjęty, powinien być realizowany. A jeśli ktoś nie umie dobrze przygotować budżetu, nie powinien tego robić. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Kto jeszcze z panów senatorów chciałby zabrać głos? Nie ma chętnych do zabrania głosu.

Wobec tego kto ze strony reprezentowanych przez państwa urzędów chciałby odnieść się do wypowiedzi panów senatorów?

Proszę bardzo.

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Stanisław Trociuk:

Jeśli można, to chcę odnieść się do wypowiedzi pana senatora Rulewskiego.

Panie Senatorze, to nie jest tak, że my nie zrealizujemy tego zadania ochrony przeciwpożarowej. Po prostu logika działania instytucji budżetowych jest taka, że prace, które zostały zaplanowane, niestety z różnych powodów nie zostaną dokończone w tym roku. Ta inwestycja jest realizowana i mam nadzieję, że w pierwszych miesiącach nowego roku zostanie po prostu doprowadzona do końca. Ta nasza decyzja dotycząca oddania naprawdę niewielkiej kwoty, bo 140 tysięcy zł, była spowodowana realną oceną zaawansowania wykonania budżetu na koniec lipca.

Problem rzecznika praw obywatelskich tak naprawdę polega na tym, że niestety nie może on środków, które są przeznaczone na usługi, wydatki majątkowe, przeznaczyć, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, na obszary niedoinwestowane, czyli na wynagrodzenia prawników pracujących w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, czy też zintensyfikowanie wyjazdów w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji. Logika działania ustawy o finansach publicznych jest taka, że po prostu nie można wziąć środków z jednej szufladki i przenieść ich do drugiej. My bardzo chętnie byśmy to zrobili, ale wówczas złamalibyśmy ustawę o finansach publicznych i wyniku tego stanęlibyśmy przed komisją orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Po prostu te decyzje zostały podjęte w związku z tym, iż wydaje się, że akurat ta kwota nie jest zagrożona i nie zostanie wydana do końca roku. I tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję bardzo.
Kto jeszcze chciałby zabrać głos?
Pan prezes Sanetra. Proszę bardzo.

Prezes Sądu Najwyższego Walerian Sanetra:

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że w zgłoszonych przez nas propozycjach jest chociażby taka pozycja, jak przesunięcie terminu realizacji remontu dachu. Wiadomo, że ten remont musi być wykonany. My będziemy potrzebowali pieniędzy na ten remont w przyszłym roku. Podobnie jest na przykład z taką pozycją, jak serwis urządzeń i systemów informacyjnych. No można by powiedzieć, że nie ma przeszkód, żeby w ogóle pracować bez systemu informacyjnego, bo sądy przez ileś tam lat w przeszłości pracowały bez żadnego serwisu informacyjnego. No ale im lepszy serwis informacyjny, tym oczywiście większe prawdopodobieństwo, że usługi świadczone przez Sąd Najwyższy będą na wyższym poziomie i wszystko będzie sprawniej przebiegało. No ale skoro sytuacja jest trudna, to ograniczamy nasze wydatki w tym zakresie oczywiście ze świadomością, że musimy w przyszłości uzyskać środki, które pozwolą nam również na rozwój usług informacyjnych, w ogóle systemu informacyjnego i stałego jego unowocześniania, co wydaje się dość bezsporne.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.
Proszę bardzo.

Dyrektor Generalny Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Jacek Paszkiet:

Szanowny Panie Senatorze! Szanowna Komisjo!
Ja chciałbym się ustosunkować do kwestii skromnych środków, które oddaliśmy do dyspozycji Wysokiej Izby. W tegorocznym budżecie musieliśmy przeznaczyć bardzo

duże kwoty na przeprowadzkę instytutu. W związku z utratą starej siedziby i koniecznością przeniesienia się do nowej siedziby przy ulicy Wołoskiej instytut musiał ponieść i będzie musiał jeszcze ponieść wydatki w wysokości ponad 10 milionów zł, które nie były wcześniej planowane, ponieważ praktycznie do połowy roku 2013 liczyliśmy na możliwość pozostania w siedzibie przy ulicy Towarowej. Nie mogliśmy jednak pozostać w starej siedzibie i w związku z tym wszystkie koszty związane z przeprowadzką uniemożliwiają obecnie wygosparowanie jakichkolwiek dodatkowych środków przy jednoczesnym zachowaniu pełnej sprawności w funkcjonowaniu instytutu.

Przeprowadzka odbędzie się praktycznie za niespełna pięć tygodni, czyli jesteśmy obecnie w takim najgorętszym, że tak powiem, okresie przeprowadzkowym, i te koszty z nią związane mogą się jeszcze zwiększyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.
Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.
Wobec tego pan senator Rulewski.
Proszę.

Senator Jan Rulewski:

Wobec rozszerzającego wyjaśnienia przedstawiciela rzecznika praw obywatelskich wskazującego na to, że wydatkowanie tych środków nie jest niezbędne w tym roku uważam wycofanie swojej poprawki za konieczne. Ale musimy pamiętać o tym, że te środki, jak sam powiedział, będą niezbędne w przyszłym roku. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Czy panowie senatorowie chcieliby jeszcze zabrać głos?
Cóż, proszę państwa, wypada przed poddaniem pod głosowanie dać wyraz myśli, która się nieodparcie nasuwa, że budżet został zrobiony nieprofesjonalnie i dlatego dzisiaj się tu spotykamy. Najbardziej zastanawiające nie jest to, że można źle przewidzieć dochody i wydatki, lecz to, jaka jest potrzebna skala poprawek. Inne komentarze zostały przedstawione przez panów senatorów. Nie będziemy ich kontynuować i podejmować.

Stawiam wobec tego pod głosowanie wnioski pana senatora Kutza, który proponuje, żebyśmy zbiorczo głosowali nad sprawą ewentualnego poparcia projektowanych zmian w ustawie budżetowej.

Czy panowie senatorowie są za tym, żeby zbiorczo przegłosować tę sprawę?

Kto jest za? (7)

Widzę, że jednomyślnie.

W takim razie poddaję pod głosowanie sprawę udzielenia poparcia nowelizacji budżetu, mówiąc tak najogólniej, czyli zmianę ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach dzisiaj przez nas przedyskutowanych.

Kto z panów senatorów jest za udzieleniem poparcia? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Dziękuję bardzo.

Nie pytam, kto wstrzymał się od głosu, bo wszyscy panowie senatorowie wypowiedzieli się w tej sprawie.

Dziękuję.

Zamykam pierwszą część posiedzenia komisji.

Ogłaszam przerwę do godziny 14.00.

(Przerwa w obradach)

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dzień dobry państwu.

Otwieram drugą część posiedzenia senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam panów senatorów oraz przedstawicieli jednostek rządowych i budżetowych. Są z nami pan Rafał Magryś, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, pani Magdalena Młochowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, oraz pan Jerzy Kozdroń, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, odmeldował się na chwilę.

Chciałbym jeszcze upewnić się... Wiem, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego...

(Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Będzie za chwilę.)

Będzie za chwilę.

Czy jest przedstawiciel Agencji Wywiadu?

(Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Nie ma.)

Też nie ma.

Z CBA?

(Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Też jeszcze nie ma.)

Też nie ma.

Do części „Powszechna jednostki organizacyjne prokuratury”? Pan prokurator.

Do części „Sprawy wewnętrzne”? Jest.

Do części „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska: Jestem.)

Pani będzie omawiać.

Część „Sądy powszechne” będzie omawiał pan minister. I część „Sprawiedliwość” chyba też. Te części będą razem omawiane.

W takim razie poproszę te osoby, które są już obecne, o przedstawienie stanowiska w sprawie zmiany ustawy budżetowej na rok 2013 w odpowiednich do kompetencji poszczególnych jednostek częściach.

ABW nie ma, Agencji Wywiadu nie ma, CBA też nie ma.

Część 88 „Powszechna jednostki organizacyjny prokuratury”.

Bardzo proszę o zabranie głosu.

Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Marek Jamrogowicz, zastępca prokuratora generalnego. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o część 88, to w stosunku do planu budżetowego kwota zaplanowana na tę część uległa zmniejszeniu o 3 miliony zł. To zmniejszenie rozkłada się w taki oto sposób. O kwotę w wysokości 500 tysięcy zł zmniejszono wydatki na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne. Możliwość tej zmiany wynika z niższej niż planowano liczby odejść prokuratorów w stan spoczynku. Jeżeli chodzi o kwotę 900 tysięcy zł, to są to składki na ubezpieczenia społeczne. Również w tym przypadku możliwość tego zmniejszenia wynika z takiej oto przyczyny, iż mniejsza niż planowano liczba prokuratorów odeszła z zawodu, a właśnie te środki, mówiąc najogólniej, są przeznaczone na uzupełnienie składek zusowskich. Pozostała kwota, czyli 1 milion 600 tysięcy zł, to jest kwota, która pierwotnie była przewidziana na zakup usług remontowych. Prokurator generalny nie wnosi uwag w zakresie tych zmniejszeń. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Panie Prokuratorze, może tylko krótkie pytanie w celu uzupełnienia. Pan wspomniał o uposażeniach rodzinnych, że one też ewentualnie ulegną obniżeniu. Zechce pan powiedzieć, o jaki chodzi rodzaj uposażeń? Czy to są dodatki rodzinne do...

Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Panie Przewodniczący, tak najogólniej mówiąc, świadczenia związane ze stanem spoczynku dotyczą prokuratorów, i to jest uposażenie wypłacane w związku ze stanem spoczynku, a także członków rodziny w przypadku śmierci prokuratora, i to jest wtedy świadczenie nazywane uposażeniem rodzinnym. Ta kwota jest kwotą planowaną i bardzo trudno na początku roku precyzyjnie określić jej wysokość. Na tym etapie wykonania budżetu możemy już nieco więcej powiedzieć o przewidywanej prognozie do końca roku w tym zakresie. Stąd też według prokuratora generalnego ta kwota zmniejszenia budżetu jest realna. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję, Panie Prokuratorze.

W pierwszej części dzisiejszego posiedzenia mieliśmy podobne pytania w odniesieniu do sądów i już rozumiemy, na czym polega ten zabieg.

Wobec tego przechodzimy teraz dalej – następna część to część 42 „Sprawy wewnętrzne”.

Czy mogę prosić o przedstawienie stanowiska?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Na początku chciałbym poinformować, że zmniejszenie wydatków w części 42 „Sprawy wewnętrzne” z tytułu nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej nie dotyczy

wynagrodzeń i świadczeń, środków europejskich oraz programów finansowanych i współfinansowanych z budżetu państwa.

Uchwalona przez Sejm w dniu 13 września bieżącego roku ustawa o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 obejmuje w części 42 zwiększenie dochodów budżetowych o 40 milionów 23 tysiące zł, to jest o 59%, do kwoty 107 milionów 665 tysięcy zł, zmniejszenie wydatków i rezerw celowych o łączną kwotę 129 milionów 300 tysięcy zł, z tego wydatków w części 42 o 110 milionów 70 tysięcy zł, czyli to jest 0,6% budżetu, oraz rezerw celowych w zakresie działania ministra spraw wewnętrznych o 19 milionów 230 tysięcy zł. W kwocie zwiększenia dochodów 30 milionów zł to dywidenda od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w związku z przekazaniem ministrowi spraw wewnętrznych przez ministra skarbu państwa pełnomocnictwa do wykonania wobec PWPW uprawnień Skarbu Państwa.

Z kolei zmniejszenie wydatków w części 42 o kwotę 110 milionów 70 tysięcy zł dotyczy następujących działów budżetu państwa: dział 750 „Administracja publiczna” – 5 milionów 10 tysięcy zł, to jest 1,1%, dział 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” – 71 milionów zł, dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” – 34 miliony 60 tysięcy zł.

W dziale 750 „Administracja publiczna” zmniejszenia dotyczą: wydatków na bieżące utrzymanie ministerstwa i Urzędu do Spraw Cudzoziemców, nakładów inwestycyjnych na przebudowę budynku ministerstwa przy ulicy Domaniewskiej w Warszawie oraz ograniczenia planowanych zakupów inwestycyjnych w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców.

W dziale 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” zmniejszenie wydatków o 71 milionów zł dotyczy świadczeń emerytalno-rentowych i wynika z obniżenia przeciętnego faktycznego świadczenia z uwagi na przechodzenie na emeryturę funkcjonariuszy z niższą wysługą emerytalną oraz niższym uposażeniem stanowiącym podstawę ustalenia wysokości świadczenia.

W dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” zmniejszenia dotyczą Policji, głównie w zakresie wydatków na usługi serwisowe sprzętu i systemów informatycznych, wypłatę równoważników pieniężnych dla funkcjonariuszy policji w związku z niepełnym zatrudnieniem, dwóch inwestycji budowlanych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej w zakresie zakupu usług transportowych oraz kosztów podróży służbowych Polskiej Grupy Ratowniczej do działań poza granicami kraju, Biura Ochrony Rządu w zakresie wydatków na działalność bieżącą, a także Zarządu Zasobów Mieszkaniowych MSW głównie z tytułu rezygnacji z przebudowy siedziby tej jednostki.

Kwoty zmniejszeń wydatków poszczególnych dysponentów omawianej części budżetu przedstawiają się tak oto: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych – 3 miliony 300 tysięcy zł, Policja – 30 milionów 959 tysięcy zł, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej – 1 milion 298 tysięcy zł, Biuro Ochrony Rządu – 803 tysiące zł, Urząd do Spraw Cudzoziemców – 1 milion 710 tysięcy zł, Zakład Emerytalno-Rentowy MSW – 71 milionów zł, Zarząd Zasobów Mieszkaniowych MSW – 1 milion zł.

Zmniejszenia obejmują również rezerwy celowe będące w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych, a są to: pomoc dla repatriantów – 500 tysięcy zł, zakup blankietów dowodów osobistych – 7 milionów zł oraz skutki podwyżki uposażeń funkcjonariuszy – 11 milionów 730 tysięcy zł, z tego Straż Graniczna – 10 milionów 100 tysięcy zł i BOR – 1 milion 630 tysięcy zł.

W budżetach wojewodów w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” zmniejszono wydatki Państwowej Straży Pożarnej o 9 milionów 245 tysięcy zł, a wydatki na obronę cywilną o 627 tysięcy zł.

Z kwoty zmniejszenia wydatków Państwowej Straży Pożarnej na komendy wojewódzkie przypada 2 miliony 563 tysiące zł, a na komendy powiatowe 6 milionów 682 tysiące zł. Jednocześnie wojewodowie zgłosili zmniejszenie wydatków rezerwy celowej, chodzi o poz. 22, dotyczącej budowy, modernizacji i utrzymania przejść granicznych oraz utrzymania obiektów pozostałych po przejściach granicznych na wewnętrznych granicach Schengen, w kwocie 7 milionów 375 tysięcy zł.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Po przedstawieniu powyższych informacji proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2013 w części 42 „Sprawy wewnętrzne” oraz części 85 „Budżety wojewodów ogółem” w zakresie wydatków Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej oraz właściwych rezerw celowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Chcę poinformować, że w pierwszej części posiedzenia przyjęliśmy już z panami senatorami taki oto porządek procedowania, że najpierw wysłuchamy wystąpień państwa, a potem zbiorczo odniesiemy się do wszystkich spraw i następnie odbędzie się dyskusja.

W takim razie teraz poproszę panią minister o wystąpienie i omówienie części 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Mlochowska:

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Senator i Szanowni Panowie Senatorowie!

Jeżeli chodzi o część 43, zmiana tak naprawdę była bardzo niewielka, ponieważ w tej części dochody pozostały na niezmiennym poziomie, to jest 19 tysięcy zł, a wydatki z kwoty 118 milionów 737 tysięcy zł zmniejszone zostały jedynie o 80 tysięcy zł. W części 43 podstawową kwotą wydatków są wydatki na Fundusz Kościelny. Wysokość tej kwoty określona jest ustawą, więc nie ma dużej możliwości zmian. Kwota 80 tysięcy zł to była kwota zmniejszenia w wydatkach bieżących ministerstwa. Nie zmniejszono w żaden sposób kwoty dotyczącej środków europejskich oraz wynagrodzeń, nie zmieniono również wysokości rezerwy celowej przewidzianej na pomoc dla społeczności romskiej. To w dalszym ciągu pozostaje 10 milionów zł na 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Teraz przysła kolej na część 15 „Sądy powszechne”.

Kto z państwa zabierze głos?

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości Jan Paziewski:

Panie Przewodniczący, pan minister wyszedł na chwilę. Jestem dyrektorem Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w ministerstwie i ewentualnie mogę przedstawić tę część.

(Przewodniczący Michał Seweryński: Proszę, jeżeli pan minister wróci, udzieli jeszcze innych...)

Dobrze.

Panie Przewodniczący!

Jeśli chodzi o część 15 „Sądy powszechne”, to ograniczenie wydatków w noweli ustawy budżetowej na rok 2013 wynosi 82 miliony 337 tysięcy zł. Te ograniczenia nie dotyczą wydatków związanych z postępowaniami sądowymi i w żaden sposób nie ograniczają toku postępowań sądowych.

Na tę kwotę składają się następujące ograniczenia.

Pierwsza pozycja to wydatki związane z uposażeniem sędziów w stanie spoczynku. Zostają one zmniejszone o kwotę 8 milionów 564 tysięcy zł. Liczba planowanych odejść sędziów w stan spoczynku uległa zmniejszeniu, stąd powyższa oszczędność.

Druga pozycja to składki na ubezpieczenia społeczne dla sędziów odchodzących z zawodu i jest to kwota 5 milionów zł. Wydatki te są realizowane wtedy, kiedy sędzia odchodzi z zawodu, bo to wtedy za okres przebywania w zawodzie sędziowskim odprowadzane są składki na ubezpieczenie społeczne.

Trzecia pozycja to odszkodowania Skarbu Państwa wypłacane przez sądy i jest to kwota 7 milionów 440 tysięcy zł. W tej pozycji ograniczenie wydatków możliwe było po analizie wszystkich wyroków, które zapadły dotychczas, oraz prognozie planowanych wydatków do końca tego roku.

Czwarta pozycja dotyczy wynagrodzeń sędziowskich i to jest kwota 9 milionów 609 tysięcy zł. To są środki wolne, bo może słowo „zaoszczędzone” byłoby złe w tym kontekście, z uwagi na liczbę wakatów sędziowskich. Wiadomo, że okres powoływania na stanowisko sędziego jest dość długi, w związku z tym w tym roku wolna kwota wydatków, którą można ograniczyć, to jest właśnie ta, o której wspomniałem.

Piąta pozycja to są wynagrodzenia na tak zwane trzynastki, czyli od tych, które wcześniej wymieniłem, to jest kwota 2 miliony 124 tysiące zł.

Szosta pozycja to wydatki na inwestycje i je ograniczamy o 32 miliony zł. Dotyczy to przede wszystkim inwestycji, w przypadku których procedura przetargowa została opóźniona, lub planowanych inwestycji, których tempo realizacji może zostać przyhamowane czy nieco zmniejszone bez wpływu na końcowy termin.

Ostatnia pozycja to wydatki na realizację projektów informatycznych i jest to kwota 9 milionów 600 tysięcy zł. Dotyczy to przede wszystkim wydatków związanych z e-protokołem. Realizacja tego projektu nie doznała uszczerbku, bo będzie on realizowany i jest już realizowany ze środków unijnych, czyli wydatki z budżetu państwa zostały zastąpione wydatkami ze środków unijnych. Łącznie, tak jak wspomniałem, jest to kwota 82 milionów 337 tysięcy zł. Minister sprawiedliwości akceptuje te zmniejszenia i prosi również Wysoką Komisję o ich przyjęcie.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Jeszcze jedna sprawa wymaga chyba pewnego doprecyzowania. Kiedy sędzia odchodzi w stan spoczynku, to przestaje brać wynagrodzenie. A gdy nie odchodzi w stan spoczynku, to wówczas bierze wynagrodzenie. Jaka to jest różnica, na której można coś zaoszczędzić?

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości Jan Paziewski:

Gdy sędzia odchodzi w stan spoczynku...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, mam włączony mikrofon.

Gdy sędzia odchodzi w stan spoczynku, otrzymuje wówczas jeszcze sześciomiesięczną odprawę przed odejściem i ewentualnie ekwiwalent za zaległy urlop. Przechodzi na uposażenie w stanie spoczynku i to są środki już odrębnie planowane w innym rozdziale, i nie dotyczą one bezpośrednio wydatków związanych z wynagrodzeniami sędziów.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Ale w budżecie?

(Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości Jan Paziewski: Tak, w budżecie.)

Ja widzę różnicę tylko w tym, że gdy odchodzi w stan spoczynku, to jest odprawa, gdy nie odejdzie, to oszczędzacie na odprawie.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości Jan Paziewski:

Te oszczędności na wynagrodzeniach, o których mówiłem, czy raczej wolne środki nie dotyczą tego, że sędziowie odeszli w stan spoczynku, tylko dotyczą łącznie procedury naboru na stanowisko sędziego od ogłoszenia o wolnym stanowisku do końca trwania tej procedury. W związku z tym te stanowiska są nieobsadzone.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Panie Dyrektorze, nie rozumiemy się. Przepraszam, ale nie rozumiemy się. Ja patrzę na to pod kątem rachunkowym. Oszczędność polega na tym, że jeżeli ktoś przechodzi

w stan spoczynku i nie wypłaca się mu wynagrodzenia, to zaoszczędza się w funduszu płac, ale płaci się mu uposażenie w stanie spoczynku. A jeżeli nie odejdzie w stan spoczynku, to nadal trzeba mu płacić wynagrodzenie. A więc w sumie w budżecie ten wydatek ciągle pozostaje. O to chodzi? Czy dobrze myślę?

**Dyrektor Departamentu
Budżetu i Efektywności Finansowej
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Jan Paziewski:**

Tak, tylko że te wydatki są planowane odrębnie. Patrząc w taki sposób, w jaki proponuje pan przewodniczący, oczywiście można przyjąć, że tak, jeśli chodzi o sześciomiesięczną odprawę i zaległy urlop. Ale są to środki odrębnie planowane na stan spoczynku i na wynagrodzenia sędziowskie.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.
Kolejny punkt to jest część 37 „Sprawiedliwość”.

**Dyrektor Departamentu
Budżetu i Efektywności Finansowej
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Jan Paziewski:**

To też do pana ministra Kozdronia...
(Przewodniczący Michał Seweryński: Bardzo proszę.)
...czyli ja będę kontynuował wypowiedź.

Jeśli chodzi o część 37, to w tym przypadku zmniejszenie wydatków wynosi łącznie 19 milionów 700 tysięcy zł, z tym że jednocześnie następuje zwiększenie wydatków na potrzeby związane z utrzymaniem skazanych, z wydatkami bieżącymi więziennictwa o 10 milionów zł, czyli de facto per saldo zmniejszenie jest o 10 milionów 700 tysięcy zł.

Czego dotyczą te ograniczenia wydatków? Pierwsze zmniejszenie wydatków dotyczy świadczeń emerytalno-rentowych dla byłych funkcjonariuszy z uwagi na to, że zmniejszył się przyrost średniego świadczenia, i łączna kwota oszczędności to jest 6 milionów zł. Drugie zmniejszenie to są wydatki z rezerwy celowej związane z podwyżką uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej i to są 2 miliony zł. Wydatki majątkowe zmniejszono o 4 miliony zł, w tym 2 miliony zł z rezerwy celowej na tak zwany transfer skazanych, wydatki bieżące Ministerstwa Sprawiedliwości zmniejszono o kwotę 3 miliony 365 tysięcy zł i wydatki majątkowe Ministerstwa Sprawiedliwości ograniczono o 3 miliony 110 tysięcy zł. Łącznie to jest 19 milionów 700 tysięcy zł przy jednoczesnym zwiększeniu wydatków na Służbę Więzienną o 10 milionów zł, wydatków związanych z utrzymaniem skazanych, lekami i wyżywieniem, bo przede wszystkim to tego dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.
Może teraz poproszę Centralne Biuro Antykorupcyjne o stanowisko. Myślę, że ktoś z CBA już jest obecny.
Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Finansów
w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym
Daniel Art:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Nazywam się Daniel Art. Jestem dyrektorem Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Plan wydatków w części 56 „Centralne Biuro Antykorupcyjne” został zmniejszony o 1 milion 100 tysięcy zł, z czego w paragrafie 4300 na zakup usług pozostałych o kwotę 224 tysięcy zł, a na zakup usług utrzymania sieci, asysty technicznej, dotyczących oprogramowania służącego do analizy kryminalnej, oraz w paragrafie 6050 na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 876 tysięcy zł. Te zmniejszenia w wydatkach inwestycyjnych jednostek budżetowych nastąpiły w ramach następujących przedsięwzięć: przebudowa i rozbudowa siedziby delegatury CBA w Krakowie – o kwotę 500 tysięcy zł, przebudowa i rozbudowa siedziby delegatury CBA w Lublinie – o 200 tysięcy zł oraz budowa siedziby delegatury CBA w Białymstoku – o 176 tysięcy zł.

W związku z koniecznością ograniczenia wydatków CBA zrezygnowało z nowej wersji oprogramowania służącego do analizy kryminalnej, uznając, że stara wersja może jeszcze zapewnić prawidłowe wykonanie zadań, a asystę techniczną konieczną do zapewnienia funkcjonowania oprogramowania będzie można realizować we własnym zakresie.

Ograniczenie środków budżetowych na realizację inwestycji w Krakowie i Lublinie spowoduje przede wszystkim konieczność spowolnienia tempa robót, a tym samym przyczyni się do wydłużenia terminu ich zakończenia wynikających z zawartych umów. I tak w przypadku zadania w Krakowie będzie to przesunięcie z II kwartału 2015 r. na IV kwartał 2015 r., a w przypadku zadania w Lublinie z I kwartału 2014 r. na III kwartał 2014 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.
Jeszcze się upewnię. Czy jest ktoś z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu? Nikt nie przybył.

Wobec tego otwieram dyskusję.

Czy panowie senatorowie chcieliby zabrać głos w sprawach, które były reprezentowane przez poszczególne osoby?

Pan senator Rulewski. Proszę.

Senator Jan Rulewski:

Proszę państwa, wskazali państwo na różne oszczędności i z tego wynika, że poprzednie wystąpienia, które na ogół były krytyczne wobec już seryjnego ograniczania wydatków, tracą aktualność. Okazuje się, że propozycja premiera i ministra finansów była trafna, bo dowiodła, że poprzednie żądania powiększania budżetu były niezasadne i że są możliwości wygospodarowania rezerw, wprawdzie niewielkich, ale rezerw. To stanowi dobre preludium do prac nad budżetem przyszłego roku, a dla mnie to oznacza, że nie ma w ogóle potrzeby zmiany przyszłorocznego budżetu w stosunku do obecnego.

Przechodząc do części szczegółowej, chcę zauważyć – i to jest jak gdyby też egzemplifikacja poprzedniego wystąpienia – w budżecie CBA rezygnację ze środków na inwestycje w wysokości 876 tysięcy zł związaną z przebudową bądź remontem delegatur, tych delegatur, które CBA bardzo mocno postulowało. Jak rozumiem, mamy tam do czynienia, brzydko mówiąc, z rozbabranym frontem robót i nie wiem, czy nawet jakieś kary nie będą płacone z tego tytułu, że dość znacznie przesuwa się termin ich zakończenia. Jeśli nie znajdę innego uzasadnienia, oprócz tego, który podał pan w swoim wystąpieniu, to uznam, że tę kwotę trzeba pozostawić w budżecie CBA. Dodam, że CBA poczyniło dalsze działania na rzecz zapewnienia sobie budynków, których też nie przejmuję. To jest pierwszy wniosek.

A co do prokuratury to jest dla mnie niezrozumiała kwestia oszczędności na składkach dla ZUS, bo pan tak się wyraził, Panie Prokuratorze, że chyba na poziomie 900 tysięcy zł będą oszczędności z tytułu nieodprowadzenia składek, bo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie zrozumiałem. Zaplanowano za dużo etatów? Czy też nie zatrudniono, nie wykorzystano etatów? Ale to po wyjaśnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Czy panowie senatorowie mają inne uwagi, pytania? *(Brak nagrania)*

Przewodniczący Michał Seweryński:

Proszę o zabranie głosu.

Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Senatorze!

Już precyzuję. Sytuacja związana ze środkami na ubezpieczenia społeczne jest podobna do sytuacji przedstawionej w odniesieniu do sądów powszechnych, a dotyczących sędziów. Te środki odprowadza się w sytuacji, kiedy prokurator rezygnuje z zawodu. Jak państwo wiecie, sposób wypłacania świadczeń w stanie spoczynku jest inny w przypadku sędziów i inny w przypadku prokuratorów. W przypadku kiedy prokurator, oczywiście podobnie sędzia, odchodzi z zawodu, trzeba uzupełnić z budżetu składki, które do tej pory nie były odprowadzane. I ta kwota, o której wspominałem, to jest oczywiście kwota szacowana, ponieważ, podobnie jak w przypadku sędziów, trudno na początku roku budżetowego czy też przy okazji formułowania budżetu precyzyjnie wyszacować liczbę osób, która odejdzie z zawodu, to znaczy przejdzie do innego zawodu, w trakcie roku. I dlatego ta kwota jest... Oczywiście szacując tę liczbę, opieramy się na liczbie statystycznych odejść w poprzednich latach, ale bez wątplenia o tej porze, we wrześniu, wiemy już precyzyjnie, dokładnie, jaka liczba osób odeszła i znamy prognozowaną liczbę osób, które

odejdą do końca roku. I to jest właśnie ta kwota wolnych środków. Podkreślam też to, że to są wolne środki, a nie oszczędności, jeżeli chodzi o część 88. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Czy jeszcze inne osoby ze strony rządu chciałyby zabrać głos?

Czy pan minister chciałby coś uzupełnić w stosunku do tego, co zostało powiedziane?

Dziękuję.

Czy jeszcze...

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Daniel Art:

Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Ja chciałbym potwierdzić, że Centralne Biuro Antykorupcyjne ma niezbyt dobrą sytuację lokalową, ale musieliśmy zrezygnować z tych pieniędzy w tym roku dlatego, że w ogólnych wydatkach mamy bardzo duży udział wydatków stałych, które musimy ponosić. Nie mieliśmy, nie mogliśmy z czego innego zrezygnować. I po przeprowadzeniu dokładnej analizy stwierdziliśmy, że przesunięcie terminu oddania tych dwóch inwestycji w Krakowie i w Lublinie o około jeden kwartał nie zachwieje naszą działalnością. Oczywiście w dalszym ciągu nasza sytuacja lokalowa jest trudna, ale przesunięcie tych środków nie przyniesie żadnych dramatycznych skutków. Prowadziliśmy rozmowy z wykonawcami, negocjowaliśmy i wiemy, że to nie będzie wiązało się z żadnymi karami, które CBA mogłoby ponieść z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Czy są jeszcze inni chętni do zabrania głosu?

Pan senator Rulewski.

Senator Jan Rulewski:

W wypowiedzi przedstawiciela Policji znalazła się oszczędność bodajże w wysokości 2 milionów zł związana z rezygnacją z serwisu sieci komputerowej i teleinformatycznej. Pytanie skrajne: czy to ma oznaczać, że numer 112 może nawalać w IV kwartale? To pierwsza sprawa.

I druga sprawa. Już mówiąc tak poważnie, to przecież serwis jest niezbędnym elementem na przykład wykonywania umowy gwarancyjnej, jeśli to jest sprzęt nowy, albo utrzymania gotowości na ścieżce bezpieczeństwa, co też jest, jak sądzę, warunkiem funkcjonowania podstawowych jednak funkcji państwa, jaką jest zapewnienie bezpieczeństwa.

Przewodniczący Michał Seweryński:

W tej sprawie...

Proszę bardzo.

Zastępca Komendanta Głównego Policji Wojciech Olbryś:

Nadinspektor Wojciech Olbryś, zastępca komendanta głównego policji odpowiedzialny za pion logistyczny.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie!

Te uwolnione środki w wysokości 2 milionów zł wzięły się z tego, że prace, które miały być wykonane na zewnątrz, czyli dotyczące również serwisowania i utrzymania, zostały wykonane przez policjantów. Środki w wysokości 2 milionów zł były przewidziane na serwis zewnętrzny, na utrzymanie i na wykonanie pewnych prac w zakresie teleinformatyki. I z uwagi na to, że zostały zatrudnione osoby, które posiadają odpowiednie wykształcenie i predyspozycje, wykonano to w ramach własnych zadań i nie trzeba było angażować firmy zewnętrznej, tak jak to przewidywaliśmy w początkowych działaniach i tak jak było to przewidziane w zapotrzebowaniu. I stąd wynika ta zmiana. Nie ma żadnego zagrożenia w tej chwili w funkcjonowaniu OST 112 po stronie policji, jeżeli chodzi o nasze działania. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję, Panie Generale.

Czy panowie senatorowie...

Pan senator Rulewski kontynuuj.

Senator Jan Rulewski:

Ja podtrzymuję tę poprawkę...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Czy ktoś z panów, państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaraz powitamy następne osoby i udzielimy im głosu.

Tymczasem pozwolę sobie przypomnieć panu senatorowi Rulewskiemu, że jeżeli to będzie formalna poprawka, to musimy wskazać ewentualne źródło jej realizacji. To proszę łaskawie w tym czasie pomyśleć, a ja poproszę...

Przywitam najpierw pana pułkownika Kazimierza Mordaszewskiego, zastępcę szefa ABW, i pana generała Macieja Hunię, szefa Agencji Wywiadu.

I poproszę panów w takiej kolejności, w jakiej wyczytałem, żeby zechcieli panowie zreferować swoje uwagi dotyczące własnych części budżetu.

Proszę bardzo.

(Brak nagrania)

Zastępca Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Kazimierz Mordaszewski:

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Z uwagi na zmianę ustawy budżetowej rozumiemy konieczność zmian w budżecie państwa w części dotyczącej naszych wydatków. Mając na uwadze konieczność

zrealizowania zadań w zakresie ochrony bezpieczeństwa państwa, szef ABW dokonał wszechstronnej analizy wydatków budżetowych zrealizowanych w pierwszym półroczu, a także wydatków budżetowych zaplanowanych jeszcze do zrealizowania do końca roku pod kątem ich oszczędności bez możliwie negatywnego wpływu na wykonywanie zadań podległej służby. I w związku z tym zaproponował Ministerstwu Finansów, i to znalazło się w propozycji nowelizacji ustawy budżetowej, ograniczenie budżetu o kwotę 5 milionów zł z tytułu wydatków rzeczowych, co stanowi 7,4% planowanego budżetu. Ta kwota, że tak powiem, rozbija się na: wydatki bieżące – 2 miliony 541 tysięcy zł i wydatki majątkowe – 2 miliony 459 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to jest to ograniczenie inwestycji i po prostu jak nie mieliśmy pewnych rzeczy, tak nie będziemy ich mieć, ale mimo to postaramy się wykonać zadania.

Co do kwestii wydatków bieżących no to mamy na uwadze, że one w kolejnych budżetach były zmniejszane. Rzeczywiście musimy to śledzić, monitorować i dokonywać bieżących oszczędności, konkretnie w ramach wydatków administracyjnych czy chociażby wydatków związanych z podróżami służbowymi krajowymi, no i ewentualnie pod koniec roku, jeśli będzie brakować środków, próbować ratować za pomocą przesuwania środków z innych pozycji.

Jeśli chodzi o fundusz operacyjny, to nie proponujemy jego zmniejszania, czyli zostaje na dotychczasowym poziomie, a w związku z tym realizacja zadań będzie zachowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

I teraz poproszę jeszcze Agencję Wywiadu o stanowisko.

Panie Generale, proszę bardzo.

Szef Agencji Wywiadu Maciej Hunia:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Budżet Agencji Wywiadu w związku z nowelizacją ustawy budżetowej na ten rok zostanie zmniejszony o kwotę 1 miliona 500 tysięcy zł, co stanowi około 1% planowanego budżetu. W żadnym wypadku obniżenie budżetu nie będzie miało wpływu na merytoryczną działalność Agencji Wywiadu. Te oszczędności głównie będą pochodziły z paragrafu budżetowego dotyczącego remontów dróg. Przeżyjemy i nie ma żadnego zagrożenia, jeśli chodzi o bieżącą działalność operacyjną Agencji Wywiadu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Czy panowie senatorowie chcieliby się ustosunkować do tych dwóch ostatnich wypowiedzi?

Skoro nie ma chętnych, to jeszcze raz poproszę pana senatora Rulewskiego, żeby zechciał doprecyzować swoją propozycję poprawki.

Senator Jan Rulewski:

Proponuję przesunięcie środków z budżetu Komendy Głównej Policji ze środków inwestycyjnych KGP. Jak pamiętam, przynajmniej taka była obietnica, zamierzano czy też już uruchomiono w tym roku olbrzymią pulę środków na modernizację komend, a ponieważ łatwiej jest opóźnić start niż przerwać remont, kwota jest niewielka. Tamte środki były planowane i stąd uważam to za zasadne.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Czy w sprawie tej poprawki panowie senatorowie chcą się wypowiedzieć?

Skoro nie, to zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię w tej sprawie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Ja przepraszam bardzo, ale gdyby pan senator Rulewski mógł swoją poprawkę przedstawić, posługując się ustawą budżetową. Dobrze?

(Senator Jan Rulewski: ...jeden egzemplarz.)

Dlatego, że ja, prawdę mówiąc, po prostu nie wiem, z której części do której części pan senator chce przenosić środki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, ale chodzi o to, że Komenda Główna Policji jest...

(Przewodniczący Michał Seweryński: W części 42 „Sprawy wewnętrzne”.)

Tak jest, w części 42 „Sprawy wewnętrzne”.

I z której części pan senator chce przenieść? Czy z dotacji, subwencji, ze świadczeń na rzecz osób fizycznych, z wydatków bieżących, wydatków majątkowych, wydatków na obsługę... przepraszam, wydatków na współfinansowanie projektów...

(Senator Jan Rulewski: Majątkowe.)

Wydatki majątkowe, tak?

(Senator Jan Rulewski: Majątkowe.)

I tu jest 7 milionów 155 tysięcy zł.

(Senator Jan Rulewski: Nie.)

I pan senator chce stąd zabrać. Tak?

(Senator Jan Rulewski: Tak, 870 tysięcy zł.)

870 tysięcy zł z przeznaczeniem na...

(Senator Jan Rulewski: Na utrzymanie remontów CBA.)

Tak, tak, ale...

(Przewodniczący Michał Seweryński: Dla części 52.)

To stąd zabieramy, tutaj zmniejszamy. Ale w której części zwiększymy?

(Przewodniczący Michał Seweryński: W części 56.)

(Senator Jan Rulewski: Tak, 870 tysięcy zł.)

(Przewodniczący Michał Seweryński: CBA.)

(Senator Jan Rulewski: Tak.)

I tutaj z kolei na co, też będzie to przeniesione na wydatki majątkowe?

Senator Jan Rulewski:

Tak, tak. Pan przedstawiciel CBA powiedział dokładnie, że to chodzi o wydatki majątkowe. Czy tak?

Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Daniel Art:

Tak, to są wydatki majątkowe, paragraf 6050, a kwota 876 tysięcy zł...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No chyba nie wydamy, ale...

Przewodniczący Michał Seweryński:

Chciałbym jeszcze zapytać, czy ze strony przedstawiciela CBA jest chęć... Czy pan pragnie zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Daniel Art:

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że CBA ma trudną sytuację lokalową w całej Polsce, niemniej nie wiem, skoro już dokonaliśmy tych zmian, dokonaliśmy negocjacji z wykonawcami, czy w tym roku będziemy w stanie spżytkować te środki. Musielibyśmy zrobić jakąś powtórna analizę. Tak więc nie jestem w tej chwili w stanie powiedzieć, czy... Do końca roku mamy już niewiele czasu. Tak? To trzeba byłoby przeprowadzić kolejne rozmowy z wykonawcami, podpisać kolejne aneksy do umów i nie wiem, czy oni zdążyliby do końca roku przerobić, no jeszcze raz zmienić cały swój plan działania na tych naszych obiektach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Dziękuję.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma chętnych do zabrania głosu.

Wobec tego poddaję, Panowie Senatorowie, pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana senatora Rulewskiego.

Może jeszcze raz poproszę panią legislator o sformułowanie tej poprawki, bo teraz już będzie łatwiej powiedzieć, z czego i do czego ewentualnie przenosimy i o jaką kwotę chodzi.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Przedmiotem poprawki jest kwota 870 tysięcy zł i o tę kwotę w części 42 w dziale 754 w rozdziale 75402 „Komenda Główna Policji” będą zmniejszone wydatki majątkowe, a pieniądze te zostaną przesunięte do części 56 „Centralne Biuro Antykorupcyjne”...

(*Głos z sali: ...musi zacząć negocjować.*)
...dział 754 rozdział 75420 „Centralne Biuro Antykorupcyjne”, również wydatki majątkowe. Dziękuję.

Przewodniczący Michał Seweryński:

Czy treść poprawki jest jasna? Nie ma uwag.
Kto z panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (1)
Kto jest przeciw? (2)
Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.
Poprawka nie uzyskała poparcia komisji.
Poddaję pod głosowanie całość nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013.
Kto z panów senatorów jest za udzieleniem poparcia tej nowelizacji? (3)
Kto jest przeciw? (2)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Dziękuję.
Zamykam posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.
Dziękuję państwu za obecność.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 46)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii