



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (107.)  
w dniu 16 września 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druk senacki nr 440, druki sejmowe nr 1626, 1681 i 1681-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Najwyższa Izba Kontroli; Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe; Główny Urząd Statystyczny; Komisja Nadzoru Finansowego; Obsługa zadłużenia zagranicznego; Obsługa długu krajowego; Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa; Rezerwa ogólna; Rezerwy celowe; Budżety wojewodów ogółem; Przychody i rozchody budżetu państwa (druk senacki nr 441, druki sejmowe nr 1625, 1691 i 1691-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Proszę państwa, przedmiotem naszego posiedzenia jest: po pierwsze, rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, druk senacki nr 440; po drugie, rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji.

Czy są uwagi ze strony senatorów do porządku obrad naszego posiedzenia? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej? Nie uczestniczą.

Przystępujemy do punktu pierwszego: rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Pani Minister, bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo...)

Oczywiście witam panią minister, pana ministra, panów ministrów, witam wszystkich bardzo serdecznie. Nie zrobiłem tego wcześniej, ponieważ już prowadzimy... Jest to druga część posiedzenia komisji, już wcześniej państwa witałem, ale przecież praktycznie cała lista uczestników się zmieniła. Bardzo, bardzo serdecznie witam wszystkich państwa na naszym posiedzeniu.

Proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak zwana ustawa o budżecie związana ze zmianą niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej jest dopełnieniem zmiany ustawy budżetowej na rok 2013 i odnosi się do pewnych kategorii wydatków, które mają charakter sztywny, określony przepisami innych ustaw.

Dotyczy to przede wszystkim wydatków na obronę narodową, z innych ustaw wynika konkretny algorytm tworzenia zapisów w ustawie budżetowej i określania konkretnych kwot, które muszą być pierwotnie zaplanowane w tej ustawie na tego typu wydatki. Jak wszyscy wiedzą, nowela ustawy budżetowej na rok 2013 jest związana między innymi z częściowym ograniczeniem wydatków w ustawie budżetowej na rok 2013, te ograniczenia dotyczą również tej kategorii wydatków sztywnych, o których wspomniałam. Dlatego też po to, aby mogły być one zaplanowane w ustawie budżetowej w niższych kwotach niż tych wynikających z tych określonych algorytmów, które wynikają z odrębnych ustaw, w ustawie o budżecie musieliśmy zaproponować stosowne zmiany.

Ta ustawa o budżecie przewiduje zmianę, która dotyczy możliwości zaplanowania wydatków obronnych w kwocie niższej niż 1,95% PKB w dziale „Obrona narodowa”, jest to związane ze zmianą ustawy o modernizacji Sił Zbrojnych. Wydatki na obronę narodową w noweli budżetu na rok 2013 zostały ograniczone o ponad 3 miliardy 100 milionów zł.

Druga zmiana, która również wiąże się z ograniczeniem wydatków – tym razem w szkolnictwie wyższym – dotyczy tak zwanych wydatków projekcyjnych, które w świetle obowiązujących przepisów również tworzone są według określonego algorytmu, corocznie są one waloryzowane. Zmiana zaproponowana w tej ustawie o budżecie daje możliwość niedokonywania waloryzacji tych wydatków w roku 2013 i pozwala ona zachować te wydatki na poziomie roku 2012, czyli w wysokości 189 milionów zł.

Trzecia zmiana dotyczy zmian związanych z finansowaniem infrastruktury transportu drogowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami tworzy się odpisy na te cele w wysokości 18% planowanej akcyzy. W tym przypadku, podobnie jak w przypadku wydatków na obronę narodową, również przewiduje się wpisanie do ustawy o budżecie konkretnych kwot wydatków.

W przypadku MON w roku 2013 będą to wydatki na poziomie 28 miliardów 252 milionów 277 tysięcy zł, czyli – tak jak przed chwilą powiedziałam – wydatki będą niższe od pierwotnie planowanych o 3 miliardy 100 milionów zł. W przypadku finansowania infrastruktury transportu lądowego również wpisuje się konkretną kwotę przeznaczoną na te cele, będzie to kwota 4 miliardów 750 milionów 905 tysięcy zł. Przy czym o ile w przypadku wydatków na obronę narodową jest to ograniczenie wydatków o daną kwotę, o tyle w przypadku wydatków na finansowanie

infrastruktury transportu lądowego jest to zmiana źródła finansowania tych wydatków. Nie zmienia to planu wydatków infrastrukturalnych w tym zakresie, dotyczy to wydatków na infrastrukturę kolejową, wydatki te będą finansowane bezpośrednio z PLK, a nie z budżetu państwa. Ta zmiana źródeł finansowania jest to zmiana dotycząca kwoty 1 miliarda zł.

Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, są to oszczędności w budżecie państwa rzędu ponad 40 milionów zł. Tak jak powiedziałam, w budżecie i tak pozostaje jeszcze 189 milionów zł na tego typu wydatki.

W trakcie prac w parlamencie w ustawie o budżetowej została wprowadzona przez parlament poprawka, która jakby nie wiąże się stricte z samą nowelą budżetową, gdyż dotyczy ona zmiany przepisu, który funkcjonował już w ustawie o budżetowej. Zgodnie z tym przepisem w ustawie o budżetowej na rok 2013 daliśmy możliwość finansowania remontów dróg krajowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, chodzi o to, aby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad mogła finansować również remonty z Krajowego Funduszu Drogowego. Dzięki poprawce wprowadzonej w parlamencie umożliwiono również finansowanie przebudowy dróg w ramach tej kwoty. Nie ma to żadnego wpływu na kwestie związane z jakąś zmianą wysokości kwot, jest to jedynie dopisanie przedmiotu finansowania, czyli przebudowy dróg, w zakresie tej kwoty 165 milionów zł przeznaczonej na remonty. Chodziło o ujęcie w tym planie sytuacji, kiedy środki zaplanowane na remonty będą większe niż faktyczne zapotrzebowanie, i to, aby wykorzystać tę różnicę właśnie na cele związane z przebudową dróg.

W trakcie prac w parlamencie wprowadzono jeszcze dwie poprawki do ustawy o budżetowej, mają one charakter techniczny, są to dodane art. 37d i art. 37e. Dają one ministrowi finansów możliwość podziału rezerw celowych później, niż wynika to ze standardowych terminów przewidzianych ustawą o finansach publicznych, dają możliwość podziału rezerw do 25 listopada. Dotyczy to dwóch rezerw: rezerwy zawartej w poz. 32 w ustawie budżetowej na rok 2013, jest to rezerwa zatytułowana „Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych”, oraz rezerwy celowej zawartej w poz. 76 w ustawie budżetowej na rok 2013 zatytułowanej „Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego”.

Te przepisy techniczne dotyczą tych dwóch rezerw dlatego, że w tej noweli budżetowej są to jedyne rezerwy, w których wysokość zaplanowanych kwot ulega podwyższeniu. Jest duże prawdopodobieństwo, że ustawa o budżetowa nie zostanie... nie wejdzie jednak w życie przed końcem września – może tak powiem – choć prawdopodobnie zostanie w tym czasie uchwalona. Potrzebny będzie jeszcze podpis prezydenta, ustawa musi zostać opublikowana, jest więc obawa, że nie zacznie ona obowiązywać

przed październikiem. Tymczasem wojewodowie, którzy uczestniczą w całym procesie uruchamiania rezerw celowych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych składają wnioski o podział tych rezerw do końca września. Po to, żeby mieli oni w ogóle techniczną możliwość wnioskowania o uruchomienie podwyższonych rezerw, zostaną wprowadzone te przepisy o charakterze przejściowym, technicznym, dadzą one możliwość skorzystania z tych podwyższonych środków na te cele, o których wspominałam. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne.  
Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej ustawy.  
Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Otwieram dyskusję.  
Proszę bardzo, Panowie Senatorowie. Nie ma głosów w dyskusji...  
Senator Cioch. Proszę bardzo.

### **Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie do pani minister.

Jeśli chodzi, powiedzmy, o te oszczędności, to niepokoi mnie sytuacja dotycząca art. 37b. Jak wiemy, szkolnictwo wyższe w naszym kraju – zarówno jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe publiczne, jak i niepubliczne – jest dotowane na najniższym poziomie wśród krajów Unii Europejskiej.

Moim zdaniem szukanie rezerw... Jak pani minister powiedziała, jest to niewielka kwota. Ta projakościowa dotacja – to sobie zapisałem – przewidziana na rok 2012 to była kwota 180 milionów zł. Rozumiem to tak: jeśli chodzi o waloryzację dokonaną w roku 2013, to wchodziłaby w rachubę niewielka kwota, no kilka czy najwyżej kilkanaście milionów złotych.

Jeżeli chodzi o szukanie rezerw właśnie w tym dziale, który dotyczy takich zagadnień jak specjalne stypendia naukowe, dofinansowanie wyróżniających się jednostek organizacyjnych wyższych uczelni czy też finansowanie studiów doktoranckich w szkołach niepublicznych, no to poza wątpliwym wymiarem finansowym ma to także inny wymiar. Przecież założenia tej znowelizowanej i obowiązującej w tej aktualnej wersji ustawy o szkolnictwie wyższym są takie – pani minister Kudrycka chwali się tym od kilku lat – że nie będzie równego traktowania wszystkich szkół, tylko będzie się uwzględniać i należy uwzględniać właśnie te elementy jakościowe. To po pierwsze.

Po drugie, z tego uzasadnienia wynikałoby, że studia doktoranckie w uczelniach niepublicznych – a w naszym kraju niewiele jest takich niepublicznych szkół wyższych prowadzących studia doktoranckie – będą dyskryminowane w porównaniu ze studiami w szkołach publicznych, które nie są objęte tym przepisem.

No i wreszcie taka kwestia: jeśli chodzi o niektóre szkoły wyższe, to do dzisiaj jest problem z określeniem charakteru tych szkół, czy mają one charakter szkół publicznych, czy niepublicznych. Przykładem jest chociażby Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie, który w zarządzeniu pani minister Kudryckiej nie został wymieniony w grupie uniwersytetów, a więc szkół publicznych, tylko w grupie szkół wyższych niepublicznych o charakterze wyznaniowym. W związku z tym jest pytanie – no wiemy, jaka jest sytuacja KUL – czy te cięcia będą dotyczyć również tej uczelni, gdy przyjmujemy, że jest to szkoła wyższa niepubliczna wyznaniowa. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Myślę, że tę kwestię dotyczącą KUL i jego statusu musimy wyjaśnić także odrębnie w rozmowach z panią minister szkolnictwa wyższego, musimy ją o to zapytać.

Jeśli zaś chodzi o część finansową, to oczywiście poprosimy panią minister o krótką informację.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Senatorze!

Czy te ograniczenia będą dotyczyły KUL? Nie wiem, dotyczą one po prostu puli środków przeznaczonych ogólnie na te cele, nie są zaadresowane do konkretnych uczelni, ten ruch przewidziany w ustawie o budżecie nie ogranicza konkretnych uczelni.

Są to oszczędności nie rzędu kilku czy kilkunastu złotych, ale prawie 50 milionów zł, 48 milionów zł. Proszę zwrócić uwagę na to, że były one planowane przy inflacji na poziomie 2,7%, która była pierwotnie zakładana przy konstrukcji budżetu na rok 2013. Inflacja faktycznie będzie zaś dużo niższa i to też należy mieć na uwadze. Gdy weźmiemy pod uwagę faktyczne realizowanie tego wskaźnika, realny wzrost tego wskaźnika, to zauważymy, że de facto nie powinno to być nawet na takim poziomie.

Oszczędności są na poziomie prawie 50 milionów zł, a konkretnie 48 milionów 221 tysięcy zł. Oznacza to jedynie, że jest to trochę taka oszczędność na papierze, ponieważ pozostawia się... Chodzi oczywiście o same uczelnie, wcześniej nie miały one przyznanej tej kwoty, nie odbiera im się tej kwoty. Kwota, która w ubiegłym roku była planowana na ten cel, nie była wówczas podwyższana o tę kwotę 50 milionów zł, dopiero w tym roku zostało to podwyższone o tę kwotę. Czyli skutkiem działania tego przepisu

jest to, że pozostawia się pulę środków przeznaczonych na te cele projakościowe w wysokości analogicznej do wysokości środków z roku 2012.

Niestety nie mogę odpowiedzieć na te pytania związane z KUL, nie mam takich informacji. Myślę, że tak jak powiedział pan przewodniczący, to pani minister nauki i szkolnictwa wyższego mogłaby udzielić szczegółowych informacji w tym zakresie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Wystąpimy do pani minister z ewentualnym zapytaniem o ten problem postawiony tutaj przez pana senatora.

Senator Bierecki.

### **Senator Grzegorz Bierecki:**

Ja mam pytanie odnośnie art. 37a, odnośnie zmiany. Jakie programy dotyczące Sił Zbrojnych zostaną wstrzymane, ewentualnie ograniczone? Jaka jest skala tych ograniczeń?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Otrzymaliśmy właśnie materiały dotyczące Ministerstwa Obrony Narodowej... To było pytanie postawione przeze mnie wprost Ministerstwu Obrony Narodowej. Każdy z panów senatorów... Nie zbierałem wszystkich informacji, ale właśnie jeśli chodzi o te niektóre obszary, głównie o obronę narodową, gdzie są spore oszczędności, to poprosiłem ministra obrony narodowej o szczegółową informację. Znajduje się ona tutaj w dokumentach, była dostępna, została przekazana senatorom drogą mailową.

Myślę, że w takim razie pani minister... O tym będziemy mówili też w trakcie dyskusji nad budżetem.

*(Głos z sali: Nie ma tego...)*

Może nie ma tego w tych dokumentach. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo, Pani Minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak powiedział pan przewodniczący, jeżeli chodzi o konkretne programy, to minister obrony narodowej miał to przedstawić pisemnie. Mogę ogólnie powiedzieć, że te oszczędności co do zasady nie ograniczają... Jeżeli już mają wpływ na programy, to nie ograniczają wydatków przeznaczonych na konkretne programy, a jedynie w niektórych przypadkach przesuwają je w czasie, nie następuje zaś ograniczenie wartościowe.

Zgodnie z wyjaśnieniami ministra obrony narodowej te zmiany zakresu zakupów co do zasady nie dotyczą zakupów dokonywanych w kraju, a zakupów zagranicznych. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ja poproszę sekretariat komisji o szczegółowe... Proszę, żeby powielono te materiały, o które prosiłem i...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Aha, pani Ewa Rusek już je przekazuje, tak że będzie można... Każdy, kto nie otrzymał tych materiałów, może je...

*(Głos z sali: Powielimy je.)*

Powielimy je, tak.

Proszę bardzo, czy są jeszcze inne pytania? Nie ma.

Ja chcę tylko odnotować taką drobną kwestię, o którą zabiegaliśmy, nasza komisja mocno o to zabiegała, szczególnie pan senator Leszek Czarnobaj. Chcielibyśmy, żeby w zapisie dotyczącym tych środków przewidzianych na inwestowanie przez Generalną Dyрекcję Budowy Dróg Krajowych i Autostrad była także mowa o przebudowach. Wcześniej Ministerstwo Infrastruktury raczej nie podzielało zdania naszej komisji i prosiło, żeby nie uwzględniać tego zapisu, ale cieszymy się, że teraz ten temat wraca, bo to była słuszna uwaga. Myślę, że teraz z radością będziemy potwierdzali wprowadzenie jej do tej ustawy.

Proszę państwa, skoro nie ma innych uwag, stawiam wniosek...

Rozumiem, że nie ma więcej pytań do tej ustawy związanej z realizacją ustawy budżetowej. To oczywiście nie dotyczy nowelizacji ustawy budżetowej, za chwileczkę będziemy ją omawiali. Nie ma pytań.

Stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski?

**Senator Grzegorz Bierecki:**

Tak, jest wniosek o odrzucenie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Czyli w pierwszej kolejności głosujemy nad przyjęciem ustawy...

*(Głos z sali: Nad przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy.)*

Głosujemy nad przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy, tak?

Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy w całości? (3)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek został odrzucony.

Senator Bierecki.

**Senator Grzegorz Bierecki:**

Zgłaszamy wniosek mniejszości.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panowie wspólnie zgłaszają wniosek mniejszości.

*(Senator Grzegorz Bierecki: Wszyscy trzej.)*

We trzech.

Sprawozdawcą wniosku mniejszości będzie senator Bierecki.

Teraz głosujemy nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek został przyjęty.

Panowie Senatorowie, czy pozwolicie, żebym był sprawozdawcą komisji także w sprawie tej ustawy?

*(Głos z sali: Tak.)*

Chciałem namówić na to senatora Gruszczyńskiego, mojego sąsiada, ale powiedział, że on następnym razem chciałby poprowadzić kwestię tej ustawy, więc przychylimy się do jego prośby.

Proszę państwa, w ten sposób przeprowadziliśmy głosowanie nad tą ustawą.

Rozpoczynamy prezentowanie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 w częściach, które dotyczą naszej komisji.

Dzisiaj nie będziemy głosowali nad tymi ewentualnymi wnioskami, zrobimy to dopiero jutro, gdy wysłuchamy informacji od wszystkich komisji branżowych. Dzisiaj wysłuchamy informacji, która będzie podstawą do przyjęcia naszego stanowiska.

Macie państwo tekst z przedstawioną kolejnością, w jakiej będziemy wysłuchiwać informacji, ja nawet gdzieś to miałem, teraz przykryłem... Zaraz, gdzie ja to mam? A, już mam, tak. Kolejność, jaka będzie, jest przedstawiona właśnie w tym harmonogramie prac nad nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2013 w Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Na początku prosiłbym panią minister o krótkie uzasadnienie dla nowelizacji budżetu.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zmiana budżetu nie była wykluczona już na etapie prac nad budżetem na rok 2013. Jak państwo pamiętacie, wówczas w dyskusjach również była podawana w wątpliwość możliwość zrealizowania niektórych założeń. Mam na myśli wskaźniki makroekonomiczne. Wtedy przy prezentacji tego budżetu na rok 2013 zostało jasno powiedziane, że nie wyklucza się możliwości nowelizacji budżetu, jeżeli sytuacja, zwłaszcza sytuacja zewnętrzna – bo to jest główny przyczynik do tej nowelizacji – spowoduje, że założenia makroekonomiczne dla realizacji tego budżetu nie zostaną osiągnięte.

Tak niestety się stało, spowolnienie gospodarki w Europie, spowolnienie gospodarki światowej spowodowało, że nastąpiło również spowolnienie w polskiej gospodarce. W pierwszym półroczu nie zostały zrealizowane zakładane wskaźniki makroekonomiczne, zarówno jeżeli chodzi o zakładany wzrost PKB na poziomie 2,2%, jak również zakładane wzrosty, poziomy, wskaźniki inflacji i inne wskaźniki przyjęte jako podstawa do kształtowania założeń budżetowych na rok 2013.

Dzisiaj już wiemy, że zakładane wskaźniki co do wzrostu PKB, inflacji, inwestycji, jak również spożycia indywidualnego są po tych... Bazą dla przygotowania tej noweli było wykonanie budżetu za siedem miesięcy, po tych siedmiu miesiącach wskaźniki są niższe niż pierwotnie zakładano o prawie 24 miliardy zł, co przełożyło się na skalę dochodów planowanych i możliwych do zrealizowania w roku 2013.

Po to, aby można było zrealizować przepisy ustawy budżetowej zgodnie z regułami, czyli nie przekroczyć również deficytu budżetu państwa założonego w ustawie, niezbędna jest nowelizacja ustawy budżetowej. Poza tym, że następuje zmiana poziomu wysokości deficytu, efektem tej nowelizacji jest również pewne ograniczenie wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2013. Po to, aby nie ograniczać tych wydatków do takiego poziomu, że faktycznie zabrakłoby dochodów na pełne zrealizowanie ustawy budżetowej, podjęto decyzję, że to ograniczenie wydatków będzie tylko częściowe, na kwotę 7 miliardów 600 milionów zł. W pozostałym zaś zakresie niedoboru środków zaproponowano w tej noweli budżetowej podwyższenie wysokości deficytu do poziomu 51 miliardów 565 milionów zł, czyli o prawie 16 miliardów zł. Tak jak powiedziałam, przyczyną dokonania tej nowelizacji są zmiany we wskaźnikach makroekonomicznych, przez które nastąpiło zmniejszenie planowanych dochodów budżetowych na ten rok. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do analizowania poszczególnych części składowych budżetu.

W pierwszej kolejności bardzo proszę pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli o prezentację budżetu pana instytucji.

### **Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Misiąg:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wojciech Misiąg, wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli zgłosiła do nowelizacji budżetu... Jako że uprawnienia Najwyższej Izby Kontroli przy nowelizacji są takie jak przy uchwalaniu ustawy budżetowej na rok, zgłaszamy swój budżet, który jest włączany do projektu rządowego. Otóż Najwyższa Izba Kontroli zaproponowała dokonanie zmiany w budżecie polegającej na obniżeniu wydatków o 521 tysięcy zł. To jest efekt tego... Przypomnę, że już w toku prac nad ustawą budżetową na ten rok budżet Najwyższej Izby Kontroli został obniżony o 4,5 miliona zł w stosunku do naszego przedłożenia. Efekt jest taki, że po zmianie kwota wydatków Najwyższej Izby Kontroli na ten rok w ujęciu nominalnym będzie o prawie 3% niższa, a w ujęciu realnym o około 6% niższa niż w ubiegłym roku.

Na planowane oszczędności składają się takie przedsięwzięcia, które będziemy zmuszeni odłożyć w czasie. Nadal są one uważane przez nas za potrzebne do wykonania, aczkolwiek nie za takie, które muszą być natychmiast wykonane.

Rezygnujemy z rozbudowy monitoringu w ośrodku w Goławicach; to jest duży teren, który powinien być trochę lepiej chroniony. Przekładamy w czasie budowę łącza gazowego dla Goławic, odkładamy w czasie modernizację ulepszającą warunki pracy w tajnej kancelarii. Wreszcie rezygnujemy w tym roku z podjęcia prac nad przeniesieniem całego systemu informatycznego Najwyższej Izby Kontroli z płaszczyzny Novellowej na płaszczyznę Microsoftu. Ta płaszczyzna Novellowa zaczyna nam już trochę doskwierać, nie wszystkie aplikacje działają sprawnie, ale doszliśmy do wniosku, że jeszcze przez jakiś czas możemy przemyśleć się z takimi systemami, jakie są.

Chcę też powiedzieć, że po ośmiu miesiącach – takie dane mieliśmy wtedy, kiedy nowelizacja była tutaj omawiana po raz pierwszy – zaawansowanie wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli wynosiło 66%, tak że zmierzamy do pełnego wykonania. Chcę też powiedzieć, że traktujemy to jako pewien symbol. Nasz budżet oparty jest przede wszystkim na wynagrodzeniach i to powoduje, że możliwość rezygnacji z pewnych wydatków jest nieznaczna, zwłaszcza wtedy, kiedy odbywa się to pod koniec roku. Uznaliśmy jednak, że skoro za moment będziemy kontrolowali ten znowelizowany budżet, który jest dla wszystkich trudny, i będziemy rozliczani również z tych oszczędności, które zostały teraz zgłoszone, to jesteśmy zmuszeni wnieść jakiś wkład – minimalny, ale taki, jaki możemy wnieść – w tę całą akcję ograniczania wydatków.

To powiedziawszy, proszę o akceptację takich zmian w naszym budżecie. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Czy są pytania do pana prezesa? Nie ma.

W takim razie dziękujemy.

Główny Urząd Statystyczny. Proszę bardzo.

### **Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Janusz Witkowski:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tytułem wstępu chciałbym powiedzieć, że w planie i w ustawie budżetowej na rok 2013 Główny Urząd Statystyczny ma zaplanowane wydatki w kwocie 386 milionów 870 tysięcy zł. Z tym że przeważająca część, czyli 95%, ponad 95% to są tak zwane wydatki bieżące, w ramach których zasadnicza część to wydatki obligatoryjne związane z wynagrodzeniami i zatrudnieniem pracowników. Tylko niewielka kwota, 7 milionów 362 tysiące zł, jest przeznaczona na wydatki majątkowe, a na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych przeznaczona jest kwota 11 milionów 290 tysięcy zł. Dlatego przy tej strukturze budżetu propozycja ministra finansów obniżenia tego limitu i tych planowanych wydatków o kwotę 5 milionów 700 tysięcy zł – teoretycznie o niezbyt wysoką kwotę – była dla nas bardzo trudna do zrealizowania.

Wzięliśmy jednak pod uwagę jakby ogólną sytuację, rozumiemy, z jakich przesłanek wynika ta decyzja.

Chciałbym powiedzieć, że podjęliśmy nasze prace i skoncentrowaliśmy te ograniczenia głównie w dwóch grupach wydatków. Po pierwsze, były to środki przeznaczone na wydatki majątkowe, a po drugie, środki przeznaczone na badania statystyczne.

Chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to ta kwota, o którą w tym roku redukujemy nasz plan budżetowy, wynosi 2 miliony 803 tysiące zł. Jest to dla nas trochę bolesne, ponieważ musimy zrezygnować z wydatków, a właściwie przesunąć – mam nadzieję – na przyszły rok wydatki związane z dostosowaniem obiektów do wymagań ochrony przeciwpożarowej, a także z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych. Zakładam jednak, że w kolejnych latach będziemy mogli zrealizować te inwestycje. To jest kwota 2 milionów 803 tysięcy zł.

Druga wysoka pozycja dotyczy ankietowych badań statystycznych, jest to kwota 2 milionów 355 tysięcy zł. W przypadku badań statystycznych, zwłaszcza rolniczych i społecznych, jest tak, że część wydatków jest przeznaczana na badania z udziałem ankietowanych, zewnętrznych rzeczoznawców, w tym zakresie ważne jest także dokonywanie odpowiedniej promocji tych badań. W tym roku mieści się w tym także badanie struktury gospodarstw rolnych, które jest bardzo ważne dla statystyki rolniczej, a także wspólnej polityki rolnej. Udało nam się jakoś zbilansować to w tej postaci tak, że ograniczamy te wydatki o kwotę 2 milionów 355 tysięcy zł.

Inną pozycją jest współfinansowanie projektów z Komisji Europejskiej i Eurostatu, to są tak zwane granty, które realizujemy, w tej pozycji nastąpiło ograniczenie wydatków o kwotę 157 tysięcy zł. Inne wydatki bieżące związane głównie z zakupami materiałów i usług zostały ograniczone o kwotę 385 tysięcy zł. Jeśli chodzi o te dwie ostatnie pozycje, mimo że są one niewielkie, to w ramach tego naszego budżetu i struktury tego budżetu ciągle, że tak powiem, są problemy z zapewnieniem i zaspokojeniem potrzeb w zakresie tych wydatków bieżących. Niemniej przyjęliśmy taką propozycję i proponujemy taką strukturę ograniczenia tych wydatków, którą przed chwilą przedstawiłem. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu prezesowi za tę informację.

Jako członkowie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych musimy też pamiętać, że Główny Urząd Statystyczny zawsze ma naprawdę bardzo skromny budżet. Może jakoś w przyszłości, może nawet w przyszłym roku będzie można przyjrzeć się temu w jakimś sensie po to, aby ta instytucja miała budżet adekwatny do potrzeb. Wiem, że właśnie Główny Urząd Statystyczny zawsze tak bardzo rzetelnie podchodzi do wszystkich wyliczeń, stąd też pewnie w tej sytuacji takie skromne...

Bardzo dziękuję panu prezesowi Witkowskiemu.

Czy są pytania do Głównego Urzędu Statystycznego, do pracowników urzędu? Z panem prezesem są także inne osoby. Nie ma pytań.

W takim razie bardzo dziękuję.

Komisja Nadzoru Finansowego, pan minister Kwaśniak.

### **Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Szanowni Państwo!

Na wstępie chcę zwrócić państwa uwagę na to, iż Komisja Nadzoru Finansowego, w przeciwieństwie do innych jednostek budżetowych, w całości jest finansowana ze składek i opłat wnoszonych przez podmioty nadzorowane. A zatem jeżeli zmniejszamy wydatki komisji, to następują zwroty do podmiotów nadzorowanych, skutkiem czego potencjalne wyniki finansowe i dywidendy są wyższe. Nie jest to obojętne, gdy mamy na uwadze poziom ryzyka systemowego na rynku finansowym i strukturę własności polskiego sektora finansowego.

Chcę tutaj również powiedzieć, iż obecne wyniki sektora finansowego, a w szczególności sektora bankowego, są odporne na spowolnienie gospodarcze, czego efektem jest wynik finansowy; w 2013 r. jest on generowany na poziomie rekordowego wyniku z 2012 r. Pomimo tego Komisja Nadzoru Finansowego, przygotowując budżet na 2013 r., znalazła oszczędności na poziomie 5,5 miliona zł, co oznacza, iż budżet przygotowany na 2013 r. był niższy niż na rok 2012. Mając na uwadze prośbę ministra finansów dotyczącą zmniejszenia wydatków budżetowych przez wszystkie jednostki, w tym również przez Komisję Nadzoru Finansowego, jednakowoż z zastrzeżeniem, aby zmiany w budżecie nie wpływały negatywnie na sytuację obywateli oraz nie powodowały powstania zobowiązań Skarbu Państwa, Komisja Nadzoru Finansowego dokonała korekt na kwotę 7 milionów zł, przesunęła na przyszły rok realizację zakupów planowanych w części inwestycyjnej.

Chcę tutaj wyraźnie zaznaczyć, iż zadania realizowane przez komisję determinowane są trzema podstawowymi czynnikami. Po pierwsze, determinowane są przyrostem zadań nadzorczych wynikających ze wzrostu skali działalności polskiego rynku, zarówno bankowego, ubezpieczeniowego, kapitałowego, jak i emerytalnego, po drugie, przyrostem zadań nadzorczych wynikających z objęcia nadzorem kolejnych, nowych segmentów rynku finansowego w związku z rozstrzygnięciami natury ustawowej, między innymi instytucji płatniczych, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, oraz przyrostem zadań wynikających z członkostwa w Unii Europejskiej i członkostwa w pracach organizacji międzynarodowych na poziomie europejskim, dotyczy to w szczególności rynku bankowego, rynku kapitałowego i rynku ubezpieczeniowego.

Chcę tutaj państwu powiedzieć, iż wymiar europejski jest coraz bardziej istotnym obciążeniem zarówno z powodu składki, jak i uczestnictwa naszych przedstawicieli w różnego rodzaju komitetach unijnych. Jest on istotny również ze względu na dodatkowe zadania związane ze sprawozdawczością, w szczególności w części bankowej, w związku ze zmianą przepisów i nowymi standardami, w tym informatycznymi, w ramach których będziemy obowiązani raportować do europejskiego nadzoru bankowego. Stąd też na obecne i przyszłe plany budżetowe Komisji



Nadzoru Finansowego w dużym stopniu znaczący wpływ mają kwestie związane z koniecznymi inwestycjami w sferze informatyki.

Chcę również powiedzieć, iż ta kwota 7 milionów zł, którą w obecnym roku przesunęliśmy na przyszły rok w związku z realizacją zakupów, dotyczy czterech zasadniczych punktów.

Po pierwsze, w ramach części informatycznej planowana jest rozbudowa systemu macierzy dyskowych na potrzeby rosnących baz danych, wiąże się to ze wzrostem rynku. Jest to koszt 2 milionów zł.

Po drugie, jest to związane z zakupem i wdrożeniem systemu XBRL wymaganego przez Unię i związaną z tym sprawozdawczością, której będziemy obowiązani dokonywać do europejskiego nadzoru. To jest koszt 1,5 miliona zł.

Po trzecie, w ramach części wsparcia inspekcji bankowych planowany jest zakup bardziej efektywnego systemu informatycznego, to jest koszt 1,5 miliona zł przy obecnych warunkach rynkowych. Koszty inspekcyjne są istotne nie tylko ze względu na efektywność nadzoru, ale także dlatego, że zwiększenie efektywności tego procesu pozwala na przeprowadzenie większej liczby inspekcji, a poza tym będziemy w stanie przeprowadzać inspekcję tymi samymi siłami, krócej przebywając w nadzorowanych instytucjach, co będzie mniejszym obciążeniem dla samych instytucji.

Po czwarte, w związku z przeprowadzonym audytem informatycznym w urzędzie konieczna stała się realizacja pilnych zaleceń wynikających z tego audytu między innymi w zakresie zakupu licencji w związku z zapasowym centrum przetwarzania, to jest koszt kolejnych 2 milionów zł.

Na koniec chcę powiedzieć, iż ewentualne ponadstandardowe oszczędności, które Komisja Nadzoru Finansowego miałyby przeprowadzać w kolejnych okresach, mogłyby w zasadniczy sposób rzutować na efektywność wykonywania zadań związanych z ochroną oszczędności obywateli i wykonywania zobowiązań wynikających z działalności w ramach sieci europejskiego nadzoru finansowego. Potencjalne niedopełnienie obowiązków przez Komisję Nadzoru Finansowego ostatecznie może rodzić roszczenia odszkodowawcze wobec Skarbu Państwa, gdyby powstały one w związku z realizacją zadań przez komisję.

Reasumując... Dodam na koniec, iż wedle stanu na dzień 30 czerwca zaangażowanie wydatków w bieżącym roku wynikających z już zapłaconych faktur oraz zobowiązań było na poziomie 87% założonego budżetu, a na koniec sierpnia na poziomie 94%. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, w zasadzie gdy weźmiemy pod uwagę budżet państwa, wasz budżet jest neutralny, ponieważ – tak jak powiedział pan na początku – są to wpłaty ze strony instytucji rynkowych. Czy są to wystarczające kwoty, umożliwiające wykonywanie tych wszystkich zadań, które zostały postawione przed komisją? W tym roku liczba zadań pewnie bardzo istotnie wzrosła w związku z tym, że – tak jak pan minister powiedział – nadzorem zostały objęte także inne instytucje, na przykład spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.

### **Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o bieżący rok, to przy tych zastrzeżeniach, o których powiedziałem, nasz budżet będzie niższy od budżetu na rok 2012 o łącznie 12,5 miliona zł. W naszej ocenie nie będzie jeszcze takich poważnych zagrożeń, za to istotne są budżety na kolejne lata, wynika to przede wszystkim z nowych standardów regulacyjnych i zobowiązań międzynarodowych związanych z naszym uczestnictwem. Chodzi o ten element sprawozdawczy związany z naszą aktywnością międzynarodową, a poza tym element związany z nowymi rynkami, to znaczy instytucjami płatniczymi i spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi. Jeśli chodzi o instytucje płatnicze, to jest ponad tysiąc zarejestrowanych biur instytucji płatniczych, jest około dziesięciu licencjonowanych krajowych instytucji płatniczych, czyli instytucji prowadzących działalność w znacznie większym wymiarze. Na tę działalność nadzorczą alokujemy w budżecie znacznie mniej środków – zarówno osobowych, jak i kosztowych – niż było to przyjmowane w założeniach w momencie, gdy powstawały te ustawy.

Stąd też uwzględniając...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Ministrze, przepraszam, przecież to są wpłaty tych różnych instytucji, banków i organizacji, prawda? Jeżeli jest ich więcej, to wydaje się, że powinna być większa kwota, a budżet jest mniejszy.)*

Dokładnie tak. Dlatego my przyjęliśmy wieloletni plan finansowy na lata 2014–2016. Mamy na uwadze to, co przywołał pan przewodniczący, czyli to, że jesteśmy w całości opłacani przez rynek finansowy, który nadzorujemy, a nie przez budżet. Za to bezpośrednio do budżetu wpływają opłaty z tytułu kar nakładanych przez nas oraz opłaty skarbowe od czynności administracyjnych, które prowadzimy. Jesteśmy głęboko przekonani, iż minister finansów w ramach konstrukcji budżetu i zaleceń kierowanych do nas uwzględni zadania realizowane przez nas w kolejnych okresach, to znaczy w latach 2014–2016.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Senator Cioch.

### **Senator Henryk Cioch:**

Właśnie. W zasadzie pan przewodniczący podniósł już ten wątek, ale go nie dokończył. Dla mnie niezrozumiałe jest szukanie oszczędności w instytucji państwowej, jaką jest KNF, która w całości jest utrzymywana ze środków pochodzących od podmiotów nadzorowanych.

Co wydaje się logiczne? Skoro zakres podmiotowy, czyli krąg podmiotów nadzorowanych systematycznie się zwiększa – SKOK, instytucje płatnicze – to, żeby nadzór był bardziej efektywny, powinno przybywać tych środków, a nie ubywać. Trzeba zwiększyć liczbę etatów. To byłaby pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Media podały taką informację, iż przy Europejskim Banku Centralnym w krajach strefy euro będzie już funkcjonował europejski nadzór bankowy. Czyli Komisja Nadzoru Finansowego będzie musiała dodatkowo współpracować, współdziałać z tym nadzorcą – o czym pan minister powiedział – chociażby w zakresie sprawozdawczości, a z tym oczywiście wiązą się dodatkowe koszty.

Reasumując, ja tego nie rozumiem, mam prawo tego nie rozumieć, uważam, że szukanie rezerw, obniżanie kosztów w instytucji, która nie jest dotowana z budżetu, jest jakimś, moim zdaniem, kuriozum. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że oszczędzanie powinno, że tak powiem, obowiązywać wszystkich, niezależnie od tego, jakie i czyje pieniądze się wydaje. Jest tylko pytanie, czy te zadania, które się realizuje, są w pełni wykonywane i czy wystarcza na nie pieniędzy. Myślę jednak, że jest to raczej kwestia budżetu na przyszły rok, wtedy dokładniej będziemy się temu przyglądali, prosimy też pana ministra o właśnie taką informację.

Czy są pytania do tej nowelizacji?

Proszę bardzo, senator Bierecki.

### **Senator Grzegorz Bierecki:**

Mam jeszcze pytanie do pani minister. Skoro budżet KNF w całości składa się z wpłat podmiotów nadzorowanych, a ewentualne ograniczenie kosztów KNF będzie skutkowało zwrotem tych wpłat do instytucji nadzorowanych, to na czym polega oszczędność budżetowa, na czym polega ta oszczędność budżetowa?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie Senatorze, jak pan słyszał, pan minister powiedział, że znalazł te oszczędności w swoim budżecie poprzez odpowiednią zmianę w planie wieloletnim, który będzie realizowany w latach 2014–2016. Zresztą zgodnie z informacją, która została państwu przedstawiona, poszczególnym dysponentom zostały przedstawione sugestie kwot, a w ramach kwot faktycznie wygoszparowanych w tych jednostkach nastąpiło ograniczenie wydatków w noweli budżetu, która została państwu przedłożona.

Nie zostały dokonane cięcia powyżej kwot, które zostały przyjęte i zadeklarowane przez poszczególnych dysponentów. Tym samym w wyniku zwrócenia się do każdego z dysponentów te kwoty zostały wygoszparowane w ramach środków budżetowych instytucji. W tym roku te ograniczenia będą miały miejsce, zresztą tak jak zrozumiałam z wypowiedzi pana ministra, budżet KNF został zmniejszony w ramach tego wieloletniego, kilkuletniego programu realizowanego przez tę instytucję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że... Proszę państwa, generalnie co do zasady każde oszczędzanie zawsze jest dobre, w każdej instytucji znajdują się możliwości oszczędzania, nawet w Senacie i w różnych innych miejscach, prawda?

Co do tego zawsze powinniśmy być zgodni, że czasami nie ma potrzeby, żeby jeszcze ładniej, jeszcze piękniej wymalować to czy inne pomieszczenie, czy kupić dodatkowe meble. Jeżeli wszyscy oszczędzają, to powinno to dotyczyć każdej instytucji na tej samej zasadzie. Rozumiemy, że chodzi o to, żeby po prostu nie odbywało się to, że tak powiem, kosztem zadań statutowych, tych ważnych, zasadniczych zadań, w tym wypadku także związanych z bezpieczeństwem lokat obywateli i tego wszystkiego, o to najbardziej powinniśmy się troszczyć.

Jeżeli można wydać mniej pieniędzy, no to... Przecież na budżet każdej instytucji składają się wpłaty, obojętnie kogo, albo podatnika, albo instytucji finansowej, każdego trzeba szanować na tej samej zasadzie. Czy to jest bank, czy inna instytucja, ona też musi gdzieś wypracować te pieniądze, żeby móc przekazać je innej instytucji.

Tak jak mówię, ja podniosłem ten temat nie dlatego, żebyśmy po prostu teraz więcej spraw... Mówię o tym nie dlatego, żeby kwestia Komisji Nadzoru Finansowego była dominująca, wiemy jednak, jak ważną rolę odgrywa ta instytucja i jakie ma w tej chwili ważne, dużo większe zadania w związku z tym, że właśnie obejmuje nadzorem dużo większą liczbę instytucji, a okazało się, że ma mniejszy budżet. Może jest to jakiś pomysł na funkcjonowanie innych instytucji, skoro mniejszymi środkami można realizować dużo większe zadania.

Jednak, tak jak mówię, to jest sprawa, nad którą będziemy dyskutowali chyba głównie przy okazji budżetu na rok 2014. Tutaj sygnalizujemy ten problem i zwracamy na to uwagę, a dalej będziemy mówili...

Teraz wypowie się jeszcze pan minister.

### **Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:**

Ja powiem tylko dwa zdania.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W istocie jest tak, jak powiedziała pani minister, to jest element naszego wieloletniego planu budżetowego. Tak jak ja zaznaczyłem, te 7 milionów zł to nie jest ta sama kwota co kwota, o której powiedziałem na początku. Konstruując budżet na 2013 r. oszczędziliśmy 5,5 miliona zł. Te 7 milionów zł oszczędziliśmy zaś w wyniku przesunięcia części inwestycji, które są zaplanowane w owym planie na przyszły rok.

Chcę powiedzieć, że tym, co wzbudza w nas głęboki niepokój, jest informacja ze strony internetowej Rządowego Centrum Legislacji, z której wynika, iż w planie budżetu na przyszły rok, w części dotyczącej komisji, widnieje inna kwota niż ta założona przez nas do realizacji wynikająca z przesunięcia tych planów, co w kontekście zobowiązań

międzynarodowych i realizacji zadań związanych z tymi dwoma nowymi wymienionymi przeze mnie rynkami, które objęliśmy nadzorem, miałyby szkodliwy wpływ na realizację ustawowych zadań przez komisję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy do wiadomości te informacje i – jak mówię – będziemy przyglądali się tej sytuacji także przy okazji planowania budżetu na rok 2014.

Nie ma innych pytań.

W takim razie przechodzimy do części 19 „Budżet”.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i osobom panu towarzyszącym.

Część 19 „Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe”. Pan minister Kowalczyk będzie o tym mówił czy pani minister będzie to omawiała?

*(Głos z sali: Pani dyrektor generalny.)*

A, pani dyrektor.

Pani Dyrektor, bardzo proszę, część 19.

### **Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów Elżbieta Markowska:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałabym przedstawić państwu właśnie to, jak będzie wyglądała część 19 ustawy po nowelizacji. Słowem przypomnienia, ustawa budżetowa na 2013 r. przewidywała dochody budżetowe w wysokości 3 miliardów 210 milionów 757 tysięcy zł, wydatki budżetu państwa w wysokości 5 miliardów 558 milionów 253 tysięcy zł. Po nowelizacji będzie to wyglądało tak, że dochody zostaną zwiększone o 1 miliard 40 milionów zł do kwoty 4 miliardów 250 milionów 757 tysięcy zł. Wydatki budżetu państwa zostaną zaś zmniejszone o kwotę 90 milionów 645 tysięcy zł do kwoty 5 miliardów 467 milionów 608 tysięcy zł.

Ta kwota 90 miliardów 645 tysięcy zł...

*(Głos z sali: Milionów.)*

90 milionów zł, przepraszam. Na tę kwotę składają się takie części, znaleźliśmy takie oszczędności, ograniczenia: nastąpi zmniejszenie świadczeń na rzecz osób fizycznych o 4 miliony 893 tysiące zł, zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących o 76 milionów 513 tysięcy zł i zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących dotyczących projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej o 430 tysięcy zł. Po bardzo rzetelnym przyjrzeniu się tej kwestii stwierdzamy, że te zmniejszenia nie spowodują jakichś uszczerbków w funkcjonowaniu naszych urzędów. Zważywszy na to, że w części 19 jest czterysta pięćdziesiąt jeden podległych jednostek, te oszczędności, które głównie składają się na kwotę 76 milionów zł... Staraliśmy się wprowadzić ograniczenia w kwestiach świadczeń usług pocztowych, świadczeń usług telekomunikacyjnych, wymiany zużytego sprzętu komputerowego, wydatków na delegacje służbowe, nie będą także inicjowane nowe zamówienia publiczne. To są głównie ograniczenia, które zostały wprowadzone właśnie w tych czterystu pięćdziesięciu podległych jednostkach. To stanowi tę wspomnianą przeze mnie kwotę 76 milionów zł. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania ze strony senatorów? Nie ma pytań.

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Następna część to część 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego”.

Pan minister Kowalczyk.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o najważniejsze zmiany w przedstawionych założeniach dotyczących finansowania deficytu budżetu państwa, to przede wszystkim nastąpi zwiększenie deficytu budżetu państwa o 15 miliardów 999 milionów zł, wzrost finansowania krajowego o 6 miliardów 377 milionów zł i wzrost finansowania zagranicznego o 8 miliardów 964 miliony zł.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to łącznie omówię kwestię długu krajowego i zagranicznego.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę.)*

Jeżeli chodzi o obsługę długu publicznego, w ustawie budżetowej na 2013 r. na wydatki w dziale „Obsługa długu publicznego” zaplanowano kwotę 43 miliardów 511 milionów 902 tysięcy zł. W nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków o kwotę 807 milionów zł do wysokości 42 miliardów 704 milionów 902 tysięcy zł. Ograniczenie wydatków jest wypadkową obniżenia wydatków w części 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego” o 1 miliard 52 miliony 500 tysięcy zł i wzrostu wydatków w części 79 „Obsługa długu krajowego” o 245 milionów 500 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o obsługę zadłużenia zagranicznego, w projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków – tak jak powiedziałem – o 1 miliard 52 miliony 500 tysięcy zł do kwoty 10 miliardów 333 milionów 200 tysięcy zł. Główne przyczyny... Ograniczenie wydatków nastąpiło przede wszystkim w zakresie obsługi skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych na rynku zagranicznym o kwotę 674 milionów 700 tysięcy zł, kosztów emisji skarbowych papierów wartościowych oraz innych opłat i prowizji o kwotę 204 milionów 50 tysięcy zł. Wydatki związane z finansowaniem programu F-16 zostały obniżone o kwotę 27 milionów zł, a wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji zagranicznych udzielonych przez Skarb Państwa o kwotę 146 milionów 750 tysięcy zł.

Podsumowując, powiem, że główne przyczyny spadku kosztu obsługi zadłużenia zagranicznego wynikają z różnic kursowych złotego wobec innych walut w stosunku do tych założonych w ustawie budżetowej oraz odchyłeń poziomu rynkowych stóp procentowych w stosunku do tych, które zostały założone w tej ustawie.

Jeżeli chodzi o dług krajowy, w ustawie budżetowej na rok 2013 na obsługę długu krajowego zaplanowano wydatki w kwocie 32 miliardów 126 milionów 202 tysięcy zł. W projekcie nowelizacji budżetowej przewiduje się zwiększenie limitu wydatków o 245 milionów 500 tysięcy zł.

Przewidywany wzrost wydatków z tytułu obsługi długu krajowego jest przede wszystkim wypadkową wyższej od założonej sprzedaży obligacji obsługiwanych w 2013 r. oraz innej skali przeprowadzonych w 2012 r. operacji związanych z zarządzaniem rozkładem kosztów obsługi długu przy spadku krótkoterminowych stóp procentowych. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana ministra? Nie ma.

W takim razie dziękujemy.

W tej chwili przechodzimy do załączników.

Załącznik nr 1, część budżetowa 77 „Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa”.

Pani Minister...

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, to tak jak już wcześniej powiedziałam, zmiana sytuacji gospodarczej, ekonomicznej, zmiana wskaźników makroekonomicznych spowodowała, że dochody w roku 2013 nie zostaną osiągnięte w planowanych pierwotnie kwotach, chodzi przede wszystkim o dochody podatkowe.

Ogólnie zakłada się, że w roku 2013 dochody ogółem będą niższe o 23 miliardy 655 milionów 860 tysięcy zł, w tym dochody podatkowe o 27 miliardów 832 miliony 457 tysięcy zł. Oczywiście jest to wyższa kwota, ale w tym okresie wyższe będą dochody niepodatkowe, jest to przede wszystkim wynik nieplanowanej w takiej wysokości wpłaty z zysku Narodowego Banku Polskiego. Wśród ubytku dochodów podatkowych w roku 2013 największy jest ubytek w zakresie podatków pośrednich, podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. Przyczyny są zróżnicowane w zależności od rodzaju podatku, o którym mówimy.

Jeżeli chodzi o podatek od towarów i usług, to jedną z podstawowych przyczyn ubytku dochodów jest baza, która została wzięta pod uwagę przy kalkulowaniu wpływów na rok 2013, wykonanie budżetu w roku 2012 było na niższym poziomie niż pierwotnie zakładano, a stanowiło to podstawę do wyliczeń w roku 2013. Poza tym wpływ miały zmiany związane z niższą niż zakładano inflacją; przypomnę, że w planie budżetu na rok 2013 była ona zakładana w wysokości 2,7 %, a przewidywana do zrealizowania – w wysokości 1,6%. Wpływ miały też niższa dynamika spożycia indywidualnego, spadek w okresie pierwszych siedmiu miesięcy również w zakresie inwestycji publicznych, niższa dynamika w zakresie inwestycji publicznych. Wszystko to spowodowało, że właśnie w podatku pośrednim, podatku od wartości dodanej został zanotowany spadek dochodów w wysokości 13 miliardów 414 milionów 509 tysięcy zł. Oczywiście w skali roku, a nie w skali tych siedmiu miesięcy. Na ten ubytek planowanych dochodów w roku 2013 ma również wpływ zmiana sposobu liczenia dochodów budżetu państwa.

Przypomnę państwu, że w końcu roku 2012 zostały zmienione zasady liczenia dochodów budżetu państwa. Jeszcze w poprzednich latach zwroty podatku od towarów i usług dokonywane do 20 stycznia były liczone w ciężar poprzedniego roku. Od bieżącego roku są już liczone w ciężar roku, w którym faktycznie są dokonywane, co powoduje, że już w roku 2013, zwłaszcza w tym pierwszym okresie, te dochody są niższe o ponad 2 miliardy zł, poniżej 3 miliardów zł. To jest grupa ekonomiczna, która łączy ze sobą jeszcze inne elementy, dlatego mówię około 3 miliardów zł. Ubytek nie przekracza 3 miliardów zł, jednak oczywiście jest on znaczny.

Tak jak powiedziałam, w tych pierwszych siedmiu miesiącach bieżącego roku była niższa dynamika spożycia prywatnego, dynamika zużycia netto sektora finansów publicznych oraz niższa o 2,6 punktu procentowego nominalna dynamika inwestycji sektora finansów publicznych. To wszystko spowodowało, że w skali roku przewidywany jest ubytek dochodów w wysokości ponad 13 miliardów zł.

Przewiduje się również niższe wpływy z podatku akcyzowego, wskazują na to wyniki z pierwszych siedmiu miesięcy. Tutaj również jednym z czynników mających na to wpływ jest niższy niż zakładano wzrost gospodarczy, ale również zmiany w zakresie spożycia. Według danych Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego w pierwszym okresie został zanotowany spadek konsumpcji oleju napędowego, jest również niższa realna dynamika spożycia prywatnego, która również przekłada się na spadek dochodów z tego podatku. Przewiduje się, że w skali roku wpływy będą niższe o ponad 4 miliardy zł.

W okresie pierwszych siedmiu miesięcy były również zdecydowanie niższe dochody z podatku dochodowego od osób prawnych, zanotowano... Oczywiście nastąpiła zmiana systemowa związana z rozliczaniem zaliczek, ale poza tym zostały zanotowane niższe niż w ubiegłym roku i w poprzednich latach dochody z tytułu rozliczenia rocznego.

Z tych takich kluczowych podatków jedynym podatkiem, w odniesieniu do którego odnotowano wzrost w pierwszym okresie, jest podatek dochodowy od osób fizycznych. Nie zmienia to jednak faktu, że jeśli chodzi o wszystkie dochody i wpłaty na rzecz budżetu państwa, w skali roku dochody ogółem będą niższe o ponad 23 miliardy zł. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma pytań.

W takim razie omówimy część budżetową „Rezerwa ogólna” zawartą w załączniku nr 2.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

W zakresie rezerwy ogólnej nie były przewidywane żadne zmiany w noweli budżetu na 2013 r. Jest ona realizowana na bieżąco różnymi decyzjami wydawanymi zgodnie z ustawą o finansach publicznych przez prezesa

Rady Ministrów bądź przez ministra finansów, oczywiście w ramach określonych kwot upoważnienia. Kwota ogółem planowana w budżecie w wysokości 95 milionów zł nie ulega zmianie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Część 85 „Budżety wojewodów ogółem”.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów ogółem, to w noweli budżetowej, biorąc pod uwagę wykonanie i realizację budżetów wojewodów z poprzednich lat... Powiem tutaj może jedno słowo wyjaśnienia dotyczące tego, jak wstępnie były konstruowane kwoty. Poszczególnym dysponentom sugerowano limity, jeżeli chodzi o ograniczenia wydatków, bazą dla tych kwot były średnie oszczędności z dwóch ostatnich lat. Ja tylko przypomnę, że praktycznie zarówno w roku 2012, jak i w roku 2011 w skali całego budżetu państwa budżety dawały pewne oszczędności w granicach od 7 miliardów zł do 9 miliardów zł. Tak przyglądając się również oszczędnościom realizowanym w ramach budżetów wojewodów... To oczywiście nie oznacza, że w każdym roku może być zrealizowana taka oszczędność, bo oszczędność wynika z różnych przesłanek, niemniej taka była główna teza przy konstruowaniu pierwszych kwot, które mogłyby zostać zaoszczędzone u poszczególnych dysponentów.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to ogółem oszczędności zaproponowane w noweli budżetu na rok 2013 od wszystkich wojewodów są to oszczędności w kwocie 223 milionów 142 tysięcy zł od szesnastu wojewodów. Są one wymienione w różnych działach, od rolnictwa do różnych rozliczeń, oczywiście w różnych wysokościach. Podobnie jak w przypadku innych dysponentów celem, który miał być... Kryterium, które było brane pod uwagę przy typowaniu tych ograniczeń wydatków przez wojewodów – tak jak i przez innych dysponentów – miała być przede wszystkim ochrona obywatela oraz niedoprowadzenie tymi oszczędnościami do zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa.

Dlatego też, mimo różnych propozycji ze strony wojewodów kierowanych do ministra finansów przy planowaniu tej noweli, zrezygnowano z różnych propozycji, które naszym zdaniem w efekcie mogłyby prowadzić do zobowiązań wymagalnych czy bezpośrednio dotykać obywatela. Były różne propozycje dotyczące na przykład sfery społecznej czy też sfery uiszczania różnego typu składek przez obywateli. Te ograniczenia zostały wyeliminowane, nie przeprowadzano tych oszczędności i skończyło się na tej kwocie 223 milionów zł, chociaż w ubiegłym roku, na koniec roku, były to znacznie wyższe oszczędności.

Oczywiście to, jak ta oszczędność została zrealizowana u poszczególnych wojewodów w poszczególnych działach, zostało szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu do

noweli. Macie to państwo rozpisane na stronie 46 uzasadnienia, gdzie podana jest kwota uzyskana od każdego wojewody, a pod ogólnym zestawieniem znajduje się tabela, w której rozbito te oszczędności na poszczególne działy, czyli na przykład na rolnictwo i łowiectwo, leśnictwo, handel, transport itd. Można uzyskać te informacje z tego zestawienia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pani minister? Nie ma.

Załącznik nr 3 „Przychody i rozchody budżetu państwa”.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W zestawieniu odniosłem się już do tego punktu. Podam może bardziej dokładne dane, jeżeli chodzi o zmianę w strukturze finansowania potrzeb pożyczkowych netto na rynku krajowym. Pod tym względem założono wykorzystanie następujących instrumentów: przede wszystkim dodatnie saldo w obligacjach stałoprocentowych – 26 miliardów 568 milionów zł wobec 9 miliardów 170 milionów zł zapisanych w budżecie przed nowelizacją; dodatnie saldo w obligacjach zmiennoprocentowych – 12 miliardów 575 milionów zł w obecnym, nowelizowanym budżecie wobec 12 miliardów 367 milionów zł przed nowelizacją; zerowe saldo w obligacjach indeksowanych wobec dodatniego – 2 miliardów 285 milionów zł przed nowelizacją; dodatnie saldo w obligacjach oszczędnościowych i, co też jest ważne, ujemne saldo w bonach skarbowych, przed nowelizacją było zakładane saldo w wysokości 5 miliardów 845 milionów zł, obecnie saldo bonów skarbowych jest zerowe.

Gdy chodzi o zmiany potrzeb netto na rynkach zagranicznych, wykorzystane instrumenty to przede wszystkim: dodatnie saldo z tytułu obligacji skarbowych – 2 miliardy 718 milionów zł wobec 6 miliardów 828 milionów zł przed nowelizacją; dodatnie saldo z tytułu kredytów międzynarodowych w instytucjach finansowych – 10 miliardów 178 milionów zł wobec 6 miliardów 370 milionów zł przed nowelizacją.

Chciałbym może jeszcze przekazać państwu, że w związku z poprawką zgłoszoną w Sejmie dotyczącą kwoty pożyczek, które mogą być udzielane jednostkom samorządu terytorialnego z budżetu państwa, rozchody zwiększyły się o kwotę 220 milionów zł, ale nie zwiększono kwoty przychodów.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania? Nie ma.

Część 83 „Rezerwy Celowe”.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o oszczędności w rezerwach celowych, to zostały one zaproponowane w noweli budżetu na rok 2013 w wysokości 1 miliarda 34 milionów 269 tysięcy zł. Nastąpiły również pewne przesunięcia w poszczególnych pozycjach. Poza tym, że niektóre rezerwy zostały pomniejszone – zaraz wskażę państwu, jakie są to rezerwy – nastąpiło między innymi zmniejszenie kwoty środków zaplanowanych w rezerwie 34 „Środki na uzupełnienie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych”, wydatki pierwotnie zaplanowane w rezerwie na ten cel zostały pomniejszone o 104 miliony zł. Od razu zaznaczę, że zmniejszenie rezerwy na ten cel nie jest związane z ograniczeniem wydatków na te świadczenia, ale z podsumowaniem faktycznych potrzeb, jakie będą w tym roku w związku z tymi celami. Oczywiście przedstawiony plan na rok 2013 zakładał wyższe kwoty, ponieważ dopiero w połowie roku miała wejść w życie zmieniona ustawa w tym zakresie dotycząca świadczeń rodzinnych. Po realizacji wydatków na ten cel za pierwsze siedem miesięcy i dokonaniu pewnej statystyki, która jest już dostępna, dotyczącej faktycznych potrzeb do końca roku oceniono, że środki w tej rezerwie będą za wysokie.

Nastąpiło zmniejszenie w zakresie środków w rezerwie 35 na ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, w efekcie po poprawce dokonanej... Pierwotnie te oszczędności były założone na poziomie 40 milionów zł. Przy planowanej rezerwie 100 milionów zł pierwotnie założono te oszczędności w wysokości 40 milionów zł, ale wskutek poprawki dokonanej już w parlamencie, gdzie podniesiono ten temat, zaproponowano oszczędność w wysokości 20 milionów zł i zaproponowano, żeby brakujące 20 milionów zł, które pierwotnie również było planowane w tej rezerwie, osiągnąć z dotacji dla ARiMR.

W rezerwie 41 „Uzupełnienie wydatków na gospodarke nieruchomościami” po podliczeniu powstały oszczędności w wysokości 3 milionów 367 tysięcy zł. W rezerwie dotyczącej skutków podwyżki uposażeń funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony Rządu, Straży Granicznej i Służby Więziennej powstała oszczędność w wysokości 13 milionów 825 tysięcy zł, przy czym oczywiście też nie wiąże się to z ograniczeniem obiecanej podwyżki dla tych funkcjonariuszy. Przy liczeniu faktycznych potrzeb w tym zakresie – pierwotnie była planowana kwota ponad 300 milionów zł – okazało się, że ta oszczędność w wysokości 13 milionów 825 tysięcy zł będzie naturalną oszczędnością, a nie ograniczającą wydatki na rzecz tych osób.

Na dofinansowanie zadań wynikających z obniżenia wieku szkolnego pierwotnie była planowana kwota 100 milionów zł, oszczędności to 59 milionów 839 tysięcy zł. Sięgnięcie po oszczędności z tej rezerwy wynika z ewidentnie mniejszego zapotrzebowania jednostek samorządu na środki z tej rezerwy. Z analizy resortu i naszej wynika, że mniejsze potrzeby w tym zakresie jednostek uprawnionych są związane między innymi z tym, że dość znaczna pula środków unijnych została skierowana do jednostek

samorządu terytorialnego. O ile dobrze pamiętam, było to około 200 milionów zł, które były przeznaczone na placówki przedszkolne działające przy szkołach podstawowych. W dużym stopniu właśnie te środki unijne zabezpieczyły zapotrzebowanie jednostek w tym zakresie.

Nastąpiło ograniczenie rezerwy 45 „Dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego” o kwotę 100 milionów zł. Pozostała kwota zabezpiecza wydane zapewnienia finansowania oraz daje jeszcze pewną pulę wolnych środków, która do końca bieżącego roku – zgodnie z doświadczeniem z ubiegłych lat – powinna być wystarczająca.

Nastąpiło pewne ograniczenie w rezerwie 49 „Cala-roczone skutki podwyższenia wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych”. Jest to 1 milion 642 tysiące zł, to również jest nieznaczna kwota. Podobnie w rezerwie 54 „Odtworzenie sygnału analogowego w nadawaniu sygnału cyfrowego telewizji”, w której zaoszczędzono 2 miliony 200 tysięcy zł. W rezerwie „Opłaty dotyczące czarteru samolotów zewnętrznych” zaoszczędzono 3 miliony zł, a w rezerwie „Zakup blankietów dowodów osobistych” – 7 milionów zł. Wynika to z przesunięcia realizacji pewnych zadań na przyszły rok, ale i tak byłyby one realizowane przyszłym w roku, bez względu na przeprowadzaną nowelę budżetową, a więc nie spowoduje to zakłócenia w dostawie blankietów dowodów osobistych, które umożliwiałyby wydawanie tych dokumentów obywatelom w bieżącym roku.

Są również zmiany dotyczące rezerwy 60. Jest to rezerwa dotycząca finansowania dezaktywacji odpadów promieniotwórczych. Zaoszczędzono kwotę 1,5 miliona zł. Oczywiście są jeszcze różne małe kwoty, myślę, że z takich poważniejszych, dużych kwot w tych rezerwach powinien wymienić jeszcze dwie.

W rezerwie 62 „Środki na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych” zaplanowano oszczędność rzędu 418 milionów 720 tysięcy zł. Wynika to z faktu, że dopiero wiosną tego roku minister gospodarki w porozumieniu z ministrem finansów wydał rozporządzenie określające zasady dofinansowywania różnych przedsięwzięć z wykorzystaniem biopaliw. Jeden z elementów tego wspomaganie zaproponowany w tym rozporządzeniu wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej. Cała procedura uzyskania tej notyfikacji oraz wydania tego rozporządzenia w bieżącym roku powoduje, że środki pierwotnie zaplanowane w tej rezerwie będą nadmierne, więc ta oszczędność jak najbardziej może być zrealizowana.

Ostatnia duża kwota, o której chciałabym powiedzieć – poza tamtymi różnymi drobnymi oszczędnościami w wysokości 1 miliona zł, 2 milionów zł – jest to rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, jest to oszczędność w wysokości 100 milionów zł. Myślę, że to są najważniejsze oszczędności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Są pytania do pani minister? Nie ma.

Załącznik nr 11. Czy nastąpiła też zmiana w budżecie dotycząca programów wieloletnich w układzie zadaniowym? Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Zmiany zaproponowane w programach wieloletnich przedstawionych w ustawie budżetowej w układzie zadaniowym są to zmiany wysokości kwot przewidzianych na realizację poszczególnych projektów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie projektów realizowanych przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego, dotyczy to różnych inwestycji realizowanych przez szkoły wyższe, różne kampusy. Ograniczenia w zakresie tych wydatków są wynikiem faktycznych przesunięć w realizacji poszczególnych etapów tych inwestycji lub oszczędności osiągniętych w wyniku postępowań przetargowych.

Są jeszcze pewne oszczędności w ramach programów realizowanych przez ministra zdrowia, ale oszczędności te realizowane są w sposób analogiczny do sposobu realizowania tych, o których powiedziałam przed chwilą, czyli nie wiążą się z zatrzymaniem prac, a są wynikiem oszczędności lub naturalnego przesuwania się realizacji tych projektów na następne lata, niezależnie od tego, że ma miejsce nowela budżetu.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma pytań.

Załącznik nr 26. Plan dochodów...

(*Głos z sali:* Przepraszam, mógłby pan...)

Ten załącznik to plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetów państw w latach 2013–2015 w zakresie Narodowej Strategii Spójności 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nabrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, a także plan wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2013 r. na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nabrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej. To są plany dochodów i wydatków tych samych funduszy.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeżeli chodzi o ograniczenia wydatków dotyczące tych programów, których nazwy odczytał pan przewodniczący, jest to łączna kwota w wysokości 92 milionów zł...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Może od razu omówimy ten załącznik nr 27, bo on też dotyczy wykazu programów z limitami wydatków itd., prawda?)

Tak. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, są to ograniczenia w kwocie 92 milionów 875 tysięcy zł. Ograniczenia wydatków dotyczących tych programów w ogóle mają charakter stricte neutralny, to znaczy nie mają wpływu na realizację tych programów, ponieważ są neutralnymi oszczędnościami, naturalnymi dla tych programów. Wynikają one ze zmiany w harmonogramach realizacji tych projektów, co wiąże się ze zmniejszeniem zapotrzebowania na środki ujęte w częściach u poszczególnych dysponentów. Są to również oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz – tak jak przy tych programach wieloletnich, o których wcześniej mówiłam – związane są z przesunięciem realizacji projektów.

Jeżeli chodzi o wydatki na finansowanie i współfinansowanie wspólnej polityki rolnej ujęte w ustawie budżetowej na rok 2013, zostały one zmniejszone o kwotę 40 milionów 441 tysięcy zł. Przyczyną dokonania tych ograniczeń jest również ograniczenie wydatków zgłoszonych przez dysponentów na współfinansowanie projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Ograniczenie to jest wynikiem ograniczenia wydatków na pomoc techniczną w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007–2013 w części 35 „Rynki rolne” w wysokości 337 tysięcy zł.

Nastąpiło również pewne ograniczenie w budżetach wojewodów. Podobnie jak w poprzednich przypadkach, jeżeli chodzi o programy operacyjne, jest ono uzasadnione zmianami w harmonogramach realizacji tych projektów i są to oszczędności będące wynikiem przeprowadzonych postępowań przetargowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Już ostatnia informacja, załącznik nr 28 – wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów nieujętych w załączniku nr 16.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Szanowni Państwo!

W tym przypadku oszczędności również... Ja zaraz sprawdzę, jaka to jest dokładnie kwota, bo mi się tutaj... Te oszczędności również są oszczędnościami zgłoszonymi przez poszczególnych dysponentów. Te wydatki nie zostałyby dokonane, bez względu na przeprowadzenie noweli budżetu na rok 2013. Są to oszczędności o charakterze neutralnym i nie mają wpływu na bieżącą realizację tych programów.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są bardziej ogólne pytania ze strony senatorów?

Wyczerpaliśmy tę część informacyjną, którą przedstawili pani minister, pan minister i inne osoby zaproszone na nasze posiedzenie. Chyba wszystko zostało omówione.

Nie ma pytań? Nie ma.

W takim razie dziękujemy bardzo pani minister, dziękujemy wszystkim gościom.

Jeszcze zanim zamknę posiedzenie, chciałbym przypomnieć senatorom, że jutro pierwsze posiedzenie odbędzie się o godzinie 8.15. Będziemy rozpatrywali ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym; druk senacki nr 446. Posiedzenie odbędzie się w budynku G w sali nr 12. Nie tutaj, tylko w budynku G.

Następnie o godzinie 9.00 rozpoczniemy prace nad budżetem, to także odbędzie się w budynku G w sali nr 12. Wstępnie przewidzieliśmy, że o godzinie 12.00 nastąpi przyjęcie stanowiska komisji w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013. Jeżeli jednak będziemy dość sprawnie procedowali, to możliwe, że uda nam się przyjąć to ostateczne stanowisko trochę wcześniej.

Równocześnie przypominam, że w jutro wspólnie z komisją rolnictwa będziemy brali udział w konferencji poświęconej szeroko rozumianym ubezpieczeniom. Wszyscy senatorowie otrzymali na nią zaproszenie. Oczywiście naszym pierwszym obowiązkiem jest obecność na posiedzeniu komisji, ale oczywiście mam nadzieję, że jeżeli sprawnie przeprowadzimy posiedzenie, to będzie jeszcze szansa na to, żeby wziąć udział w tej konferencji.

Senator Czarnobaj ma swoje obowiązki z tym związane, prawda? Pamięta o tym, będzie moderował dyskusję, a więc w części będzie zwolniony z naszego posiedzenia, ale tylko w części.

*(Głos z sali: O 13.00, to już...)*

Od 13.00? Aha, no to tym bardziej na pewno będzie mógł być tu wykorzystany...

Pani Minister, bardzo dziękuję.

Dziękuję bardzo wszystkim państwu. Dziękuję senatorom.

Zamykam posiedzenie komisji.

Posiedzenie odbędzie się jutro o 8.15 w budynku G w sali nr 12.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 29)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii