



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (**115.**)
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (**104.**)
w dniu 8 sierpnia 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 38. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 15)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Narodowej.

W imieniu swoim i przewodniczącego Ziółkowskiego witam pana ministra i wszystkich członków obu komisji.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na poprzednim posiedzeniu naszej komisji oraz poprawek zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym.

Nasze komisje na poprzednim posiedzeniu przyjęły wniosek dotyczący przyjęcia ustawy bez poprawek. Na posiedzeniu plenarnym zaś zostały zgłoszone cztery poprawki.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o krótkie omówienie tych poprawek. To są poprawki zgłoszone przez senatorów Martynowskiego i Dobkowskiego.

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trzy pierwsze poprawki są powtórzeniem poprawek zawartych we wnioskach Biura legislacyjnego znajdujących się w opinii do ustawy. Pierwsza dotyczy tego, aby zastąpić wyrazy „bez uzasadnienia ekonomicznego” słowem „rażąco”. Poprawka ta była motywowana tym, że solidarna odpowiedzialność powinna mieć precyzyjne przesłanki. Naszym zdaniem przesłanka o niższej cenie bez uzasadnienia ekonomicznego w stosunku do ceny rynkowej jest zbyt dowolna w stosunku do powstałej konsekwencji, czyli solidarnej odpowiedzialności. Naszym zdaniem, aby przedsiębiorca mógł przypuszczać, że inny przedsiębiorca, czyli dostawca towarów, prawdopodobnie będzie chciał uniknąć zapłacenia podatku VAT, nie powinna być to jakakolwiek niższa cena – bo może być niższa bez uzasadnienia ekonomicznego – od ceny rynkowej, nawet o 1 gr, bo to sformułowanie rodzi takie konsekwencje, a powinna być „rażąco” niższa.

Druga poprawka również odnosi się do powstania solidarnej odpowiedzialności i polega na wykreśleniu wyrazów „podatnik wykaże, że”. Jest związana z tym, że ciężar dowodu wyłączenia się z okoliczności, iż dostawca nie zapłacił podatku VAT z innych powodów niż tylko tego

powodu, że chciał wyłudzić podatek, według art. 105a ust. 4 ma spoczywać wyłącznie na podatniku. Podatnik, zgodnie z ordynacją podatkową, nie dysponuje żadnymi instrumentami, żeby móc dojść do takich wniosków, a zgodnie z zasadami ordynacji podatkowej i w ogóle postępowaniem administracyjnym i podatkowym, to na organie podatkowym spoczywają wszelkie obowiązki dogłębnego wyjaśnienia sprawy.

Trzecia poprawka jest już bardziej techniczna. Chodzi o możliwe rozminięcie się terminów pomiędzy zwrotem kaucji gwarancyjnej a usunięciem, jak mówi ustawa, z wykazu tak zwanych pewnych przedsiębiorców, którzy złożyli kaucję gwarancyjną. Może dojść do sytuacji, że zwrot kaucji nastąpi wcześniej niż usunięcie z wykazu, ponieważ usunięcie z wykazu następuje na koniec ostatniego dnia miesiąca roboczego, w którym złożono wniosek, a zwrot kaucji następuje w terminie do czterdziestu dni...

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę państwa, proszę o chwilę skupienia, bo to jest dość ważna sprawa. Na ten temat już dyskutowaliśmy, ale gdyby pan dyrektor nam to wyjaśnił, to byłoby nam łatwiej...

Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:

Wydaje mi się, że dochodzi do sytuacji, że jeden termin jest określony zakresowo... Maksymalny termin, zgodnie z którym ma działać organ podatkowy, wynosi do czterdziestu dni, ale to nie znaczy, że organ podatkowy może przetrzymywać środki przez czterdzieści dni. Pierwszego dnia, kiedy dojdzie do wniosku, że nie ma przesłanek wszczęcia postępowania podatkowego, musi zwrócić środki, a wykreślenie kaucji następuje w sztywnym terminie, to znaczy ostatniego dnia roboczego.

Ostatnia poprawka jest merytoryczna. Polega na dodaniu grupy towarów z aluminium do załącznika nr 11 dotyczącego odwróconego VAT. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Martynowski, wnioskodawca, chciałby dodać coś do tej informacji, którą przedstawił pan dyrektor?

Senator Marek Martynowski:

Nie, Panie Przewodniczący, dziękuję. Omawialiśmy to wcześniej, więc nie ma chyba takiej potrzeby.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawek zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą...
(*Rozmowy na sali*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panowie Senatorowie! Wiercie mi, to jest bardzo ważna sprawa. Jak pamiętacie, dużo rozmawialiśmy o problemie odwróconego VAT, o istocie tego. Tak więc proszę o to, żeby się skupić nad tą sprawą. Za chwilę skończymy posiedzenie i wtedy będziemy mogli rozmawiać o różnych innych sprawach.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, to chciałbym wskazać, że wykreślenie słów „bez uzasadnienia ekonomicznego” i zastąpienie tych słów słowem „rażąco” może prowadzić do takiej oto sytuacji, że jeżeli nawet ta cena byłaby rażąco niższa od wartości rynkowej, ale byłaby uzasadniona ekonomicznie – na przykład duży upust, który daje się stałym klientom – to wówczas w moim przekonaniu podatnik byłby w gorszej sytuacji niż w przypadku, kiedy zostałoby to sformułowanie „bez uzasadnienia ekonomicznego”, ponieważ uzasadnienie ekonomiczne może prowadzić do nawet bardziej niż rażąco różnej ceny czy też różnej wartości rynkowej. Zatem proponuję jednak utrzymać to, co jest w przedłożeniu, które przyjął Sejm.

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to czytałbym ten ust. 4 jako całość art. 105a, w którym jest cała seria warunków wyłączających z tej odpowiedzialności podatkowej, którą musi, rzecz jasna, wykazać urząd skarbowy, żeby to w ogóle zastosować. Nie chcę ich tutaj przytaczać, ale jest ich wiele. W moim przekonaniu zaś powinien być przepis, który podatnik mógłby zastosować również do tego, żeby wyłączyć się z tej odpowiedzialności, ponieważ to on może mieć wiedzę na temat tego, że te okoliczności lub warunki nie miały wpływu na niezapłacenie podatku, bo on brał udział w tej transakcji. Dlatego proponuję zostawić ten przepis w takim kształcie.

Jeśli chodzi o poprawkę trzecią, którą zgłosił pan legislator, to rozumiem, że ona wynika z dyskusji na posiedzeniu komisji. Poprawka mówi o możliwości wystąpienia takiej sytuacji, że kaucja zostanie już cofnięta, a przedsiębiorstwo będzie jeszcze w wykazie. W moim przekonaniu – przeczytajmy ten przepis art. 105b ust. 6 pkt 2 – takiej sytuacji nie będzie.

Jeśli chodzi o poprawkę czwartą, to jeszcze raz powtórzę to, co mówiłem na posiedzeniu komisji. Zналиśmy te zastrzeżenia czy też uwagi, które zgłosiła izba – jej przedstawiciel również był na posiedzeniu komisji – dotyczące wyrobów z aluminium. Nie przyjęliśmy tej uwagi, ale przyjęliśmy inne uwagi dotyczące wyrobów z miedzi, ponieważ mamy sygnały od naszych służb kontrolnych, że dochodzi do wyludzeń właśnie w obrocie produktami z miedzi, a nie ma ich w obrocie aluminium. Uważamy, że zakres towarów wrażliwych, które są określane w tej ustawie, powinien być stosunkowo wąski. Nie możemy, w moim przekonaniu, stosować w sposób rozciągliwy ani odpowiedzialności podatkowej, ani tego systemu odwróconego obciążenia VAT; to znaczy tam, gdzie to nie jest absolutnie niezbędne. Proponuję nie uwzględniać tej poprawki, ponieważ nie mamy sygnałów o tym, że są nadużycia w obrocie półproduktami z aluminium. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że rząd podtrzymuje swoją opinię dotyczącą przyjęcia tej ustawy bez poprawek.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: W całości, tak.*)

Czy te wyjaśnienia są wystarczające, czy wymagają jeszcze jakichś komentarzy? Nikt się nie zgłasza.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Najpierw głosujemy nad przyjęciem ustawy bez poprawek. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, wówczas przegłosujemy poszczególne poprawki.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (13)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Zatem został przyjęty wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

W związku z tym, że byłem sprawozdawcą tej ustawy, proszę państwa o to, abym mógł przedstawić także to nasze uzgodnienie na posiedzeniu plenarnym.

(*Senator Marek Ziółkowski: Popieram ten wniosek.*)

Dziękuję bardzo.

Dziękuję panu ministrowi i gościom, wszystkim członkom obu komisji.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji Gospodarki Narodowej i Budżetu i Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii