



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
**Komisji Zdrowia (53.)**  
w dniu 31 lipca 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej (druk senacki nr 414, druki sejmowe nr 1354 i 1544).

*(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 58)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Rafał Muchacki)*

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie.

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Zdrowia.

Informuję panie i panów senatorów, że protokół z pięćdziesiątego drugiego posiedzenia Komisji Zdrowia zgodnie z Regulaminem Senatu jest przygotowany i udostępniony państwu senatorom. Jeżeli nikt z państwa senatorów nie zgłosi zastrzeżeń, to zostanie on przyjęty na kolejnym posiedzeniu.

Na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzmy ustawę o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej.

Witam serdecznie pana ministra Krzysztofa Chlebusa ze współpracownikami. Witam wszystkich, panie i panów. Oczywiście witam też pana marszałka Stanisława Karczewskiego – Panie Marszałku, witam.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus:**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Celem naszego dzisiejszego posiedzenia jest oczywiście rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej. Zasadniczym celem tej ustawy jest – powiem w skrócie – wydłużenie maksymalnie do dnia 23 sierpnia 2015 r., czyli o dwa najbliższe lata, okresu, w którym Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych ma przygotować programy kształcenia podyplomowego dla pielęgniarek i położnych, o których mowa w art. 78 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej. Przypomnę, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem ustawy Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych ma obowiązek przygotowania wspomnianych programów do 23 sierpnia 2013 r., czyli w ciągu najbliższego miesiąca. Opiniowana nowelizacja dokonuje zmiany poprzez zastąpienie terminu, który jest obecnie w ustawie, terminem, o którym wspomniałem, czyli poprzez wydłużenie przywołanego okresu o dwa lata.

Drugą zmianą przewidzianą w opiniowanej nowelizacji jest dodanie ust. 3 w omawianym art. 99. Przewiduje się, że do czasu ogłoszenia programów kształcenia podyplomowe-

go pielęgniarek i położnych – chodzi o to postulowane przedłużenie – kształcenie podyplomowe będzie realizowane na podstawie programów ramowych obowiązujących przed dniem 23 sierpnia 2011 r., to jest przed ogłoszeniem ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. W opinii projektodawców wprowadzenie takiego przepisu zapewni możliwość kontynuowania całego procesu kształcenia pielęgniarek, będzie gwarantem tego, że kształcenie, które – warto to podkreślić – przebiegało dotychczas bez żadnych zakłóceń i wiązało się z dużym sukcesem, jeśli chodzi o wzrost liczby kształconych pielęgniarek, będzie nadal przebiegało bez jakichkolwiek zakłóceń, i umożliwi zapewnienie ciągłości kształcenia. Na etapie prac sejmowych sygnalizowano, że niewprowadzenie tego rodzaju normy byłoby możliwe w momencie, kiedy pojawiłyby się nowe programy kształcenia i byłoby możliwe rozpoczęcie naboru i całej procedury kształcenia w tej dziedzinie.

Do tego właściwie bym ograniczył skrót informacji z zakresu postulowanej zmiany.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję uprzejmie, Panie Ministrze.

Ustawa nie wzbudzała w Sejmie żadnych kontrowersji.

Witam jeszcze pana magistra z naszego Biura Legislacyjnego.

Czy ktoś z pań i panów senatorów chce odnieść się do proponowanej zmiany ustawy?

Proszę, pan senator Kraska.

### **Senator Waldemar Kraska:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze!

Wiemy, że ustawa jest tylko po to, żeby przedłużyć wspomniany okres. Może pan pokrótce powiedzieć, dlaczego w ciągu dwóch lat obowiązywania ustawy nie powstały odpowiednie programy? Wiemy, że głównie o to tu chodzi. Właściwie nie zostało nawet ogłoszone rozporządzenie ministra, żeby te programy mogły powstać. Może pan powiedzieć, czy akurat te dwa lata, o które w tej chwili... My właściwie stoimy pod ścianą i czy chcemy, czy nie chcemy, to musimy to uchwalić, bo jest to w interesie naszych pań pielęgniarek. Chodzi o to, żeby mogły się kształcić. Czy kolejne dwa lata wystarczą, czy za dwa lata znowu będziemy się spotykać i jak zwykle w takim dość ekspresowym trybie uchwalać podobną nowelizację?

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.  
Proszę uprzejmie, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus:**

Dziękuję za zapytanie. Oczywiście spodziewałem się takiego pytania, bo jest ono jak najbardziej zasadne. Dwuletni okres właściwie dobiega końca. Sprawa wyglądała w ten sposób, że kwestia... Ująłbym to tak: regulacje, które zostały przyjęte dwa lata temu, w 2011 r., w znacznej mierze wyprzedzały pewne oczekiwania środowiskowe, wychodziły im naprzeciw. Myślę, że tak naprawdę były one uchwalane w odpowiednim czasie, jeśli chodzi o oczekiwania dotyczące standardów kształcenia pielęgniarek i położnych. Krótko mówiąc, powiem, że odpowiadały one i oczekiwaniom środowiska, i standardom medycznym. Problemem jest to, że spotkaliśmy się tutaj z pewną barierą finansową. I tu jako resort trochę wyszliśmy naprzeciw... To był nasz główny kłopot w ciągu tych dwóch lat – problem zdobycia dodatkowych środków. Tu nie chodzi o bardzo dużą kwotę. Mówię o kwocie rzędu mniej więcej 3 milionów zł, która jest związana z możliwością wszczęcia całej procedury. Przypomnę, że chodzi o kwotę wypłaconą jednorazowo, przeznaczoną – ja oczywiście dysponuję tu szczegółowym wykazem – głównie dla osób, które w zakresie swoich kompetencji konstruują programy specjalizacyjne. Programy specjalizacyjne mają swoje moduły. Mamy tutaj dosyć dokładny podział tego wszystkiego i wyliczenia, które obrazują zakres... Żeby nie rozszerzać w tym momencie tego tematu, powiem, że chodzi po prostu o wyłożenie określonych środków finansowych z pieniędzy publicznych na skonstruowanie modułów programowych i merytoryczne opracowanie zagadnień. Dotyczy to autorów programów specjalizacyjnych i recenzentów. Nie są to duże kwoty. Są to kwoty rzędu 2 tysięcy 400 zł na osobę, ale mnogość specjalizacji i mnogość modułów... To jest średnio siedem modułów na... Przypomnę, że chodzi o piętnaście specjalizacji. Ja na razie mówię tylko o szkoleniach specjalizacyjnych, pomijam tu inne elementy, takie jak chociażby kursy kwalifikacyjne czy kursy specjalistyczne. Ta mnogość czyni tę kwotę większą, niżby się wyglądało przy takim postrzeganiu jednostkowym. Krótko mówiąc, powiem, że kwota na stworzenie programów specjalizacyjnych, ich merytoryczne opracowanie, a później pozytywne zrecenzowanie przez niezależne podmioty czy osoby, które są kompetentne, to przy takiej projekcji programu kwota około 712 tysięcy zł. Dla porównania: przy tego rodzaju założeniach w przypadku kursów kwalifikacyjnych jest to kwota 681 tysięcy. Tam na jeden kurs przypada trzech autorów. Generalnie, jak zsumujemy wszystkie kwoty, to otrzymamy kwotę około 3 milionów 100 tysięcy. I generalnie te pieniądze były problemem przez minione dwa lata. To, że, jak pan senator zauważył, spotykamy się właściwie w ostatniej chwili wynika z tego, że... My, jako resort, kilkakrotnie zwracaliśmy się do ministerstwa i prowadziliśmy z Ministerstwem Finansów dosyć trudne rozmowy. Zdając

sobie sprawę z tego, że mamy dosyć ograniczone możliwości finansowe i nieustający wzrost we właściwie wszystkich zakresach naszych działań jako resortu, mieliśmy nadzieję na to – nasze negocjacje i rozmowy były dosyć trudne – że te środki, przynajmniej w jakiejś części, się znajdą i uda nam się uruchomić planowany proces. Dzisiaj widzimy już, że nie przyniosło to oczekiwanych skutków. Problemy finansowe budżetu, a głównie kwestia działań, które w ostatnim okresie miały miejsce w związku z kryzysem ogólnoeuropejskim, sprawiły, że znaleźliśmy się w bardzo trudnej sytuacji. I to też chcę podkreślić. Ogranicza nas jedynie kwestia finansowa. To jest jedyny powód... Jesteśmy przygotowani merytorycznie, mamy specjalistów w Centrum Kształcenia Podyplomowego Pielęgniarek i Położnych. Ci ludzie czekają na sygnał. Mieliśmy kłopoty finansowe, ale liczymy na to, że najbliższe dwa lata pozwolą nam niejako uporządkować proces, znaleźć pieniądze. Sygnał, który jest w tej chwili wysyłany, czyli to, że musimy przedłużyć okres i nowelizować ustawę, jest także dla nas dosyć dobitnym sygnałem. Liczymy na to, że uda nam się znaleźć środki i jak najszybciej rozpocząć procedowanie. Organizacyjnie i merytorycznie jesteśmy na to gotowi od właściwie dwóch lat i czekamy w blokach na możliwość działania. Jesteśmy, powiedziałbym, limitowani jedynie środkami finansowymi. Taka jest najkrótsza odpowiedź na zadane pytanie.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Pan przewodniczący Stanisław Gogacz, proszę uprzejmie.

### **Senator Stanisław Gogacz:**

Ja chciałbym zapytać o coś pana ministra w związku z tym, że czekaliście państwo do ostatniej chwili, co stwarza ryzyko niedokończenia prac legislacyjnych w terminie, który jest terminem zaporowym. Chodzi o cezurę, jaką jest 23 sierpnia. Przy założeniu, że Senat wprowadza poprawki itd., itd., 23 sierpnia mija. Oczywiście, jeśli chodzi o prowadzenie szkoleń, to być może przez kilka dni czy kilka tygodni można sobie poradzić, niemniej to wszystko na pewno sprawia, że są wysyłane pewne złe sygnały, jeżeli chodzi o proces stanowienia prawa.

Ale ja mam inne pytanie, o kwestię, do której pan minister częściowo się odniósł. Wydaje mi się jednak, że to, o co będę pytał, wymaga specjalnego wyeksponowania. Pan minister powiedział w swojej wypowiedzi, że to, że nowelizacja następuje w ostatniej chwili, wynika z tego, że zyskaliście państwo pewność, że Ministerstwo Finansów nie przekaże środków. I teraz, Panie Ministrze, moje pytanie jest następujące. Skoro uzyskaliście państwo pewność, że nie będzie środków... Wydaje mi się, że niejako na zasadzie wzajemności nie ma pewności, że nie będą... Tu powinna być pewność, że w ciągu dwóch lat te pieniądze będą. Proszę zwrócić uwagę na to, w jakiej my jesteśmy sytuacji. My mamy nagle głosować nad czymś podobnym do tego – chodzi mi o zakładane ryzyko – co było przegłosowywane dwa lata temu. Mnie się wydaje, Panie Ministrze, że pan powinien tu przyjąć z dokumentem, na którym byłby podpis

osoby kompetentnej z Ministerstwa Finansów, mówiącym o tym, że te środki są przyrządzone. Bo jeżeli nie, to my się ośmieszamy jako legislatorzy. Zrozumiem też panie przedstawicielki środowiska pielęgniarskiego, jeśli stwierdzą, że mogą tu być, jak myślę, szkody w przeprowadzaniu szkoleń. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję uprzejmie panu przewodniczącemu.

Czy pan minister chciałby się do tego odnieść? Proszę uprzejmie.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus:**

Oczywiście kwestia standardów stanowiąca jest pewnie osobny, długi wątek, ale ja chcę podkreślić jedną rzecz, która też jest ważna. Spotykamy się właściwie w przededniu sierpnia, czyli miesiąca, który jest taką linią, takim swoistym deadline. I chcę podkreślić jedną rzecz – jest ważne, żeby to wybrzmiało. Ten projekt jest w parlamencie od marca tego roku. Powtarzam: od marca. To jest oczywiście... Nie chcę rozwijać wątku dotyczącego tego, dlaczego tak się zdarzyło, bo pewnie moglibyśmy tu opisać całą procedurę. Ale to nie jest tak – a tak to zabrzmiało – że my pojawiajemy się tu właściwie na granicy deadline.

Co do zapewnienia środków, to oczywiście zawsze przy procedowaniu tego rodzaju ustaw jest duży dylemat dotyczący tego, czy najpierw zapewnić finansowanie, nawet w taki nieformalny sposób, na poziomie negocjacji, czy też procedować merytorycznie i przedstawiać ministrowi finansów gotowy projekt. My uznaliśmy, że mówienie wyprzedzające, ogólnikowe na pewien bardzo ważny temat jest jednak niesatysfakcjonujące i musimy opracować ustawę w takim brzmieniu, żeby dawała ona podstawy do rozmawiania o konkretach. Dostateczna konfiguracja związana z pewnymi zmianami w budżecie sprawiła, że w całym okresie, który wdawał się wystarczająco długi, nie udało się nam uzyskać oczekiwanych zapewnień. Ja oczywiście żałuję. Też wolałbym dzisiaj pojawić się u państwa z zapewnieniem, że to finansowanie będzie, że jest to pewne, ale, jak wiemy, takie zapewnienie w momencie, kiedy dosyć dynamicznie zmienia się sytuacja finansowa i w Europie, i w Polsce, nie jest dostateczną gwarancją. Zdajemy sobie z tego sprawę. Prawdopodobnie jedynie wpisanie tego w ustawę budżetową, co jest zupełnie innym tematem, dawałoby tu gwarancję. Zapewnienie pewnie wsparłoby nieco moją pozycję w dzisiejszej rozmowie, ale gwarancją by nie było. Zakładamy jednak – oczywiście to znowu jest założenie, mające pewne przesłanki, oparcie w naszych negocjacjach, które prowadziliśmy z Ministerstwem Finansów w ciągu dwóch lat – że mimo niesprzyjającej sytuacji finansowej, mimo obiektywnych trudności będziemy w stanie w okresie przedłużonego działania ustawy te środki znaleźć. Warto też pamiętać o tym, że znalezienie środków w ostatniej chwili, niezależnie od tego, czy byłby to marzec, czy maj, też nie dawałoby gwarancji wywiązania się ze zobowiązań, bo to jest pewien proces. To

znaczy tworzenie programu specjalizacyjnego i recenzowanie go, tak jak w przypadku każdej tego rodzaju procedury, podobnie jak w przypadku specjalizacji lekarskich, jest pewnym procesem czasowym i w takiej sytuacji... Dlatego już w marcu byliśmy gotowi do tego, żeby jednak znaleźć formalne rozwiązanie tej trudnej sytuacji, bo zdawaliśmy sobie sprawę, że nawet gdyby w ostatniej chwili rozmowy z Ministerstwem Finansów znalazły pozytywny wynik, to fizycznie proces tworzenia programów i recenzowania ich potrwa znacznie dłużej, więc zasadne byłoby jego wydłużenie. O to, czy to będzie okres dłuższy niż pół roku, czy to będzie rok... Jeśli chodzi o bezpieczeństwo, to te dwa lata wydają się – abstrahując już od wszystkich fluktuacji finansowych i zmian sytuacji w finansach publicznych – okresem dającym gwarancję tego, że założenia, które już dwa lata temu przyjęto w ustawie, zostaną zrealizowane.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Mówiąc o dacie 23 sierpnia 2015 r. i zakładając, czego sobie i państwu życzę, że jeszcze będziemy trwali... Senacka Komisja Zdrowia może tej sprawy dopilnować i myślę, że w naszym protokole znajdzie się taki zapis, że będziemy to pilotowali. Panie Ministrze, myślę, że to będzie z korzyścią dla państwa, dla nas. Myślę też, że Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych, z którą zawsze bardzo dobrze nam się pracowało, również będzie miała tę sprawę na uwadze i te terminy już nam nie umkną, one będą ostateczne. Tak sądzę.

Czy pan senator jeszcze...

Proszę bardzo. Pan senator Kraska.

### **Senator Waldemar Kraska:**

Ja myślę, że temat powoli się wyczerpuje. Jest to smutne, że 2 miliony zł z kawałkiem to jest wielki problem dla ministerstwa...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No, prawie 3 miliony zł. Myślę, że ręka ministra Rostowskiego nie będzie hojna i że minister tych pieniędzy państwu nie da. Wracam z posiedzenia komisji rodziny, gdzie okazało się, w tej chwili nie ma pieniędzy na dożywianie dzieci w szkołach. Ministerstwo prosiło Komisję Rodziny i Polityki Społecznej, żeby poparła wniosek do Ministerstwa Finansów. A więc myślę, że tutaj też nie będzie środków. I pytam, Panie Ministrze: czy macie jakiś plan awaryjny? Założmy, że pan minister jest taki, jaki jest, i że pieniędzy nie da. I co? Widzę, że są wśród nas panie pielęgniarki, które czekają na te pieniądze, na to, żeby te specjalizacje można było zorganizować w troszeczkę inny sposób. I pytam: czy macie państwo jakiś plan B? Bo ja myślę, że plan A na pewno nie wypali.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus: No, ja jednak wciąż...)*

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus: O, przepraszam.)*

Nie, nie, Panie Ministrze. Będziemy teraz rozważać różne aspekty. Oczywiście poproszę pana ministra o odpowiedź, ale myślę, że deklaracja, którą pan minister już nam przekazał, jak też nasza deklaracja, że tej sprawy przypilnujemy, jest tu jakąś gwarancją. Panie Senatorze, również w interesie partii rządzącej jest to, żeby się z takich rzeczy wywiązywać. Tak więc mam nadzieję, że nam się to uda. I podzielam pana zdanie, że szkoda, że te 3 miliony się nie znalazły. Zgadzam się z panem.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

To zanim pan zabierze głos, Panie Ministrze, jeszcze pan senator Gogacz.

### **Senator Stanisław Gogacz:**

Sięgam jakby do ratio legis nowelizacji ustawy. Z tego, co sobie przypominam, zawsze jest tak, że na początku procesu legislacyjnego pada taka formułka: „źródłem finansowania będzie”, „koszt finansowania danego przedsięwzięcia będzie”. Myślę, że pan z Biura Legislacyjnego może to potwierdzić. Zawsze jest informacja o koszcie realizacji zapisów ustawowych i o tym, co będzie źródłem finansowania. I proszę mi powiedzieć, czy na posiedzeniach komisji w Sejmie, zanim Sejm wypuścił tę ustawę do Senatu, takie pytania padały, a jeżeli padały – to na pewno był rdzeń nowelizacji – to co wtedy odpowiedziano. No bo jak można wypuścić ustawę, nie wiedząc, czy to, co najważniejsze, będzie zrealizowane? To tak jakby wypuścić coś, co nie ma fundamentu.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Panie Marszałku, mogę poprosić o tę karteczkę?

*(Głos z sali: Proszę bardzo.)*

W uzasadnieniu, Panie Senatorze, mamy podane konkretne kwoty i mamy podane, że wydatki będą pokryte z budżetu państwa, z części 46 „Zdrowie”, po wyrażeniu zgody przez ministra finansów. To jest tutaj zawarte.

Czy pan minister chce jeszcze powiedzieć dwa słowa?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus:**

Nie, dziękuję. Pan przewodniczący właściwie udzielił... To jest sedno, jeśli chodzi o odpowiedź. Ja tylko chciałbym jeszcze podkreślić – to jest ważne, bo to też jest czasami przedmiotem nieporozumienia – że kształcenie pielęgniarek odbywa się bez zakłóceń i nawet w nieco szerszym zakresie, niż to było w latach poprzednich. A więc to przedłużenie, które rzeczywiście nie jest dla nas komfortowe, bo chcielibyśmy jak najszybciej zacząć realizować programy specjalizacyjne, nie oznacza, co warto podkreślić, pogorszenia dostępu do specjalizacji, przerwania tego procesu. Ten proces jest cały czas realizowany. My tak naprawdę mówimy o kwotach, które mogłyby umożliwić opracowanie nowych programów. Warto o tym pamiętać, bo liczba pielęgniarek, które podnoszą swoje kwalifikacje cały czas wzrasta – ten proces jest niezakłócony i był niezakłócony

przez minione dwa lata. Myślę, że to jest istotna sprawa, również jeżeli patrzymy na to wszystko jako na pewne zjawisko systemowe.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Nie ma innych pytań, ale ja mam pytanie do pana magistra z naszego Biura Legislacyjnego. Panie Magistrze, czy ma pan jakieś uwagi do nowelizacji?

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Mirosław Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Biuro nie zgłosiło do omawianej ustawy uwag, które skutkowałyby propozycjami poprawek, ale gwoli informacji chciałbym podkreślić coś, co już pojawiała się w trakcie dyskusji prowadzonej przed Wysoką Komisją. Chodzi o termin graniczny, czyli 23 sierpnia bieżącego roku. Otóż ażeby w sposób niebudzący wątpliwości osiągnąć cele, które zostały przewidziane ustawą, musi ona wejść w życie najpóźniej w tym dniu. W związku z czteronastodniowym *vacatio legis* omawianej ustawy, aby ten warunek się ziścił, musi ona zostać opublikowana najpóźniej w dniu 8 sierpnia bieżącego roku – pragnę to podkreślić. Na etapie prac sejmowych ta ścieżka legislacyjna również była przedstawiana. Posiedzenie Senatu, na którym będzie rozpatrywana omawiana ustawa, odbędzie się w dniach 7–9 sierpnia tego roku. I z uwagi na osiągnięcie celu, jakim jest wydłużenie terminu... W przypadku wystąpienia skutku... Kiedy ustawa wejdzie w życie po 23 sierpnia tego roku, będziemy mieli taki przypadek, że ustawodawca wydłuży termin, który się ziścił, który już upłynął. A więc tylko gwoli informacji biuro potwierdza uwagi, które zostały podniesione w opinii. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję uprzejmie, Panie Magistrze.

Jeszcze pan minister. Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Chlebus:**

Jeśli można, dwa zdania ze strony naszego prawnika.

### **Legislator w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Zdrowia Michel Ryba:**

Dziękuję bardzo.

Michel Ryba, Departament Prawny Ministerstwa Zdrowia.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą zmiany terminu, który się ziścił, to rzeczywiście z punktu widzenia legislacyjnego nie wygląda to najlepiej, a jeżeli chodzi o kwestie dotyczące kształcenia i możliwości kształcenia po upływie 23 sierpnia 2013 r., to, według nas, nie ma tu żadnego

zagrożenia i kształcenie będzie odbywać się na dotychczasowych zasadach. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że po uchwaleniu ustawy w 2011 r. powstały wątpliwości dotyczące tego, czy prowadzone obecnie kształcenie ma być prowadzone na dotychczasowych zasadach i jak mają wchodzić w życie nowe programy. I za każdym razem była tu taka interpretacja, że dopiero po ogłoszeniu nowego programu – nie po przygotowaniu, bo dwuletni termin przygotowania jest czymś innym niż termin ogłoszenia – ludzie, którzy zaczynają nowy cykl kształcenia, niejako wchodzi w nowy program. Tak że jeżeli chodzi o kształcenie, to nie ma tu żadnego zagrożenia. Przepis ust. 3, który zostaje dodany ustawą na wniosek Biura Legislacyjnego Sejmu, odzwierciedla komunikat, który od dwóch lat znajduje się na stronie organu nadzorującego kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych w Polsce, czyli ministra zdrowia. Tak więc wątpliwości, które były, minister rozstrzygnął interpretacją przepisów i ta interpretacja jest od dwóch lat skutecznie stosowana. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej? (7)

Jednogłośnie za. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, kto z państwa chciałby być sprawozdawcą? Bardzo bym prosił, żeby ten obowiązek spoczywał nie tylko na mnie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze. Pan przewodniczący Stanisław Gogacz. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, zanim skończę posiedzenie komisji, chciałbym państwu przekazać serdeczne pozdrowienia od mojego poprzednika, pana doktora, senatora Władysława Sidorowicza, z którym dzisiaj rozmawiałem i który prosił, żebym wszystkich państwa pozdrowił.

Panie Ministrze, dziękuję uprzejmie za obecność. Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę uprzejmie. Zanim zamknę...

#### **Sekretarz Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Joanna Walewander:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

W imieniu Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych dziękuję komisji senackiej za przyjęcie poprawki. Dziękuję również za zapewnienie, że będziecie państwo monitorować to, jak będzie przebiegał proces legislacyjny. Jeżeli chodzi o to, o czym pan minister mówił, o zapewnienie środków finansowych, to naczelna rada liczy na wsparcie w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Rafał Muchacki:**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, zamykam posiedzenie senackiej Komisji Zdrowia.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 23)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii