



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Gospodarki Narodowej (**112.**)  
w dniu 31 lipca 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (druk senacki nr 406, druki sejmowe nr 917, 1340 i 1340-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk senacki nr 405, druki sejmowe nr 1407 i 1473).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Ziółkowski)

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej, pierwsze z trzech dzisiejszych posiedzeń.

Mamy do rozpatrzenia dwie ustawy. Proponuję zmianę porządku obrad: punkt drugi rozpatrzemy jako pierwszy. Ten punkt drugi dotyczy rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Mam nadzieję, że nikt z państwa nie ma zastrzeżeń do tej propozycji. Jeżeli nie, to oddaję głos panu ministrowi, jednocześnie witając pana ministra serdecznie.

Czy są obecne osoby zajmujące się działalnością lobbingsową? Sądzę, że jeśli chodzi o tę ustawę, to raczej nie.

Zatem Panie Ministrze, proszę bardzo o przedstawienie tejże ustawy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Massel:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Senatorowie! Przedłożona ustawa dotyczy wdrożenia interoperacyjności w systemie transportu kolejowego. Wdraża ona postanowienia dyrektywy z 2011 r., która zmienia załączniki do dyrektywy z 2008 r.

Interoperacyjność, powiem najbardziej ogólnie, to zdolność transeuropejskiego systemu kolejowego do wykonywania przewozów przez granice państw, przez granice zarządów kolejowych bez zbędnych przeszkód. Jest to poważna kwestia zarówno pod względem technicznym, jak i legislacyjnym. Odnosimy się tutaj do tak istotnych spraw jak dopuszczanie do eksploatacji wyrobów, rejestr infrastruktury, doprecyzowujemy również zasady prowadzenia inwestycji kolejowych, a konkretnie zakres zastosowania rozdziału 2b ustawy o transporcie kolejowym. Tak więc z całym przekonaniem przedkładamy ten projekt, prosząc o sprawne procedowanie.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne – Panie Macieju, proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma propozycje czterech poprawek, wszystkie mają charakter legislacyjny.

Pierwsza dotyczy właśnie rozdziału 2b, którego tytuł został zmieniony w czasie prac nad ustawą w Sejmie. Wymaga to również zmiany przepisu określającego zakres przedmiotowy ustawy. Druga również jest konsekwencją zmiany dokonanej w Sejmie. Dwie kolejne poprawki są typowo techniczne. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, jak pan odnosi się do tych poprawek?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Massel:**

Naszym zdaniem poprawki są słuszne, nie będziemy przeciwko nim występować.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Zatem przejmuję te cztery poprawki i przedkładam Wysokiej Komisji.

Panowie Senatorowie, czy są jakieś głosy, pytania do pana ministra czy do pana legislatora? Nie.

Ponieważ to są poprawki o charakterze techniczno-legislacyjnym, to proponowałbym przegłosowanie ich blokiem. Czy panowie senatorowie się zgadzają?

Witam pana przewodniczącego.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W takim razie rozpoczynamy głosowanie nad tymi czterema poprawkami.

Panowie Senatorowie, kto jest za przyjęciem tych poprawek? (7)

Poprawki zostały przyjęte.

Teraz ustawa wraz z poprawkami.

Kto jest za? (7)

Teraz wyznaczymy sprawozdawcę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Kto miałby ochotę? Pan senator Jurcewicz, jako specjalista od kolei. Dobrze, dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma, Kogut wyleciał, w takim razie będzie Jurcewicz.

Panie Ministrze, dziękujemy bardzo. Odbyło się to szybko i sprawnie.

Kończę pierwszy punkt, dotyczący transportu kolejowego.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu następnego, czyli tego, który był pierwszy w naszym programie. Chodzi o rozpatrzenie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów; rozumiem, że chodzi o „Bochnię” i jeszcze inne bardzo ważne kwestie.

Witam pana ministra Tomczykiewicza – oddaję panu głos.

Jeszcze raz żegnam osoby odpowiedzialne za drogi żelazne.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Panie Ministrze, schodzimy do podziemi.

Proszę bardzo.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przepraszam za spóźnienie, ale...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Też miałem kłopoty z wejściem do Senatu...)*

...to jest trochę jak w jakiejś grze komputerowej...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Jeszcze raz serdecznie przepraszam za kilkuminutowe spóźnienie i konieczność zmiany porządku obrad.

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: To nie było specjalnie...)*

Ustawa ta zakłada przedłużenie możliwości finansowania z dotacji budżetowej dotychczasowych zadań określonych w ustawie z 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów. I środki te zostaną przeznaczone na finansowanie likwidacji wymienionych w ustawie zakładów górniczych oraz utrzymanie i zabezpieczenie zabytkowych części kopalń soli, głównie w Wieliczce i Bochni. W tej ustawie rozszerzono podmioty o kopalnię „Guido”. Znalazła się tam także dotacja na Centralną Pompownię „Bolko”, która finansuje działania związane z odwodnieniem wyrobisk kopalnianych po zlikwidowanych zakładach górniczych wchodzących w skład nieistniejących Zakładów Górniczo-Hutniczych „Orzeł Biały”.

To przedłożenie i dalsze finansowanie tych zadań wydaje się oczywiste. Program związany z kopalniami w Wieliczce i Bochni wprawdzie się przedłuża, ale wynika to tylko z tego, że co roku ten program – który ma oczywiście się zakończyć, jak te cenne zbiory muzeum wpisane na listę UNESCO zostaną zabezpieczone – tych środków w budżecie nigdy nie wystarcza na tyle, aby pokryć ten przygotowany program. Dlatego to kolejne przedłużenie jest niezbędne. Miejmy nadzieję, że tym razem uda się dofinansować to w takiej skali, aby pozwoliło to na zgodne z obecnym harmonogramem zakończenie procesu zabezpieczenia. Dziękuję.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pozwolę sobie na jedną uwagę.

Jeżeli chodzi o „Wieliczkę”, to było jasne, że znajdzie się ona na liście UNESCO, bo była już poprzednio, prawda? Tu zaś chodzi jeszcze o „Bochnię”...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wiem. I to właśnie jest sukces. Jako członek Polskiego Komitetu do spraw UNESCO jestem z tego powodu bardzo rad. Cieszę się, że...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, dumny, rad... Na razie rad...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Teraz poproszę o opinię pana legislatora. Panie Mecenasie, proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało opinię, w której proponujemy rozwiązanie trzynastu problemów, które pojawiły się w związku z tą ustawą. Poprawki Biura Legislacyjnego nie zmieniają merytorycznie ustawy uchwalonej przez Sejm. Niemniej jednak chodzi nam o to, aby zapewnić pewną spójność w obrębie całego aktu, wyeliminować wątpliwości terminologiczne, zapewnić prawidłowość interpretacji przepisów.

Jeżeli chodzi o moją opinię, to była ona znana Ministerstwu Gospodarki. Przed posiedzeniem komisji kontaktowaliśmy się w celu omówienia tego, co tutaj proponuję. Udało nam się wypracować kompromis.

Pozwoli pan przewodniczący, że króciutko omówię poszczególne uwagi.

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Syntetycznie, bo one się łączą.)*

Syntetycznie. Pierwsza uwaga dotyczy art. 1, wprowadzenia do wyliczenia, i ma charakter terminologiczny. Chodzi o ujednoczenie terminologii w akcie normatywnym, zamiast o „udzieleniu dotacji” powinniśmy mówić o „przyznaniu dotacji”, tak jak to konsekwentnie ustawodawca czyni w innych przepisach aktu normatywnego. To jest uwaga pierwsza.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Uwaga druga dotyczy, proszę państwa, art. 1 pkt 4. W przepisie tym wskazano, że dotacja może być przyznana następcy prawnemu Zabytkowej Kopalni Węgla Kamiennego „Guido”, przy czym nie doprecyzowano, że taki następca prawny będzie mógł otrzymać dotację w przypadku, gdy przejął realizację zadań określonych w ustawie. To trzeba ujednoczyć analogicznie jak uczynił to ustawodawca w przypadku kopalni w Bochni.

Kolejna uwaga dotyczy art. 2. Zdaniem Biura Legislacyjnego art. 2 jest zbędny. Nie ma powodów ani merytorycznych, ani technicznolegislacyjnych, aby w ustawie tej formułować definicję pojęcia „zakład górniczy” oraz „dotacja”. Nie zostały spełnione określone w § 146 zasad

techniki prawodawczej okoliczności, w których ustawodawca powinien sformułować definicję. W związku z tym proponujemy wykreślenie art. 2.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 3 ust. 4 pkt 2 i 4. Poprawka ta ujednocila terminologię ustawy. Przepis dotyczy działań, w związku z tym w przepisie powinniśmy mówić o działaniach, a nie o zadaniach.

Następna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5. Proszę państwa, w art. 5 określono między innymi, jakie warunki musi spełnić wniosek o udzielenie dotacji przewidzianej ustawą. W związku z tym, że dotacja na finansowanie ekwiwalentu z tytułu prawa do bezpłatnego węgla oraz dotacja na finansowanie roszczeń byłych pracowników likwidowanych zakładów górniczych również będzie udzielana na wniosek, w treści wniosku powinniśmy doprecyzować ten element, który wiąże się właśnie z tym rodzajem dotacji. Proponowana zmiana dotyczy art. 5 ust. 4 pkt 2 lit. a.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5 ust. 3, art. 5 ust. 4 pkt 6 oraz art. 9 ust. 4. Chodzi o uwzględnienie faktu, że przepisy te dotyczą nie tyle likwidowanego zakładu górniczego, ile Zakładów Górniczo-Hutniczych „Orzeł Biały” w Bytomiu. W toku mojej rozmowy z Ministerstwem Gospodarki pojawiła się uwaga, że w związku z poprawkami Biura Legislacyjnego, a tak naprawdę z pewnym stanem rzeczywistym, z którym mamy do czynienia obecnie, należy zmodyfikować również art. 3 pkt 2, tak aby precyzyjnie wskazać, jakie działania będą mogły być dotowane z budżetu państwa. Zdaniem rządu – podziela je Biuro Legislacyjne – pkt 2 w art. 3 w ust. 1 powinien brzmieć następująco: „działań wykonywanych po zakończeniu likwidacji zakładu górniczego wchodzącego w skład byłych Zakładów Górniczo-Hutniczych «Orzeł Biały» w Bytomiu realizowanych przez podmiot, o którym mowa w art. 1 pkt 3”.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 5 ust. 4 i ma charakter technicznolegislacyjny. Eliminujemy posługiwanie się przez ustawodawcę czasownikiem modalnym „powinien”, wskazujemy twierdząco, co ma zawierać wniosek. Wyrazy „powinien zawierać” zastępujemy wyrazem „zawiera”.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 6 ust. 3. Jest to przepis dodany w trakcie prac w Sejmie. Określa on, co ma być uwzględnione przy udzieleniu dotacji. Udzielając dotacji, trzeba będzie uwzględnić również inne środki finansowe, które podmioty otrzymały z innych źródeł aniżeli dotacja, tak aby w sposób prawidłowy ustalić wysokość dotacji przyznanej podmiotom. Zdaniem Biura Legislacyjnego dodany w Sejmie do art. 6 ust. 3 nie mieści się merytorycznie w strukturze art. 6. Powinien on być sformułowany odrębnie jako art. 6a, po przenieściu w Sejmie jako art. 7. Dodatkowo w związku z art. 6 ust. 3 pojawiła się wątpliwość, czego dotyczy sformułowanie „przychodów z likwidacji majątku górniczego”. W związku z tym, że chodzi tutaj o rodzaje przychodów, które mają być wzięte pod uwagę, należałoby przeformułować ten przepis tak, aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych. W trakcie rozmów z ministerstwem wypracowaliśmy nowe brzmienie artykułu, uwzględniając uwagę Biura Legislacyjnego. Art. 6a. powinien brzmieć: „Dotacje na realizację zadań i wykonywanie działań określonych

w ustawie przyznawane są w wysokości uwzględniającej inną pomoc, w tym pomoc de minimis oraz pomoc ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, udzieloną na realizację tych działań lub wykonanie tych działań, niezależnie od jej formy i źródła, oraz przychody z likwidacji majątku zakładu górniczego”.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 9 ust. 1. Proponujemy dokonanie zmiany redakcyjnej, która precyzyjnie wskaże, że w art. 9 ust. 1 mowa jest o jednym sprawozdaniu, a nie o wielu sprawozdaniach składanych przez podmiot, któremu udzielono dotacji.

Następna uwaga dotyczy art. 9 ust. 3. W art. 9 ust. 3 ustawodawca wskazuje, że corocznie do 20 listopada roku... przepraszam lutego roku następującego po roku, w którym przyznano dotację, trzeba będzie złożyć określone sprawozdanie wraz z rozliczeniem rzeczowo-finansowym. Tutaj pojawił się następujący problem – niezrealizowanie tego obowiązku nie było obwarowane żadną sankcją w myśl przepisów ustawy. Podmiot, który otrzymał dotację, nie wywiązując się z art. 9 ust. 3, tak naprawdę nie ponosił żadnych negatywnych konsekwencji. Uznaliśmy, że konsekwencją niezłożenia określonego sprawozdania za rok poprzedni powinno być nieudzielenie beneficjentowi kolejnych rat dotacji. Proponujemy zmianę art. 9 ust. 4 w taki sposób, aby po ust. 1 dodać odesłanie do ust. 3 art. 9.

Kolejna uwaga dotyczy art. 12. Ustawodawca przewidział konsekwentnie w odniesieniu do wszystkich podmiotów z wyjątkiem przepompowni „Bolko” maksymalny termin przyznawania dotacji. Wskazał, że możliwość przyznawania dotacji w przypadku podmiotu, o którym mowa w art. 1 pkt 1, czyli „Bochni”, będzie do 31 grudnia 2017 r., w przypadku „Wieliczki” i „Guido” – 31 grudnia 2020 r. Zabrakło wskazania odnoszącego się do Centralnej Przepompowni „Bolko”. Mogło pojawić się pytanie, czy w związku z tym ustawodawca przewiduje możliwość udzielania dotacji na podstawie tej ustawy również po 2020 r. Jako że brak jest takiego terminu granicznego przyznawania dotacji, odpowiedź powinna brzmieć: tak, na podstawie tej ustawy będzie można przyznawać dotację w Centralnej Przepompowni nawet w 2021 r. Jak wynika z uzasadnienia dołączonego do projektu ustawy, nie było to celem wnioskodawców. Wnioskodawcy rozpisali wydatki na Centralną Przepompownię „Bolko” związane z udzieleniem dotacji do 31 grudnia 2020 r. Zatem w art. 12 po pkt 2 trzeba by dodać przepis, który określałby końcowy termin przyznawania dotacji Centralnej Przepompowni „Bolko” i wskazać, że takie dotacje będą mogły być udzielane przepompowni do 31 grudnia 2020 r.; jak wynika z uzasadnienia, taki był cel ustawodawcy.

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego. W związku z tym, że ustawa, którą opiniuje dzisiaj Wysoka Komisja, uchyla ustawę o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów, czyli ustawę z 17 lutego 2006 r., powstało pytanie, jaki wpływ uchylenie tej ustawy ma na dotacje i umowy, które zostały zawarte na podstawie dotychczasowych przepisów, w szczególności chodzi o to, czy beneficjent będzie zobowiązany przygotować sprawozdanie, o którym mowa w art. 11 ust. 3, to znaczy, czy w 2014 r. będzie konieczność złożenia sprawozdania oraz rozliczenia rzeczowo-finansowego z udzielonej dotacji. Zdaniem Biura Legislacyjnego,

aby wyeliminować wątpliwości legislacyjne, należałoby dodać do ustawy przepis przejściowy, który określi, że wobec dotacji przyznanych na podstawie dotychczasowych przepisów stosuje się te właśnie dotychczasowe przepisy.

Są to wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, w trakcie rozmów z Ministerstwem Gospodarki pojawiła się wątpliwość dotycząca art. 1 pkt 1 i nazwy Przedsiębiorstwa Państwowego Kopalni Soli „Bochnia” z siedzibą w Bochni. Pytanie sprowadzało się do tego, czy określając nazwę tego podmiotu, należy się w tej nazwie posłużyć sformułowaniem „w likwidacji”. Jak ustaliliśmy z Ministerstwem Gospodarki, sformułowanie „w likwidacji” jest w art. 1 pkt 1 zbędne i należy je wyeliminować. Tego nie znajdziecie państwo w mojej opinii, ale to jest wynik naszych analiz już po jej przygotowaniu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Dziękuję.

Rozumiem, że były pewne uzgodnienia z ministerstwem. Panie Ministrze, jakie jest stanowisko ministerstwa wobec tego tuzina poprawek oraz tej trzynastej, dodanej później?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:**

Popieramy wszystkie poprawki.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Chciałbym bardzo podziękować za ten tryb przygotowania poprawek – pod względem legislacyjnym są już uzgodnione z ministerstwem i wiemy, czego się trzymać. Na posiedzeniu komisji tylko zatwierdzamy pewne sprawy. A mieliśmy takie przypadki, że właściwie trzeba było potem to przenosić, bo nie bardzo było wiadomo, jak ministerstwo się do pewnych kwestii ustosunkuje.

Proszę państwa, zatem mamy dwanaście poprawek, plus tę jedną... Tak?

*(Głos z sali: Tak.)*

Zatem trzynaście, jeżeli chodzi o tytuł...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Mamy trzynaście problemów...)*

*(Głos z sali: Dwanaście poprawek...)*

Trzynaście problemów, a dwanaście poprawek...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Niektóre są po dwie...)*

Panowie senatorowie, czy macie jakieś pytania?

Pan senator Iwan, proszę bardzo.

### **Senator Stanisław Iwan:**

To nie jest zaczepka, pytam z czystej ciekawości. Jaka jest wysokość tej rocznej dotacji? Ile kosztują te likwidacje? Są pozycje dotyczące węgla dla emerytów. Nie chcę nikomu odbierać tego, co mu się należy, ale ilu jest tych emerytów i jakie to są sumy? To takie pytania nieco finansowe...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, proszę bardzo.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:**

Przewidywana całościowa kwota w budżecie to około 140 milionów zł rocznie. Zobaczymy, na co budżet państwa pozwoli i w jakim stopniu to dofinansuje, bo to był...

*(Przewodniczący Marek Ziółkowski: 140 milionów rocznie?)*

Tak, tak. Najwięcej dostaje kopalnia „Wieliczka”, bo w tym roku około 130...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, razem z „Bochnią”. A „Bolko” dostaje 16 milionów...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

„Guido” to jest nowy temat, będzie dostawała dopiero od przyszłego roku. Wstępnie będzie to 10 milionów...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Ministrze, rozumiem, że niektóre z tych wydatków, jak w przypadku „Wieliczki”, będą potem stopniowo wygaszane?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:**

Jak wspominałem, jeśli chodzi o „Wieliczkę” i „Bochnię”, de facto powinno się to zamknąć po zabezpieczeniu, bo jest program. To samo dotyczy „Guido”. Ale wiadomo, że to jest jednak górotwór – w trakcie mogą się pojawić nowe zagrożenia, które dzisiaj nie występują i nie są ujęte w tym harmonogramie.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

A jakie są przychody kopalni?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:**

Jeśli chodzi o „Bolko”, to są tam stałe odwodnienia, raczej nie ma szans na to, żeby one zniknęły...

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

A jakie są przychody kopalni w Wieliczce? Chodzi o wizyty turystów, które przecież...

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Tomasz Tomczykiewicz:**

„Wieliczkę” odwiedza półtora miliona turystów, tak więc to jest bardzo oblegane muzeum górnicze. Ale te środki, które pozyskują, są przeznaczane na uatrakcyjnienie oferty turystycznej, a my przeznaczamy środki tylko na zabezpieczenie tych części, które są likwidowane.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panowie Senatorowie, czy macie jakieś inne pytania? Nie.

Zatem mam pytanie do wszystkich panów. Czy możemy te poprawki technicznolegislacyjne przegłosować razem? Nikt nie wyraża sprzeciwu, zatem przejmuję dwanaście poprawek i tę kwestię nazwy – czy ma być „w likwidacji”, czy nie – i poddamy pod głosowanie szanownych panów senatorów.

Kto jest za? (8)

Jednogłośnie za.

Rozumiem, że w momencie głosowania senator Kogut wyszedł, tak? Dobrze.

W takim razie ustawa przeszła łącznie z poprawkami... Pan senator Kleina też głosował.

Mamy specjalistę od górnictwa kamiennego i soli, pana senatora Śmigielskiego...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Czy pan senator zgadza się, żeby być sprawozdawcą?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dziękuję bardzo państwu, dziękuję panu ministrowi.

Jeszcze raz pochwalę proces legislacyjny, który oszczędza pracy komisji – może się ona skoncentrować na takich ważnych kwestiach jak pręty stalowe i odwrócony VAT, prawda? To jednak jest poważna sprawa.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 26)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii