



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (99.)  
w dniu 17 lipca 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Gibraltarem o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Londynie dnia 31 stycznia 2013 r. (druk senacki nr 407, druki sejmowe nr 1432 i 1483).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o kontroli skarbowej (druk senacki nr 404, druki sejmowe nr 1405 i 1472).

(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam pana ministra i osoby towarzyszące. Witam członków komisji.

Proszę państwa, dzisiaj przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie dwóch punktów. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji umowy między Rzeczpospolitą Polską a Gibraltarem o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz protokołu do tej umowy, podpisanych w Londynie dnia 31 stycznia 2013 r. Punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o kontroli skarbowej.

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia punktu drugiego jeszcze wyjaśnię jakby istotę naszego postępowania w tym punkcie.

Czy jest zgoda...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pierwszy punkt też... Tak? Pierwszy punkt także... Czyli wyjaśnię to w tym momencie.

Najpierw zapytam: czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w stanowieniu prawa? Nie.

Proszę państwa, mamy dzisiaj rozpatrzyć wspomniane dwa punkty, najpierw ustawę o ratyfikacji a następnie ustawę... Wszyscy oczywiście dostali dokumenty z wyprzedzeniem, i pan minister, i Biuro Legislacyjne itd., ale jeśli chodzi o tę drugą ustawę, to dokument został formalnie skierowany do nas – co było dla mnie zaskoczeniem – dopiero dzisiaj, ten dokument podpisany... Dlatego formalnie zapytuję państwa... Treść wszystkich tych dokumentów... Bo ta ustawa została uchwalona na ostatnim posiedzeniu Sejmu, a więc tutaj problem nie jest tego rodzaju, że treść ustawy była nieznana ani nam, ani Biuru Legislacyjnemu, ale formalnie dokument otrzymaliśmy dzisiaj, ten, który został podpisany i skierowany do naszej komisji. Nie chciałem odwoływać tego posiedzenia komisji, gdyż uznałem... bo to trzeba byłoby zrobić dopiero dzisiaj. Dlatego jest teraz pytanie. My możemy oczywiście procedować w tej sprawie, ale chciałbym, żebyście państwo wyrazili na to zgodę, bo w innym przypadku po prostu to nasze posiedzenie byłoby nieefektywne. Tutaj nie łamiemy regulaminu, ale

takie procedowanie wymaga zgody członków komisji, tak abyśmy mogli przeprowadzić posiedzenie i podjąć uchwałę dotyczącą tych obu ustaw.

Pierwszy punkt dotyczy ustawy o ratyfikacji umowy między Rzeczpospolitą Polską a Gibraltarem, a drugi dotyczy ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa... To nie jest duża ustawa. Przedmiotem tej ustawy jest implementacja prawa europejskiego. I teraz pytam w związku z tym państwa senatorów: jakie jest wasze stanowisko w tej sprawie?

(*Głos z sali: Jest zgoda.*)

Jest na to zgoda, nie ma sprzeciwu. W takim razie bardzo dziękuję. Dzięki temu, że tutaj przybyliśmy, będziemy mogli normalnie i dobrze pracować. Jak mówiłem, staram się, żeby takich sytuacji nie było, ale ta sytuacja jest dla mnie trochę taka nieprzewidywalna. W dniu wczorajszym w zasadzie ja się już o tym dowiedziałem... to znaczy powinienem się dowiedzieć, ale w związku z tym, że rozłądował mi się telefon komórkowy, technicznie nie było możliwości, żeby mnie o tym poinformować, to było w godzinach popołudniowych. Dlatego też taka informacja... Jeszcze raz przepraszam wszystkich państwa za tą pewną nieprawidłowość, chociaż, jak mówiłem, wszystkie ustawy w takim kształcie, w jakim one były uchwalone przez Sejm, dotarły do nas senatorów i do wszystkich zainteresowanych zdecydowanie wcześniej i w terminie, który był wystarczająco długi, aby można było się zapoznać z ich treścią i nad nimi pracować. Skoro jest zgoda na takie procedowanie, to się cieszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego: ratyfikacja umowy między Rzeczpospolitą Polską a Gibraltarem.

Bardzo proszę o krótką prezentację tej ustawy pana ministra Grabowskiego.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Jest to kolejna umowa, którą zawarliśmy z krajem z tak zwanej listy rajów podatkowych. Podpisaliśmy ostatnio podobne umowy z Wyspą Man, Księstwem Andory, San Marino, Belize, Grenadą, Jersey, Guernsey.

Obecnie Gibraltar znajduje się na liście rajów podatkowych. Jeśli chodzi o nasze zaangażowanie czy stosunki handlowo-inwestycyjne, to według danych NBP kwota

inwestycji Gibraltaru w Polsce sięgnęła prawie 3 miliardów zł, więc to jest kwota dość istotna. Jeśli chodzi o umowę, to tutaj zastosowaliśmy, tak jak w poprzednio wymienionych umowach, modelową konwencję OECD. Jeśli chodzi o zakres wymiany informacji podatkowych, to w przypadku Polski będzie ona dotyczyła podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych, a w przypadku Gibraltaru – wszystkich podatków. Dzięki temu uzyskamy dostęp do informacji o polskich podatnikach czy też innych... o transakcjach między polskimi podatnikami a Gibraltarem. Tak jak w innych tego typu umowach jest tutaj zastosowany mechanizm wymiany informacji na wniosek. Tak że tu nie ma automatycznej wymiany informacji itd., tylko jest wymiana na wniosek strony. Co jeszcze mogę powiedzieć? Umowa ta reguluje również kwestie, takie jak ponoszenie kosztów udzielania tej informacji i zachowanie poufności. To chyba wszystkie podstawowe sprawy, które są zawarte w tej umowie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne bardzo proszę o opinie prawną.

#### **Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Szymon Giderewicz, legislator.  
Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Sama ustawa wyrażająca zgodę na ratyfikację nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych. Także nie budzi wątpliwości tryb związania się Polski umową, czyli za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ze względu na materię, jaką dotyka ta umowa, a więc spraw uregulowanych w ustawie konstytucyjnych praw i wolności. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Otwieram dyskusję.  
Nie widzę chętnych.  
Ja mam jedno pytanie. Panie Ministrze, pan powiedział, że kwota inwestycji Gibraltaru w Polsce wynosi około 3 miliardów...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: ... złotych.)*

To jest dość istotna kwota. Czy wiadomo mniej więcej, w jakich branżach te inwestycje są realizowane w Polsce?

#### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Ja nie wiem, ale może mi pan dyrektor tu pomoże. To są dane z NBP, więc być może tam tego branżowego rozbicia nie ma, bo to są informacje związane...

*(Głos z sali: Mamy tylko zbiorcze informacje.)*

Tak. Mamy tylko zbiorcze informacje z Narodowego Banku Polskiego. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze byłoby, gdyby udało nam się dowiedzieć coś więcej właśnie na temat tych inwestycji, bo wydaje mi się, że na posiedzeniu plenarnym byłoby interesujące – wydaje się, że dość spora jest kwota tych inwestycji, które są realizowane w Polsce – gdybyśmy dowiedzieli się, jaki to jest rzeczywiście kapitał.

Jeżeli nie ma innych pytań, stawiam wniosek o przyjęcie ustawy...

*(Senator Beata Gosiewska: Ja mam pytanie.)*

Proszę bardzo.

#### **Senator Beata Gosiewska:**

Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie: gdzie możemy znaleźć treść tej umowy? Bo nie widzę jej na naszej stronie.

#### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Treść umowy jest zawarta w druku sejmowym. Ustawa ma takie brzmienie, jak ustawa zawarta w druku nr 407...

*(Senator Beata Gosiewska: Ale ja pytałam o umowę.)*

Aha, o umowę.

#### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Ja mam druk sejmowy nr 1432 i tam ona jest.

#### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Już otrzymała pani poseł... pani senator... Przepraszam, Pani Senator. Dzisiaj po raz drugi powiedziałem pani poseł na naszą panią senator.

*(Senator Beata Gosiewska: Panie Przewodniczący, czy to obraźliwe?)*

Nie. To jest równoważne, bo przecież nie mamy nic przeciwko posłom, wręcz odwrotnie, bardzo ich lubimy i cenimy.

*(Głos z sali: Wszystkich?)*

Wszystkich.

Na naszej stronie była umieszczona również treść umowy – tak? – także w korespondencji tej jakby komisyjnej.

Czy są jakieś pytania? Czy możemy procedować w związku z tym, Pani Senator, czy...

*(Senator Beata Gosiewska: Tak.)*

Ewentualnie jeżeli będą pytania, to także na posiedzeniu plenarnym będzie można je zadać i pogłębić swoją wiedzę.

Przystępujemy do głosowania nad moim wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem? (6)

Jednomyślnie za.

Na senatora sprawozdawcę proponuję panią senator Gosiewską. Czy jest na to zgoda?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest zgoda. Dziękuję bardzo.

**Senator Beata Gosiewska:**

Panie Przewodniczący, ale ja jestem sekretarzem tego posiedzenia i obawiam się, że to może kolidować...

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Nie. To wręcz, jak myślę, będzie ułatwienie dla pani senator, bo wówczas poprosimy drugiego sekretarza, aby w tym momencie panią zastąpił. Bardzo dziękuję za zgodę, Pani Senator. Dziękujemy gościom z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, którzy dotarli do nas w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego, do ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o kontroli skarbowej.

Panie Ministrze, bardzo proszę o prezentację ustawy.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Maciej Grabowski:**

To jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa przyjętej przez Sejm; druk sejmowy nr 1405. Projekt ten dotyczy wymiany informacji podatkowych i współpracy w zakresie kontroli podatkowych i doręczania pism między krajami Unii Europejskiej. De facto konsumuje on zapisy przyjętej 15 lutego 2011 r. dyrektywy Rady w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchyla poprzednią dyrektywę.

Jeśli chodzi o wymianę informacji podatkowych, to oczywiście ta wymiana już jest przewidziana w ordynacji podatkowej. Przede wszystkim zostaje w tej ustawie rozszerzony zakres informacji podlegających wymianie informacji na wszystkie podatki, również te stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego, ale bez, tak jak było do tej pory, VAT i akcyzy, ponieważ, zgodnie z rozporządzeniami Rady, ten system podatków pośrednich jest objęty innym systemem współpracy. Ta ustawa przewiduje, że minister finansów w drodze rozporządzenia może upoważnić podległe mu organy podatkowe do przekazywania do obcych władz wniosków i informacji. Jeśli chodzi o samorządowe organy podatkowe, to w celu ułatwienia uzyskania tych informacji od władz obcych, one będą korzystały z pośrednictwa dyrektorów izb skarbowych właściwych ze względu na położenie tego samorządu. Zgodnie z zapisami dyrektywy wprowadza się maksymalne terminy, to jest sześciomiesięczny maksymalny termin na udzielenie informacji i jednomiesięczny termin na odmowę udzielenia informacji. Jeśli chodzi o... Co tutaj jest najważniejsze...

Może przejdę od razu tematów, które też były dyskutowane w Sejmie, mianowicie do kontroli jednoczesnych. Zgodnie z tą ustawą, z jej zapisami, przedstawiciele polskich władz skarbowych będą mogli być obecni przy toczących się procedurach i będą zobowiązani do przestrzegania tajemnicy skarbowej, jeżeli będą uczestniczyć w tych czynnościach w obcym państwie. Na zasadzie wzajemności również przedstawiciele obcych władz skarbowych będą mogli być obecni przy toczących się procedurach, a więc nie będą wykonywali czynności, tylko będą mogli być obecni przy procedurach.

I ostatnia sprawa, która jest istotna, dotyczy pomocy w doręczeniu pism. W przypadku, kiedy doręczenie pisma w trybie takim zwykłym, pocztowym jest niemożliwe albo utrudnione, polskie organy podatkowe będą mogły występować o pomoc w doręczaniu pism do innych krajów Unii Europejskiej. No i oczywiście na zasadzie wzajemności tak samo pisma obcych władz będą mogły być kierowane w tym celu do Polski.

Generalnie celem tej zmiany jest uproszczenie i bardziej przejrzyste, jasne, precyzyjne określenie zasad współpracy między administracjami podatkowymi państw członkowskich. To tyle w takim największym skrócie mogę powiedzieć o tej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana legislatora o zabranie głosu.

**Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:**

Dziękuję bardzo.

W opinii Biura Legislacyjnego znalazło się siedem szczegółowych uwag. Uwagi te zmierzają do wskazania na konieczność doprecyzowania czy też uzupełnienia przepisów rozpatrywanej dziś ustawy.

Uwaga pierwsza dotyczy nowego brzmienia art. 154b §1 ordynacji podatkowej. Zgodnie z tym przepisem wniosek o doręczenie pisma pochodzący od obcej władzy organ wyznaczony zgodnie z art. 154a §7 przekazuje do realizacji naczelnikowi urzędu skarbowego. Zakres stosowania tej normy ma być uzupełniony o odpowiednie stosowanie przepisów art. 144–154 ordynacji, czyli przepisów dotyczących doręczeń. W naszej ocenie niezbędna jest poprawka, która jednoznacznie wskaże, że przepisy dotyczące doręczeń powinny być odpowiednio stosowane nie w odniesieniu do przekazywania wniosku, na co wskazuje literalne brzmienie tego przepisu, a w odniesieniu do doręczenia pisma adresatowi przez naczelnika urzędu skarbowego, co jest intencją tego rozwiązania, stąd proponujemy wskazać wprost tę intencję w odpowiednim brzmieniu przepisu. To jest propozycja poprawki z uwagi pierwszej.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wszystkie proszę przedstawić.)*

Uwagi z punktu drugiego, trzeciego i czwartego dotyczą nowego brzmienia art. 305b ordynacji podatkowej. Przepis ten określa zakres przedmiotowy wymiany informacji, stanowiąc, jakie informacje podatkowe mogą podlegać tej wymianie. Jest on wzorowany na odpowiednich przepisach implementowanej rozpatrywanej dziś ustawą dyrektywy. W naszej ocenie implementowanie tych przepisów wprost lub też oczywiście po pewnych modyfikacjach w tym przypadku nie zawsze wpisuje się w odpowiedni sposób w nasz system prawny. Nasze wątpliwości budzi przede wszystkim użycie sformułowania określającego jako informacje podatkowe wszystkie informacje, które mogą być dla celów stosowania i wykonywania przepisów prawa podatkowego. W naszej ocenie pojęcia „stosowania”

i „wykonywania” w zasadzie są tożsame, więc przepis powinien operować tylko jednym z nich, inaczej może on budzić wątpliwości.

Naszą wątpliwość budzi też pkt 1 w art. 305b, który odsyła do przedmiotowo określonych przepisów Unii Europejskiej, nie wskazując wprost, jakie przepisy w tym wypadku ustawodawca miał na myśli. Stąd proponujemy w miejsce odesłania przedmiotowego odesłanie wprost do odpowiednich przepisów rozporządzeń unijnych.

Kolejna wątpliwość dotycząca art. 305b, wyrażona w punkcie czwartym opinii, dotyczy pktu 4 tego artykułu, czyli art. 305b pkt 4, zgodnie z którym w katalogu wyjątków od zasady wymiany informacji podatkowych obejmujących wszelkie informacje, które mogą być istotne dla stosowania przepisów prawa podatkowego, wyłącza się należności o charakterze umownym w szczególności wynagrodzenia za usługi użyteczności publicznej. Należności te jako należności umowne ze względu na samą swoją istotę nie mogą być podatkiem, nie mogą być opłatą czy też inną daniną publiczną, stąd w naszej ocenie nie ma potrzeby wskazywania tego wprost w przepisie. I to jest uwaga dotycząca art. 305b rozbita w opinii na punkty drugi, trzeci i czwarty.

Kolejna, piąta uwaga dotyczy nowego brzmienia art. 305j ordynacji podatkowej. Jest to przepis, który odsyła w zakresie nieuregulowanym przepisami dotyczącymi wymiany informacji podatkowych do odpowiedniego stosowania przepisów postępowania podatkowego z działu IV ordynacji podatkowej. W porównaniu z dotychczas obowiązującym brzmieniem przepis ten zawiera odesłania do rozdziału 4 w dziale IV, czyli do rozdziału dotyczącego załatwiania spraw. Z uwagi na to, że rozpatrywana dziś ustawa proponuje wprowadzenie do procedury uzyskiwania i wymiany informacji podatkowych terminów, w ramach których należy się poruszać, takie odesłanie... rezygnacja z takiego odesłania oczywiście jest zasadna. Z tym że rozdział 4 zawiera także jeden przepis, który nie dotyczy wprost terminów, a dotyczy możliwości upoważnienia przez organ pracownika organu do działania w jego imieniu. Dlatego proponujemy pozostawić odesłanie do tego przepisu, więc zrezygnować nie tyle z odesłania do całego rozdziału, ile z odesłania tylko do tych przepisów, które dotyczą terminów załatwiania spraw.

Uwaga szósta dotyczy art. 305k §1b ordynacji podatkowej. Paragraf ten jest nowym przepisem dodawanym do ordynacji. On zakreśla termin, w ramach którego ma poruszać się organ, aby przekazać informację podatkową obcej władzy z urzędu. Przy czym odsyła on zarówno... To znaczy ten termin ma znaleźć zastosowanie zarówno wtedy, kiedy informacja spontaniczna, informacja z urzędu jest obligatoryjnie przekazywana organowi obcej władzy, co oczywiście ma uzasadnienie i bezpośredni swój wyraz w dyrektywie, oraz do sytuacji, kiedy wymiana z urzędu następuje z inicjatywy naszego organu, a organ nie ma obowiązku przekazać takiej informacji, ma tutaj tylko taką możliwość, czyli działa tutaj w ramach swobodnego uznania. W tym zakresie zakreślanie terminu na przekazanie informacji jest nieuzasadnione, skoro to jest tylko prawo organu, a nie jego obowiązek. Zakreślenie tego terminu w naszej ocenie też mogłoby budzić wątpliwości

co do zgodności takiego rozwiązania z samymi przepisami dyrektywy. Stąd nasza propozycja poprawki zawarta w punkcie szóstym.

Ostatnia z uwag dotyczy dodawanego art. 305la ordynacji podatkowej. Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw finansów publicznych uzyskuje upoważnienie do zawierania porozumień w zakresie przebywania upoważnionych przedstawicieli obcej władzy w siedzibach organów podatkowych oraz ich obecności w toku postępowań podatkowych. Z samego uzasadnienia do projektu rozpatrywanej dziś ustawy, a także z innych przepisów tej dzisiejszej nowelizacji wynika, że takie upoważnienie powinno także objąć upoważnienie do obecności przy postępowaniach kontrolnych. Proponujemy wprost wyrazić to w przepisie, oprócz postępowań podatkowych wskazać tutaj również na czynności w toku kontroli podatkowej. To są wszystkie uwagi. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy można prosić o ustosunkowanie się do tych uwag?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Panie Przewodniczący, może ja poproszę pana dyrektora, żeby tutaj mnie wyreczył w tej sprawie. Dziękuję.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów Włodzimierz Gurba:**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Rzeczywiście większość uwag zgłoszonych przez legislatora ma charakter uściślający, doprecyzowujący, nie wskazuje na pewne wady projektu, tylko podkreśla jednoznaczność poszczególnych przepisów.

Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, rzeczywiście sformułowanie „do realizacji” jest sformulowaniem dosyć potocznym. W kontekście pomocy w doręczeniu powinno ono być rozumiane jako pomoc właśnie w doręczeniu, czyli doręczenie pisma. Uwaga zgłoszona przez pana legislatora doprecyzowuje przepis, dlatego jesteśmy za jej uwzględnieniem.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, dyrektywa wyraźnie różni stosowanie przepisów prawa podatkowego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli to jest ta poprawka, gdzie skreśla pkt 4 w art. 305... Tak? O tej poprawce mówimy? Bo jej konsekwencją jest ta poprawka...)

Tak. Jeżeli chodzi o uwagę drugą, uwagę do art. 305b, dyrektywa podkreśla różnicę między stosowaniem a wykonywaniem przepisów prawa podatkowego. Rzeczywiście ordynacja podatkowa nie implementuje bezpośrednio języka dyrektywy, ponieważ tam, jak słusznie pan mecenas zauważył, jest zawarte sformułowanie „egzekwowania”. Pojęcie „pomocy w egzekwowaniu” jest zarezerwowa-

ne dla innej dyrektywy, która mówi też o współpracy w zakresie egzekucji administracyjnej, i innej ustawy, którą obecnie Sejm proceduje. Tak więc, żeby zrealizować dyrektywę, wskazujemy tutaj na potrzebę wymiany informacji w zakresie wykonywania przepisów prawa podatkowego. Wydaje nam się, że takie sformułowanie jest prawidłowe i ma treść normatywną. Ordynacja podatkowa rozdziela też wykonywanie decyzji na przykład od ich egzekwowania, więc jesteśmy przeciwko propozycji zawartej w uwadze drugiej.

Jesteśmy również przeciwko propozycji poprawki zawartej w punkcie trzecim, aby wskazywać w ordynacji podatkowej metryki rozporządzeń unijnych. Ordynacja podatkowa jest aktem typu kodeksowego. W toku prac legislacyjnych nad tą ustawą staramy się tam, gdzie jest to możliwe, unikać wszelkich odesłań do metryk nie tylko prawa wewnętrznego, a szczególnie prawa wspólnotowego, i zaimpregnować ustawę na wszelkiego rodzaju zmiany tych aktów, które zawsze powodowałyby komplikację w zakresie ogłaszania tekstu jednolitego czy wręcz wielokrotnego nowelizowania ordynacji podatkowej.

Jesteśmy również przeciwni uwadze zawartej w punkcie czwartym. Pan mecenas proponuje, aby wykreślić jeden z punktów w art. 305b, który wyłącza z wymiany informacji należności o charakterze umownym, w szczególności wynagrodzenia za usługi użyteczności publicznej. Nie budzi żadnych wątpliwości to, że ordynacji nie stosuje się do należności umownych. Tego typu wyłączenie jest zawarte w dyrektywie, my in extenso proponujemy je przenieść. Fakt, że ordynacji nie stosuje się do tych należności, nie oznacza, że organ nie może być w posiadaniu tych informacji. Wówczas powstanie dylemat, czy te informacje przekazać, które przy okazji na przykład w postępowaniu kontrolnym organ posiadzie, czy nie. Więc to wyłączenie jest zasadne i potrzebne.

Jesteśmy za uwzględnieniem propozycji poprawki zawartej w punkcie piątym, aby zachować odesłanie do art. 143. Co prawda jest to też dyskusyjna sprawa, ponieważ nie mówimy tutaj o załatwianiu spraw podatkowych. Między organem podatkowym udzielającym informacji a obcą władzą nie istnieje relacja strona – organ załatwiający sprawę tej strony, ale zachowanie tego odesłania, które jest dzisiaj na pewno wszelkie wątpliwości rozwieje.

Jesteśmy za uwzględnieniem propozycji poprawki szóstej. Faktycznie trudno wymagać terminu na udzielenie informacji tam, gdzie istnieje swobodne uznanie w przekazaniu tych informacji. Wykładnia funkcjonalna co prawda pozwalałaby na przyjęcie tezy, którą pan mecenas w swojej opinii przedstawił, ale żeby nie było potrzeby uciekania się do wykładni funkcjonalnej, dobrze by było ten przepis, zgodnie z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, uściślić.

Jeśli chodzi o punkt siódmy, to faktycznie dyrektywa przewiduje możliwość obecności, pasywnej obecności przedstawicieli obcej władzy w toku czynności kontrolnych. Wynika to między innymi z przepisów o tajemnicy skarbowej. Przepis dzisiaj mówi o możliwości obecności przedstawicieli obcej władzy w siedzibach organów podatkowych. Akurat cechą czynności kontrolnych jest to, że są

one prowadzone w siedzibie organu podatkowego, więc wydaje się, że i tak ci pracownicy mogliby być tutaj obecni. Żeby to uściślić i zachować spójność wewnętrzną ustawy, proponujemy uwzględnić propozycję zawartą w punkcie siódmym. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym zgłaszam poprawki zawarte w punktach: pierwszym, piątym, szóstym i siódmym.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o pytania, uwagi.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

### **Senator Marek Martynowski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, nie byłbym sobą, gdybym nie spytał o termin wdrożenia dyrektywy. Skąd takie opóźnienie? Tutaj możemy przeczytać, że termin wdrożenia upłynął z dniem 1 stycznia. Czy w związku z tym Polska płaci już jakieś kary, czy jeszcze nie?

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Jesteśmy na etapie uzasadnienia opinii, którą komisja wyraziła w czerwcu w stosunku do tej dyrektywy. Oczywiście jeśli chodzi o płacenie ewentualnych kar, to do tego jest jeszcze bardzo daleko. Dyrektywa, tak jak powiedziałem, została przyjęta w 2011 r. Jeśli chodzi o proces legislacyjny... Panie Dyrektorze, niech mi pan przypomni, jak to było...

*(Głos z sali: Napisaliśmy założenia...)*

Napisaliśmy założenia i potem – jest w tej chwili taki tryb, że Rządowe Centrum Legislacji przygotowuje już konkretny akt prawny – trochę czekaliśmy na przygotowanie tego aktu przez Rządowe Centrum Legislacji. No i stąd jakby generalnie to opóźnienie. Tak że to chyba był główny powód.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Czy są inne pytania? Nie ma.

Czy są inne wnioski, poprawki? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Będziemy głosować po kolei nad poprawkami, które zostały zgłoszone przeze mnie, a wcześniej zostały omówione przez pana legislatora Szymona Giderewicza.

*(Głos z sali: Obca władza...)*

Obca władza? Pan minister coś odnalazł jeszcze? Nie.

Przystępujemy do głosowania.  
Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? To jest poprawka zawarta w uwagach szczegółowych w punkcie pierwszym.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Jednomyślnie poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad poprawką zawartą w punkcie piątym.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Poprawka zawarta w punkcie szóstym.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

I poprawka zawarta w punkcie siódmym.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Wszyscy poparli poprawki zgłoszone na posiedzeniu komisji.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Ustawa wraz z poprawkami otrzymała poparcie komisji.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Kopcia. Zadowolony...

(*Głos z sali*: Tak.)

Czy jest zgoda...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo panu ministrowi, panu dyrektorowi, wszystkim naszym gościom, także młodym... Państwo jesteście praktykantami, tak? Bardzo serdecznie was witamy i życzymy, aby wasza praktyka była bardzo owocna. Dziękujemy legislatorowi, członkom komisji, sekretarzom i pani redaktor. Dziękujemy bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 08*)





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii