



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (92.)
w dniu 26 czerwca 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Singapuru w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Singapurze dnia 4 listopada 2012 r. (druk senacki nr 385, druki sejmowe nr 1291 i 1389).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 380, druki sejmowe nr 1290 i 1397).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

W porządku obrad naszego posiedzenia mamy dwa punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Singapuru w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodów oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Singapurze dnia 4 listopada 2012 r., a punkt drugi to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw.

Czy są uwagi dotyczące porządku obrad? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w stanowieniu prawa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest jedna osoba. Proszę się przedstawić.

(Lobbysta z Central European Consulting Sp. z o.o. wykonujący działalność na rzecz MasterCard Europe Sprl Anna Borys-Karwacka: Anna Borys-Karwacka, senior PR advisor...)

Pani jest w sprawie...

(Lobbysta z Central European Consulting Sp. z o.o. wykonujący działalność na rzecz MasterCard Europe Sprl Anna Borys-Karwacka: W sprawie MasterCard.)

W sprawie ustawy o usługach płatniczych, tak? Dobrze.

Rozpoczynamy procedowanie.

Jeszcze raz witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam panów ministrów i innych gości, osoby z różnych instytucji, urzędów i stowarzyszeń, reprezentujące różne grupy interesów.

Punkt pierwszy porządku obrad naszego posiedzenia to rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Republiki Singapuru.

Czy w sprawach dotyczących tej ustawy rząd reprezentuje pan minister Grabowski?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Tak.)

Bardzo proszę, Panie Ministrze, o krótką prezentację tej ustawy, a Biuro Legislacyjne o przygotowanie się do oceny ustawy pod względem legislacyjnym.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Ustawa, o której mówimy, składa się z dwóch artykułów. Obowiązująca w tej chwili umowa z Singapurem ma dwadzieścia lat i zawiera kilka zapisów, które chcieliśmy wyeliminować głównie dlatego, że na ich podstawie można w stosunkowo prosty sposób dojść do podwójnego nieopodatkowania dochodu, a tego typu umowy mówią, żeby nie było podwójnego opodatkowania.

Może się skupię na tym, jakie są główne zmiany, jeśli chodzi o dywidendy, odsetki, należności licencyjne, a więc na tym, co głównie nas tu interesuje.

Jeśli chodzi o dywidendy, to zredukowaliśmy stawki opodatkowania dywidend u źródła do 5%, jeżeli wysokość udziałów przekracza 10%. W pozostałych wypadkach, a więc dla udziałowców mniejszościowych, o udziale poniżej 10%, stawka opodatkowania dywidend u źródła wynosi 10%.

Jeśli chodzi o odsetki, nowa umowa wprowadza stawkę opodatkowania odsetek w wysokości 5%, a jeśli chodzi o należności licencyjne, to mają one być opodatkowane stawką 2% lub 5%.

Tym, na czym głównie nam zależało i co udało się nam uzyskać, jest zmiana metody. Wcześniej była to metoda unikania podwójnego opodatkowania metodą wyłączenia z progresją, a w tej chwili dla wszystkich kategorii dochodów proponujemy – tak jest w zawartej i podpisanej już umowie – metodę zaliczania proporcjonalnego, chcemy bowiem wyeliminować sytuację, o której mówiłem wcześniej. Przepisy obecnej umowy stanowią, że dochód z dywidend, odsetek i należności, jeżeli może być opodatkowany w Singapurze, będzie zwolniony od podatku w Polsce, jeśli będzie podlegał zwolnieniu lub obniżce na mocy przepisów wewnętrznego prawa singapurskiego. I tak jest w rzeczywistości. Dotychczas, jak powiedziałem, inwestorzy często korzystali z podwójnego nieopodatkowania.

Ostatnią ważną zmianą jest wprowadzenie pełnej klauzuli wymiany informacji podatkowych zgodnie z obecnym standardem OECD.

To są chyba najważniejsze zmiany, które ta umowa wprowadza. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi dotyczące tej ustawy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania ze strony senatorów? Nie ma.

W takim razie stawiam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski? Nie ma.

Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć na temat tej ustawy? Nie.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Czyli poparliśmy ustawę jednomyślnie.

Na sprawozdawcę proponuję pana senatora Janusza Sepiolo.

Czy pan senator wyraża zgodę? Tak.

Ze strony senatorów też jest zgoda. Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję panu ministrowi Grabowskiemu i wszystkim osobom, które dotarły na posiedzenie naszej komisji w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do punktu drugiego, obejmującego zdecydowanie większy materiał, czyli do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw.

Sekundkę poczekamy na pana ministra. Pan minister Kowalczyk i osoby mu towarzyszące już są, ale czekają na korytarzu na zakończenie...

(Brak nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do punktu drugiego naszego posiedzenia, czyli do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw.

Raz jeszcze witam wszystkie osoby przybyłe w związku z tą ustawą

Panie Ministrze – zwracam się do pana ministra Kowalczyka – proszę o krótką prezentację tej ustawy.

Równocześnie chcę przypomnieć członkom naszej komisji, że, jak państwo senatorowie wiedzą i pamiętają, to my byliśmy inicjatorami zmiany ustawy o usługach płatniczych. Nowelizacja ta nie dotyczy spraw, do których odnosiła się nasza propozycja. Nad naszą nowelizacją pracuje w tej chwili Komisja Finansów Publicznych, a na najbliższym posiedzeniu Sejmu odbędzie się nad nią głosowanie. Chcę też poinformować państwa senatorów, że panie poseł i panowie posłowie podjęli bardziej zdecydowane decyzje dotyczące rozwiązań w tamtej ustawie, poszli

głębiej i dalej niż my, zobaczymy więc, jaki będzie ostateczny jej kształt, gdy wyjdzie z Sejmu, i jakie zadania nas czekają. W najbliższym czasie, na pewno jeszcze w lipcu, będziemy się zajmowali tą sprawą, ponieważ podkomisja przygotowała już projekt ustawy i przekazała go Komisji Finansów Publicznych.

Panie Ministrze, bardzo proszę o zaprezentowanie ustawy, która jest przedmiotem naszej dzisiejszej debaty.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Ta ustawa to przede wszystkim dokończenie implementacji dyrektywy 2009/110 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje pieniądza elektronicznego oraz nadzoru ostrożnościowego nad ich działalnością, w sytuacji, gdy rynek obrotu bezgotówkowego jest już praktycznie w całości tym objęty w ramach innych ustaw o usługach płatniczych. Dotyczy to zarówno usług płatniczych, jak i funkcjonowania pieniądza elektronicznego.

Pod względem technicznym niniejsza ustawa precyzuje, kto, w jakiej formie i na jakich zasadach może być wydawcą pieniądza elektronicznego, co jest szczególnie ważne, bo w dobie rozwoju technologicznego narzędzie to z pewnością będzie alternatywą dla działalności bankowej czy też kart płatniczych. Ustawa ta przede wszystkim wpłynie korzystnie na sytuację konsumentów, którzy będą mieli więcej narzędzi do wykorzystania przy wszelkiego rodzaju płatnościach, zwłaszcza płatnościach internetowych.

Z grubsza biorąc, ustawa ta określa zamknięty katalog podmiotów, które będą mogły prowadzić działalność w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego – między innymi przyzna takie prawo Poczcie Polskiej oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym – i zapewnia pełną harmonizację przepisów prawnych obowiązujących na terenie Unii Europejskiej w zakresie instytucji pieniądza elektronicznego oraz zasad jego wydawania.

Zapewnia też prawo do żądania wykupu niewykorzystanego pieniądza elektronicznego jego użytkownikom i ogranicza możliwości pobierania opłat związanych z wykupem do szczegółowo określonych wypadków. Doprecyzowuje zakres nadzoru sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego nad krajowymi instytucjami pieniądza elektronicznego.

Umożliwia krajowym instytucjom płatniczym wydawanie pieniądza elektronicznego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej także, w ograniczonej ilości, bez potrzeby ubiegania się o status krajowej instytucji pieniądza elektronicznego. Znosi system autoryzacji i rozliczeń, do którego wprowadzenia obecnie jest wymagana zgoda prezesa Narodowego Banku Polskiego, ponieważ czynności podmiotu prowadzącego taki system wchodzi w zakres usługi płatniczej polegającej na umożliwianiu wykonania transakcji płatniczych zainicjowanych kartą płatniczą, na której wykonywanie wymagana jest zgoda KNF.

Co ważne, przyznaje ona akceptantowi, czyli punktowi handlowo-usługowemu, który przyjmuje zapłatę za pomocą

kart płatniczych, prawo do żądania informacji dotyczących wysokości i rodzajów opłat, które są nakładane na niego przez agenta rozliczeniowego, oczywiście w związku z realizacją transakcji za pomocą karty płatniczej.

Umożliwia dokonywanie płatności podatków lokalnych każdym innym instrumentem płatniczym niż karta płatnicza, w tym instrumentem wykorzystującym pieniądź elektroniczny. Wprowadza również możliwość, o co bardzo starał się Zakład Ubezpieczeń Społecznych, dokonywania wpłat świadczeń emerytalnych i rentowych na instrument płatniczy lub rachunek płatniczy świadczeniobiorcy, obok obecnie istniejącej możliwości korzystania z rachunku bankowego lub z rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej.

Pokrótko przedstawiłem najważniejsze kwestie, które reguluje ta ustawa, i zwracam się do Szanownej Komisji z prośbą o jej przyjęcie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o krótką charakterystykę jego propozycji. Obecni tu senatorowie mają opinię przygotowaną przez nasze Biuro Legislacyjne. Jest w niej bardzo dużo propozycji poprawek – około sześćdziesięciu – które były konsultowane także z Ministerstwem Finansów, aby nie było jakichś wątpliwości w tej materii. Prezydium nasze jest tu w wielu sprawach zgodne, a myślę, że członkowie komisji także mieli możliwość bliższego przyjrzenia się tym poprawkom, proponujemy więc taką procedurę, żeby pan mecenas ogólnie przedstawił istotę poprawek, a później, po odbyciu krótkiej dyskusji, przeszlibyśmy, jeżeli będzie taka potrzeba, do głosowań nad konkretnymi poprawkami.

Ale sprawa wymaga też wyjaśnienia ze strony pana mecenas.

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Rozumiem, że pan przewodniczący proponuje, bym ogólnie omówił wszystkie poprawki. A może lepszą propozycją byłoby takie procedowanie, żebym ja przedstawił krótko każdą poprawkę, następnie zostałyby zaprezentowane stanowisko rządu, a potem byłoby przeprowadzone głosowanie nad konkretnymi poprawkami, już bez ich omawiania? Dobrze?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

W takim razie może wcześniej zapytam naszych gości – bo goście też mieli możliwość zapoznania się z poprawkami przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo, pan minister, szef głównego urzędu ochrony danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Chciałbym zadać pytanie, Panie Przewodniczący. My mamy uwagi dotyczące dwóch rozwiązań proponowanych w ustawie. Zgłaszaliśmy je w Sejmie, ale chcielibyśmy przedstawić je także senatorom. Czy zrobić to w trakcie przeglądania poprawek Biura Legislacyjnego, czy później?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W tym momencie, Panie Ministrze. Proszę bardzo.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Generalny inspektor ochrony danych osobowych, doceniając przede wszystkim pracę wnioskodawcy, jeżeli chodzi o doprecyzowanie przepisów, które budziły nasze wątpliwości na wcześniejszym etapie, chciałby zwrócić państwa senatorów uwagę na dwa artykuły formułujące nowe rozwiązania, dotychczas nieistniejące w tej ustawie, które naszym zdaniem są dość niebezpieczne, w jednym zaś wypadku z pewnością godzą w coś, czego generalny inspektor ochrony danych osobowych stara się bronić – w tajemnicę bankową. Chodzi nam przede wszystkim o zmianę dwunastą, która dotyczy dodania nowego artykułu, art. 12a, ale także o zmianę dwudziestą dziewiątą, która dotyczy art. 61.

W wypadku zmiany dwunastej, dotyczącej dodania art. 12a, od początku zwracaliśmy uwagę na to, że jest to kolejna próba ataku na tajemnicę bankową w takiej formie, w jakiej ona w tej chwili występuje w ustawie – Prawo bankowe, a jednocześnie jest to stworzenie nowego systemu obiegu informacji pomiędzy uczestnikami rynku.

Dlatego odwołuję się do ustawy – Prawo bankowe, powiem za chwilę, po krótkim wyjaśnieniu dotyczącym owego nowego systemu. Wydawcy instrumentów płatniczych mogą wymieniać między sobą informacje o użytkownikach, z którymi umowa o wydanie instrumentu płatniczego została rozwiązana z powodu nienależytego jej wykonania przez użytkownika. O ile rzeczywiście podczas prac legislacyjnych ustalono, jakie to informacje będą wymienne, i rzeczywiście pojawiły się te, które zostały zawarte w ust. 2, o tyle wciąż pozostaje niesprecyzowane sformułowanie, że przyczyny rozwiązania umowy z powodu jej nienależytego wykonania przez użytkownika również miałyby być częścią systemu wymiany informacji. Co więcej, na podstawie art. 12a ust. 3 informacje te miałyby być przekazywane także Biuru Informacji Kredytowej oraz Związkowi Banków Polskich. I to jest punkt, w którym odwołujemy się do prawa bankowego i do faktu, że kolejny pakiet informacji trafia do zestawu gromadzonego przez instytucje, które zostały określone w art. 105 ust. 4 ustawy – Prawo bankowe.

Nasze wątpliwości budzi również drugi system, odnoszący się do agentów rozliczeniowych, którzy powinni wymieniać informacje dotyczące akceptantów. Zdajemy

sobie sprawę z tego, że rzadziej dotyczy to osób fizycznych, częściej zaś podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą, co oczywiście może w niektórych wypadkach oznaczać osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, ale to w mniejszym stopniu mieści się w zakresie tego, czym zajmuje się generalny inspektor ochrony danych osobowych. W wypadku użytkowników częściej chodzi o dane osób fizycznych.

Druga wątpliwość dotyczy art. 61 ust. 1 i nowego brzmienia przede wszystkim pktu 9: „dokumenty i informacje pozwalające na ocenę, czy wnioskodawca i osoby, o których mowa w pkt 8, dają rękojmię ostrożnego i stabilnego zarządzania instytucją płatniczą, w szczególności” i dalej są wymienione dokumenty oraz informacje, o które tu chodzi. O ile nie mamy wątpliwości, że badanie tego typu spraw jest rzeczą przydatną, która zapewne powinna następować na tym etapie, o tyle wątpliwość naszą budzi sformułowanie „w szczególności”, które sugeruje, że obok tak daleko posuniętych informacji, jak informacje o skazaniu czy o toczących się postępowaniach, mają się pojawiać inne, dodatkowe informacje, które miałyby być brane pod uwagę. Temu przepisowi zarzucamy brak wystarczającej precyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Proszę bardzo, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Odnosząc się do pierwszej uwagi, czyli do zmiany dwunastej, dotyczącej art. 12a, chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że są to przepisy obecnie obowiązujące w ustawie o elektronicznych instrumentach płatniczych. Nic nowego tutaj nie wprowadzamy, przepisy te obowiązują obecnie, dlatego dziwi nas ta uwaga.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, to, że obecne przepisy regulują takie kwestie, nie znaczy, iż są idealne. Czasami możemy się dziwić obecnie obowiązującym przepisom, bo po to tu jesteśmy. Ale oczywiście to jest uwaga ogólna.

(Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych Wojciech Wiewiórowski: W wypadku BIK jest to rozwiązanie nowe.)

W sprawie BIK jest to chyba nowe rozwiązanie.
Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Mimo wszystko wydaje nam się, że przepisy te są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania rynku pieniądza elektronicznego.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w wypadku drugiego przepisu chciałbym się posiłkować wypowiedzią przedstawicieli Komisji Nadzoru Finansowego, gdyż wydaje nam się, że głównym beneficjentem tych przepisów jest KNF i to ona będzie dokonywała przeglądu przy wydawaniu licencji podmiotom, które się będą o nią ubiegały.

Jeśli można, chciałbym poprosić o zabranie głosu przedstawiciela KNF.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę.

Kto będzie się wypowiadał w imieniu KNF? Pan dyrektor?

Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

Adam Janiszewski, Departament Prawny KNF.

Prawdę mówiąc, pozostawienie sformułowania „w szczególności” pozwoli nam na ewentualne zażądanie dodatkowych informacji w ramach oceny, czy osoby spełniają kryteria wymagane ustawą, i dlatego proponujemy pozostawienie tego rozwiązania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja mam propozycję w tej sprawie. Kwestia ochrony danych osobowych zawsze budzi wątpliwości, jest bardzo istotna, ale trudno nam będzie dzisiaj dopracować tu jakąś poprawkę lub zdecydować, czy jest ona w ogóle potrzebna. Mam w związku z tym prośbę do pana mecenasa o przeanalizowanie tej sprawy i przedstawienie członkom komisji uwag przed posiedzeniem plenarnym. Jeżeli senatorowie mają jakieś propozycje czy sugestie z tym związane, to moglibyśmy jeszcze raz podjąć tę sprawę na kolejnym posiedzeniu naszej komisji, po posiedzeniu plenarnym, stosowna poprawka byłaby wprowadzona na posiedzeniu plenarnym.

Czy pan mecenas widzi możliwość, żebyśmy mogli głębiej przedyskutować tę kwestię w tym momencie? Czy jesteśmy na to gotowi? Bo sprawa, na którą zwraca uwagę pan minister, jest istotna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Szczerze mówiąc, pana propozycja bardziej mi się podoba. Chodzi o to, żebyśmy zapoznali się z dokumentem, który pan minister przed chwilą przedstawił, z argumentami Komisji Nadzoru Finansowego i ze stanowiskiem ministra finansów i w oparciu o to zbudowali pogląd, czy zmiana jest potrzebna. Mamy tutaj niedające się ze sobą pogodzić interesy: z jednej strony ochronę danych osobowych, a z drugiej strony potrzebę sprawowania nadzoru w sposób skuteczny i efektywny. Dlatego w tym momencie na szybko nie podejmuję się odpowiedzieć na pytanie, czy takie zmiany są konieczne, czy też nie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pani Senator i Panowie Senatorowie, czy jest zgoda na takie rozwiązanie? Czy ktoś z senatorów chciałby ewentualnie podjąć dyskusję w sprawie tych uwag? Nie. W takim razie czekamy do posiedzenia plenarnego. Jest jeszcze prośba do pana ministra o przekazanie nam głębszych uwag, a my zastanowilibyśmy się z Biurem Legislacyjnym, co dalej z tym fantem zrobić.

Proszę bardzo, kolejni goście.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Krzysztof Korus, ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności.

Ja mam pytanie dotyczące kwestii organizacyjnych. Przedstawiliśmy państwu senatorom stanowisko i propozycje zmian naszej organizacji dotyczące projektu ustawy. Propozycji tych jest oczywiście sporo i pewnie nie wszystkie da się dogłębnie omówić. Jak wobec tego moglibyśmy je przedstawić, gdybyśmy mieli okazję się wypowiedzieć? Czy mamy czekać na moment omówienia poprawki Biura Legislacyjnego i wtedy się wypowiedzieć, a na końcu zaprezentować kwestie nieporuszone? Czy to byłby dobry sposób?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę pana, wszyscy senatorowie otrzymali te propozycje poprawek, Biuro Legislacyjne także. Część państwa uwag została, że tak powiem, skonsumowana w poprawkach, które przygotowaliśmy i które będą przedmiotem naszych głosowań. Jeżeli jednak pojawią się dodatkowe wątpliwości, to pod koniec głosowań możemy wrócić do tych spraw.

Dziękuję.

Nikt już się nie zgłasza do wypowiedzi, przystępujemy więc do omawiania poprawek. Ja zgłaszam kolejno poprawki, które zostały przygotowane, a pana legislatora proszę o przedstawienie także tych poprawek, których nie ma na tej liście, bo one doprecyzowują pewne definicje, aby nie było wątpliwości.

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Pan przewodniczący Kleina powiedział przed chwilą o dwóch dodatkowych poprawkach, które pojawiły się już po przygotowaniu opinii Biura Legislacyjnego, a które pan senator chce zgłosić. Postaram się omówić te poprawki przy pomocy państwa z rządu, gdy już wyczerpię wypowiedź na temat mojej opinii.

Proszę państwa, przygotowałem opinię zawierającą szereg uwag, które z jednej strony mają charakter techniczno-legislacyjny, a z drugiej strony zmiernają do skorelowania rozpatrywanej dziś ustawy z projektem, który przygotował Senat w odniesieniu do interchange. To sprawa druga.

Sprawa trzecia. W odniesieniu do niektórych przepisów ustawy mamy wątpliwości merytoryczne i próbujemy naprawić te przepisy proponowanymi przez nas poprawkami. Omówię teraz, w kolejności zaproponowanej w opinii, propozycje tych poprawek. Pan senator Kleina zadeklarował, że je przejmie.

Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pkt 1 i art. 8 pkt 1. Proszę państwa, w art. 1 pkt 1 ustawodawca nowelizuje odnośnik do ustawy o usługach płatniczych, nadając mu treść analogiczną do tej, która znajduje się w odnośniku pierwszym rozpatrywanej przez Wysoką Komisję ustawy. Zdaniem Biura Legislacyjnego nie ma potrzeby formułowania w systemie prawnym dwóch takich samych informacji w dwóch różnych aktach normatywnych. Rzeczywiście może budzić wątpliwości, w której ustawie taki odnośnik powinien się znaleźć. Naszym zdaniem ustawą, która wdraża dyrektywy Unii Europejskiej, jest ustawa nowelizująca, a nie ustawa nowelizowana, w związku z czym Biuro Legislacyjne proponuje skreślić w art. 1 pkt 1 zmianę odnośnika pierwszego w ustawie o usługach płatniczych.

Analogiczna uwaga dotyczy zmiany dokonywanej w ustawie – Prawo bankowe. Dzisiaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że w dwóch ustawach byłyby dwa takie same odnośniki. I tutaj adresat mógłby mieć uzasadnioną wątpliwość, czy tak naprawdę aktem wdrażającym prawo Unii Europejskiej jest ustawa nowelizująca, czy nowelizowana.

To punkt pierwszy mojej opinii, który zawiera dwie poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy te poprawki, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy są uwagi ze strony senatorów? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka pierwsza została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka druga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka druga dotyczy art. 1 pkt 3 lit. a, czyli zmiany w art. 2 pkt 1. Zmiana ta dotyczy nowej definicji agenta, z którą jest związana wątpliwość. W definicji tej pojawia się sformułowanie, iż agentem jest osoba fizyczna i osoba prawna, która zawarła umowę agencyjną. Biuro

Legislacyjne ma uzasadnioną wątpliwość co do tego, czy rzeczywiście powinniśmy w definicji agenta odnosić się wyłącznie do umowy agencyjnej, o której mowa w art. 758 §1 kodeksu cywilnego. Czy takie rozwiązanie nie spowoduje, że zmiana definicji będzie miała istotny wpływ na te podmioty, które już dzisiaj wykonują działalność agencyjną na podstawie innych umów aniżeli umowy agencyjne? Biuro Legislacyjne uważa, że takie doprecyzowanie i odniesienie całej definicji do umowy agencyjnej jest zbędne, i proponuje poprawkę, która eliminuje z definicji agenta odesłanie do umowy agencyjnej, uznając, że może to być każda umowa, która będzie miała określoną treść.

Jeśli mi wiadomo, minister finansów przygotował swoją wersję definicji agenta, która co do zasady pokrywa się z propozycją Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, idzie jednak krok dalej. Pan minister proponuje, byśmy w ogóle odstąpili od odnoszenia się w definicji agenta do umowy, gdyż oczywiste jest, że określone stosunki prawne pomiędzy określonymi podmiotami powstają w drodze umów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jak stwierdził pan legislator, generalnie zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym Senatu co do kierunku zmian. Jeżeli chodzi o agenta, to mamy nową definicję, którą, jeśli pan przewodniczący pozwoli, mogę odczytać: agent – osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, działającą w imieniu i na rzecz instytucji płatniczej, biura usług płatniczych, instytucji pieniądza elektronicznego albo oddziału zagranicznej instytucji pieniądza elektronicznego w zakresie świadczenia usług płatniczych, a w odniesieniu do pieniądza elektronicznego w zakresie jego wykupu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Myślę, że przyjąłbym tę definicję.
(*Głos z sali: Jeszcze pan się zgłasza.*)
Proszę bardzo.

**Ekspert Prawny Polskiej Organizacji
Niebankowych Instytucji Płatności
Krzysztof Korus:**

To jest połowa postulatów Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności. Druga rzecz to rozszerzenie, zgodnie z dyrektywą, uprawnienia agenta także do dystrybucji pieniądza elektronicznego. W naszej ocenie pozostaje poza sporem, że na gruncie dyrektywy można robić jedno i drugie – prowadzić wykup i dystrybucję. Jeśli

tę nie dopuścimy, to znowu będziemy mieli niekończące się dywagacje interpretacyjne, czy można, czy nie można, a na gruncie dyrektywy jest to niewątpliwe. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan minister?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Naszym zdaniem byłoby to zaśmieszanie ustawy i takie doszczegółowienie uważamy za zbędne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Biuro Legislacyjne?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Biuro Legislacyjne uważa, że definicja powinna odnosić się wyłącznie do wykupu. W dalszej części swojej opinii wskażę, dlaczego tak powinno być. A może powinienem to zrobić teraz? Generalnie procedura dystrybucji jest czynnością operacyjną, a nie dodatkowym zakresem działalności. W związku z tym że jest to działalność operacyjna, trochę inne przepisy będą znajdowały zastosowanie do dystrybucji aniżeli do wykupu. Oczywiście jest, że dystrybucji będzie mógł dokonywać agent, ale będzie mógł tej dystrybucji dokonywać również inny przedsiębiorca, niebędący agentem. Sama dystrybucja nie definiuje agenta jako takiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**Ekspert Prawny Polskiej Organizacji
Niebankowych Instytucji Płatności
Krzysztof Korus:**

Jeżeli w jednym miejscu ustawy mówimy, że...
(*Głos z sali: Skreślmy to, skreślmy.*)
...inny przedsiębiorca może prowadzić dystrybucję, instytucja pieniądza również może, a agent może prowadzić wykup, to według mnie nasuwa się tu jednoznaczny wniosek, że agent nie może prowadzić dystrybucji. Bardzo łatwo można zapobiec powstaniu takiej niejasności, dodając w definicji agenta uprawnienie do prowadzenia dystrybucji.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Szanowna Komisjo, definicja nie jest od tego, aby określać, jakie uprawnienia mają dane podmioty. Powinna ona wskazywać na elementy odróżniające daną instytucję od innych instytucji występujących w akcie normatywnym. Dystrybucja pieniądza elektronicznego nie jest takim elementem. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy proponują państwo jakieś poprawki lub zmiany? Nie.

W takim razie będziemy głosowali nad wersją, którą przedstawił pan minister, a ja ją zgłaszam.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem takiej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jeszcze dwa słowa, Panie Przewodniczący, na temat tego, co przed chwilą przegłosowaliśmy pozytywnie. Chciałbym pana uspokoić, bo jest w ustawie art. 132t, który przewiduje, że krajowa instytucja pieniądza elektronicznego może dokonywać wykupu lub prowadzić dystrybucję pieniądza elektronicznego za pośrednictwem agentów lub innych przedsiębiorców, a więc wyraźnie wskazujemy, że agent ma taką kompetencję. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia, Panie Legistatorze.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka trzecia dotyczy dwóch definicji. Odnosi się do art. 1 pkt 3 lit. b, a chodzi w niej o zmianę dokonywaną w art. 2 pkt 1a i 1b. Zdaniem Biura Legislacyjnego definicję agenta rozliczeniowego oraz akceptanta powinniśmy sformułować analogicznie, jak to zrobił Senat w swoim projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, i w definicji agenta rozliczeniowego zamiast mówić ogólnie o podmiocie prowadzącym określoną działalność powinniśmy mówić o dostawcy, który prowadzi określoną działalność, a w definicji akceptanta nie powinniśmy określać, o jaki rodzaj działalności prowadzonej przez agenta rozliczeniowego chodzi, gdyż fakt ten wynika w sposób dostateczny z definicji agenta rozliczeniowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy są uwagi dotyczące tej poprawki? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (5)

Dziękuję bardzo. Poprawka otrzymała jednomyślne poparcie.

Bardzo proszę, kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Kolejna uwaga dotyczy art. 1 pkt 3 lit. c, gdzie ustawodawca dodaje do słowniczka ustawy definicję biura usług płatniczych, w której określa, kto przede wszystkim może świadczyć działalność jako biuro usług płatniczych. Nie można jednak zapominać, że w ustawie znajduje się już art. 118 ust. 1, który w tym kształcie de facto powtarza treść definicji, jaką dodajemy do ustawy. W związku z tym że ustawodawca zdecydował się na definicję, trzeba było odpowiednio zmodyfikować art. 118 ust. 1, i tę propozycję Biuro Legislacyjne sformułowało w punkcie czwartym swojej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi ze strony senatorów? Nie ma. Ze strony innych gości także nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (5)

Dziękuję bardzo. Poprawka została poparta jednomyślnie.

Kolejna poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Kolejna poprawka dotyczy definicji karty płatniczej, a więc zmiany dokonywanej w art. 1 pkt 3 lit. h. Biuro Legislacyjne wskazuje, że w trakcie prac nad senackim projektem ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych wypracowaliśmy z rządem określoną definicję karty płatniczej. Zdaniem Biura Legislacyjnego definicja, która znajduje się w projekcie senackim, jest lepsza od tej, którą przyjął Sejm w tej nowelizacji. Z definicji karty płatniczej eliminujemy sformułowanie, że karta płatnicza zawsze identyfikuje wydawcę – podczas prac w Senacie ustaliliśmy, że może być sytuacja, w której karta płatnicza

nie będzie identyfikowała wydawcy – i wskazujemy, czy karta płatnicza wiąże się z otrzymaniem przez akceptanta należnych mu środków, a nie otrzymaniu przez akceptanta zapłaty. Nie zawsze będziemy mieli do czynienia z zapłatą w znaczeniu kodeksu cywilnego, w związku z czym powinniśmy raczej mówić o otrzymaniu środków aniżeli o zapłacie. Zapłata wiąże się z kodeksem cywilnym, a nie tylko zapłata kodeksowa będzie mogła być uiszczana kartą płatniczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu w tej kwestii?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panowie.

**Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych
i Bankowości Elektronicznej
w Związku Banków Polskich
Paweł Widawski:**

Paweł Widawski, Związek Banków Polskich.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, iż zaproponowana definicja karty płatniczej jest niezwykle szeroka i w praktyce obejmuje nie tylko karty płatnicze, ale bardzo wiele innych instrumentów, takich jak polecenie zapłaty, kiedy będzie realizowana jednorazowa transakcja polecenia zapłaty w punkcie usługowo-handlowym, wszelkiego rodzaju płatności mobilne, co jest sprzeczne z ideą i koncepcją regulowania tego instrumentu, w takim bowiem wypadku polecenie zapłaty byłoby realizowane kartą płatniczą, powinności mobilne byłyby realizowane kartą płatniczą. Tutaj widzimy brak konsekwencji.

Warto także zwrócić uwagę na fakt, iż zarówno dyrektywa o usługach płatniczych, jak i dyrektywa o pieniądzu elektronicznym są implementowane w tym akcie prawnym i posługują się takim pojęciem. W dyrektywie IMD2 i PSD istnieje jedynie definicja instrumentu płatniczego i wydaje się, iż żeby przepisy prawa polskiego były zgodne z przepisami unijnymi, należałoby w ogóle nie posługiwać się pojęciem karty płatniczej, a jedynie pojęciem instrumentu płatniczego, tak jak w ustawie o usługach płatniczych i tak jak w dyrektywie o usługach płatniczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli pan sugeruje, żeby na potrzeby tej ustawy zrezygnować z definicji karty płatniczej?

Proszę bardzo.

**Ekspert Prawny Polskiej Organizacji
Niebankowych Instytucji Płatności
Krzysztof Korus:**

W pełni zgadzamy się z uwagami Związku Banków Polskich. Od siebie dodam tylko tyle, że na ten moment w świetle tego przepisu dojdzie przede wszystkim do praktycznej niemożności odróżnienia karty płatniczej od płatności internetowych, tak zwanych szybkich przelewów, pay-by-linków, jak potocznie byśmy to nazwali. Przy zastosowaniu definicji, w której mówimy, że jest to instrument płatniczy umożliwiający złożenie zlecenia za pośrednictwem akceptanta, obejmuje to praktycznie każdy co najmniej internetowy instrument płatniczy spełniający tę definicję. Żeby to odróżnić, trzeba by wprowadzić jakieś odniesienie – co wielokrotnie proponowaliśmy jako organizacja – albo do organizacji kartowych, albo do jakichś znormalizowanych plastikowych nośników, do czegośkolwiek. W tym stanie rzeczy mamy gotowy problem interpretacyjny.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos dyrektorowi Piłatowi.)

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu
Rozwoju Rynku Finansowego
w Ministerstwie Finansów Piotr Piłat:**

Szanowni Państwo!

Wprowadzana definicja karty płatniczej ma swoją historię w ustawie o EIP, którą uchylamy tą ustawą i pewne pojęcia, pewne mechanizmy przepisujemy do ustawy o usługach płatniczych. To prawda, że definicja karty płatniczej jest bardzo szeroka, obejmuje szereg instrumentów i de facto w pewien sposób dubluje definicję instrumentu płatniczego, która jest stosowana w ustawie o usługach płatniczych. Niemniej jednak ze względu na ponaddziesięcioletni okres funkcjonowania ustawy o EIP, a także dlatego, że uznajemy, że pewne mechanizmy się utarły i pewne nazewnictwo się utarło, i pewna sprawozdawczość na rzecz Narodowego Banku Polskiego jest dokonywana, i wszystko to jest definiowane w oparciu o definicję karty płatniczej, postulujemy, żeby na tym etapie pozostawić definicję karty płatniczej w formie ogólnej. Wydaje się, że zagrożenia, o których mówi Związek Banków Polskich, nie będą miały miejsca, bo z samej definicji karty płatniczej nie wywodzimy dodatkowych obowiązków nakładanych na realizację... Wskazujemy, że karta płatnicza jest synonimem instrumentu płatniczego, ale proponowana możliwość doprecyzowania powodowałaby, że musielibyśmy się odnosić do nośnika, a w tym wypadku dosyć trudno jest odnieść się do nośnika, bo sama karta płatnicza może mieć formę zdematerializowaną. Wydaje się również, że odnoszenie się do instytucji, która ustala reguły wydawania takiej karty płatniczej, też nie byłoby odpowiednie, bo pojawiłyby

się innego rodzaju wątpliwości – czy taka instytucja jest odpowiednio zdefiniowana w naszym prawie i czy jest odpowiednio dokładna.

Z drugiej strony, jak powiedziałem poprzednio, użytkownicy i adresaci tej ustawy posługują się potocznie pewnego rodzaju systematyką. Posługuje się nią także Narodowy Bank Polski, sporządzając swoje analizy. Stąd też wydaje się, że przy kolejnej rewizji – która najprawdopodobniej nastąpi w związku z planowanymi pracami na poziomie Unii Europejskiej i która najprawdopodobniej będzie polegała na pełnej integracji dyrektywy w sprawie usług płatniczych i dyrektywy w sprawie pieniądza elektronicznego – nastąpi integracja nazewnictwa i nie będziemy mieli wątpliwości, jakie mamy obecnie. Definicją karty płatniczej i transakcji płatniczych posługuje się niestety dyrektywa w sprawie usług płatniczych, w związku z czym mamy też sporą niespójność na poziomie dyrektyw unijnych, której nie jesteśmy w stanie usunąć na gruncie prawa polskiego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Legislatorze, czy jeszcze pan ewentualnie...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne, kierując się opinią rządu, uznało, że taka definicja jest w systemie potrzebna. Poprawka, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, zmierza tylko i wyłącznie do wyeliminowania pewnych wątpliwości związanych z definicją uchwaloną przez Sejm. Merytorycznie Biuro Legislacyjne nie zamierza ingerować w definicję karty płatniczej.

Podczas prac nad projektem senackim uznaliśmy, że dopuszczalne są karty płatnicze, które nie będą identyfikowały wydawcy, i stąd propozycja Biura Legislacyjnego zawarta w punkcie piątym opinii. W pozostałym zakresie definicja ta jest w zasadzie zbieżna z tym, co uchwalił Sejm. To, że zamiast mówić o zapłacie mówimy o przekazaniu należnych środków, tak naprawdę merytorycznie niczego nie zmienia, a jedynie formułuje przepis z uwzględnieniem pewnej nomenklatury i pewnych konsekwencji systemowych. Dlatego proszę zwolnić Biuro Legislacyjne z obowiązku odpowiedzi na pytanie, czy definicja karty płatniczej jako takiej jest w systemie potrzebna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Czy są propozycje poprawek ze strony senatorów?
Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad tą poprawką i moją definicją.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka szósta dotyczy nienowelizowanego art. 3 ust. 1 pkt 3. W art. 3 ustawodawca formułuje katalog usług płatniczych i w nienowelizowanym art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawodawca odsyła nas do kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3. Należy przy tym pamiętać, że nowelizując ustawę o usługach płatniczych, ustawodawca przewidział również instytucję kredytu płatniczego w art. 132j ust. 3. Zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby konsekwentnie zmienić odesłanie w art. 3 ust. 1 pkt 3 i odesłać nie tylko do art. 74 ust. 3, ale właśnie również do dodawanego art. 132j ust. 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy są uwagi? Nie ma.
Przystępujemy do głosowania nad poprawką szóstą.
Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (5)
Poprawka została przyjęta jednomyślnie.
Poprawka siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka siódma zmierza do tego, aby w katalogu usług płatniczych, tam gdzie jest mowa o acquiringu, zastosować definicję, którą przyjął Senat w swoim projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, z niezbędną modyfikacją. W definicji, którą przyjął Senat, nieprawidłowo znalazło się wskazanie, że usługa acquiringu może polegać na autoryzacji, a tak naprawdę powinna polegać na obsłudze autoryzacji transakcji płatniczej. A więc nanosząc tę modyfikację na definicję acquiringu przyjętą przez Senat już wcześniej, w zeszłym roku, Biuro Legislacyjne proponuje nadanie temu przepisowi zmodyfikowanego brzmienia, jakie przyjął Senat w ubiegłym roku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Tutaj sprawą kluczową, z punktu widzenia agentów rozliczeniowych niebankowych, jest ostatecznie zdanie, czyli wyłączenie wobec agentów rozliczeniowych czynności polegających na rozliczaniu i prowadzeniu rozrachunku w rozumieniu ustawy o ostateczności rozrachunku, absolutnie dla nas niezrozumiałe. Zwróćcie państwo uwagę – myśmy ten argument powtarzali wielokrotnie, ale do tego momentu nie znaleźliśmy poparcia – na prostą sytuację. Mówimy o agencie rozliczeniowym, który zgodnie z końcówką tego przepisu nie może rozliczać i prowadzić rozrachunku. To może miałoby sens, gdyby ustawa odrębna nadawała konkretne znaczenie rozliczaniu i rozrachunkowi, tak jakby można było tego oczekiwać w ustawie o ostateczności rozrachunku. Ale tak nie jest. Czyli generalnie musimy polegać na powszechnym rozumieniu słowa „rozliczanie” i „rozrachunek”, czyli mówimy o definicji agenta rozliczeniowego, który nie może rozliczać i prowadzić rozrachunku, nie mówiąc, co znaczy „rozliczanie” i „rozrachunek”. Z naszego punktu widzenia jest to absolutnie niezrozumiała zmiana, niezrozumiałe wyłączenie, które może się objawić bardzo daleko idącymi wątpliwościami interpretacyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że w takiej wersji przyjęliśmy to w naszej ustawie o usługach płatniczych, która jest w tej chwili rozpatrywana w Sejmie.

Proszę bardzo, Związek Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej w Związku Banków Polskich Paweł Widawski:

Związek Banków Polskich, który reprezentuje także Komitet Agentów Rozliczeniowych zraszający agentów bankowych i niebankowych, w pełni popiera tę uwagę. Wydaje się pozbawione sensu zakazanie agentowi rozliczeniowemu rozliczania transakcji, skoro jest on agentem rozliczeniowym. Rozliczanie transakcji jest podstawową działalnością agenta rozliczeniowego.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli popieracie tę uwagę?)

Popieramy przed chwilą zgłoszoną uwagę, aby nie wyłączać czynności polegającej na rozliczaniu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Jeszcze Narodowy Bank Polski.

Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim Robert Klepacz:

Robert Klepacz, Narodowy Bank Polski.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

My jesteśmy jednak przeciwni propozycjom Związku Banków Polskich i agentów rozliczeniowych, ponieważ to wyłączenie rozliczenia i rozrachunku oznaczałoby, że agenci rozliczeniowi nie prowadzą systemów, które tak naprawdę dokonują rozrachunku transakcji, bowiem takie systemy są prowadzone przez organizacje międzynarodowe Visa i MasterCard, a rozrachunek na naszym rynku odbywa się ostatecznie w pieniądzu banku centralnego w systemie SORBNET. Tu nie chodzi o rozliczenie między agentem a klientem, jakim jest akceptant, ale o rozliczanie transakcji w skali całego kraju.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z senatorów podtrzymuje uwagi zgłoszone przez partnerów społecznych? Nie.

W takim razie przystępujemy...

Czy pan senator Janusz Sepioł chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Senator Janusz Sepioł:

Przyznaję, że w tej chwili jestem w konfuzji, ponieważ opinie te są całkowicie ze sobą sprzeczne i panowie rozmawiają o dwóch różnych poziomach. Ja nie potrafię sobie w tej chwili wyrobić poglądu na ten temat. Jaki jest państwa pogląd po wypowiedzi przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Związek Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej w Związku Banków Polskich Paweł Widawski:

Chcielibyśmy się skupić na kwestii rozliczania. Rozrachunek ma miejsce na poziomie międzybankowym, ale rozliczanie jest częścią działalności agenta rozliczeniowego. Punkt widzenia Narodowego Banku Polskiego może wynikać z ustawy o ostateczności rozrachunku, gdzie jest mowa także o rozliczaniu. Taki podmiot powinien mieć odpowiednią licencję, ale tutaj nie ma odniesienia, że o to chodzi. Dlatego jeśli agent rozliczeniowy nie będzie mógł rozliczać, co z punktu widzenia agentów byłoby nielogiczne, będzie to powodowało duże problemy interpretacyjne dotyczące tego, co agent rozliczeniowy może robić, a czego robić nie może.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy do tej pory także były takie problemy?)

Dotychczas była zupełnie inna definicja, też wadliwa. Rzeczywiście problemem jest to, jak zinterpretować albo przełożyć na język polski pojęcie *acquiring*, ale element rozliczania powinien być z definicji usunięty.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne. Proszę, Panie Legislatorze.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Być może wyjściem kompromisowym byłoby wskazanie w tym odesłaniu do ustawy o ostateczności rozrachunku, że chodzi o rozliczanie i rozrachunek w ramach systemu płatności w rozumieniu ustawy o ostateczności rozrachunku. Być może jest to jakieś wyjście, żeby państwo nie mieli już żadnych wątpliwości, o jakie rozliczanie nam chodzi.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Ten dodatkowy zapis też wpisałbym do tej poprawki. Ale prośba pana ministra lub...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk*: To uwaga banku centralnego.)

W takim razie czy pan uważa, że ten dopisek by to doprecyzował?

Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim Robert Klepacz:

Tak, ale czy moglibyśmy się jeszcze nad tym zastanowić?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dopisujemy tę poprawkę, ja to zgłaszam, a doprecyzujemy ją na posiedzeniu plenarnym, tak? Jest zgoda.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki siódmej wraz z uzupełnieniem, które zostało odczytane i zaproponowane przez Biuro Legislacyjne? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka ósma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka ósma dotyczy art. 1 pkt 5 lit. b dodawanego do art. 4 ust. 2b pkt 3. W pktcie 3 ust. 2b ustawodawca mówi, kto może być wydawcą pieniądza elektronicznego, wskazując, że takim wydawcą może być „kasa oszczędnościowo-kredytowa w zakresie, w jakim odrębne przepisy

uprawniają ją do wydawania pieniądza elektronicznego”. Takie doprecyzowanie niestety jest niezgodne z §156 zasad techniki prawodawczej. To, że kasa oszczędnościowo-kredytowa będzie musiała działać na podstawie ustawy podstawowej – w tym momencie ustawy o kasach – w której to ustawie znajdzie się szczególny przepis uprawniający kasę do wydawania pieniądza elektronicznego, jest oczywiste. W związku z tym w pktcie 3 należałoby albo odesłać wprost do przepisu ustawy o kasach przyznającego stosowne uprawnienia, albo w ogóle zrezygnować z takiego odesłania jako oczywistego. Biuro Legislacyjne proponuje to drugie rozwiązanie. Odesłanie nie ma sensu, skoro jest oczywiste, że kasa nie będzie mogła działać wbrew przepisom ustawy podstawowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? (5)

Poprawka otrzymała poparcie jednomyślnie.

Poprawka dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dziewiąta dotyczy zmienianego art. 4 ust. 3, jesteśmy więc znowu w art. 1 pkt 5 ustawy nowelizującej. Ustawodawca przewidział, że określone instytucje wymienione w tym przepisie podlegają wpisowi do rejestru krajowych instytucji płatniczych, krajowych instytucji pieniądza elektronicznego i innych dostawców i wydawców pieniądza elektronicznego, zwanego dalej „rejestrem”. Biuro Legislacyjne ma tu zastrzeżenia co do nazwy tego rejestru. Jeżeli przeanalizujemy art. 133, to się okaże, że nie ma tam odrębnego rejestru wydawców pieniądza elektronicznego. Informacja, że mamy do czynienia z wydawcą pieniądza elektronicznego, jest zamieszczana w poszczególnych rejestrach dotyczących poszczególnych instytucji jako jeden z elementów działalności tychże instytucji. W związku z tym nazwa rejestru nie może wprowadzać w błąd co do tego, co w tym rejestrze jest wskazane. Biuro Legislacyjne proponuje więc, aby w nazwie rejestru było funkcjonalne odesłanie do określonych instytucji, w zależności od tego, co one robią. Proponujemy też nazwać ten rejestr „rejestrem dostawców i wydawców pieniądza elektronicznego”, gdyż w ten sposób obejmiemy wszystkie podmioty, a o tym, co szczegółowo znajdzie się w tym rejestrze, przesądza art. 133 ustawy o usługach płatniczych w brzmieniu nadanym rozpatrywaną przez Wysoką Komisję ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiątej? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka dziesiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dziesiąta dotyczy art. 1 pkt 7, zmiany dokonywanej w art. 6 pkt 8. W art. 6 ustawodawca określa, do jakich transakcji nie znajdzie zastosowania ustawa o usługach płatniczych. Między innymi ustawodawca doprecyzowuje pkt 8, wskazując, że tej ustawy nie będzie się stosowało do transakcji płatniczych „pomiędzy co najmniej dwoma spośród następujących podmiotów”, i wymienia te podmioty. W związku z tym wyliczeniem pojawiają się wątpliwości, co ustawodawca miał na myśli, pisząc: „pomiędzy co najmniej dwoma spośród następujących podmiotów”. Czy chodzi o to, że mogą to być dwa podmioty należące do tej samej kategorii, czy też muszą to być dwa podmioty należące do różnych kategorii. Sformułowanie to nie rozwiewa takich wątpliwości. Mając jednak na uwadze, iż to, kto w myśl art. 1 pkt 2 jest uczestnikiem systemu, wynika wprost z ustawy o ostateczności rozrachunku, w ogóle nie ma potrzeby dublować tej ustawy i powtarzać, kto może brać udział, jako uczestnik, w systemie rozrachunku. Dlatego Biuro Legislacyjne proponuje wyeliminowanie z tego przepisu tekstu znajdującego się po wyrazach: „o ostateczności rozrachunku”, a więc skreślenie zapisu „pomiędzy co najmniej dwoma” itd., oraz wyliczenia zawartego w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka jedenasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka jedenasta dotyczy art. 1 pkt 8 oraz art. 23. Jeżeli zestawimy art. 1 pkt 8 i to, co ten przepis powoduje, a mianowicie dodaje art. 6a i art. 23, który odnosi się do pewnego rodzaju działalności, to dojdziemy do wniosku, że w ustawie jest sprzeczność. Z jednej strony bowiem ustawodawca przewiduje, że do transakcji, o których mowa w art. 6 pkt 11, ustawy o usługach płatniczych się nie stosuje, a z art. 6a dowiadujemy się, że jednak się ją stosuje, ale nie dotyczy to wszystkich jej przepisów. W związku z tym Biuro Legislacyjne wnosi o to, żeby albo wyjąć z katalogu art. 6 te transakcje, o których mowa w pkt 11, albo pójść w drugą stronę i skreślić dodawany art. 6a, a w następstwie tego również art. 23. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

(*Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus*: Nasza uwaga dotyczy zakresu... Przepraszam, czy to zostało przegłosowane?)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Jest poparcie i będziemy skreślać cały art. 6a i art. 23.)

(*Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus*: Aha, dobrze.)

Czy są jeszcze jakieś uwagi, Senatorowie? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (5)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Poprawka dwunasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwunasta ma charakter techniczno-legislacyjny. Proponujemy oznaczyć przepis zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Oczywiście popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (5)
Jednomyślnie za. Dziękuję bardzo.
Poprawka trzynasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, jeżeli chodzi o poprawkę trzynastą, to będzie ona dotyczyła nienowelizowanego art. 9 ust. 2 pktu 2 lit. b. Proszę państwa, w tym obecnie obowiązującym brzmieniu wskazany przeze mnie przepis odsyła nas wyłącznie do zezwolenia, o którym mowa w art. 60 ust. 1 ustawy o usługach płatniczych, a nie można zapominać o tym, że ustawodawca dodaje nowe, analogiczne zezwolenie, o którym mowa w art. 132a ust. 1.

Dlatego Biuro Legislacyjne stawia pytanie: czy w związku z zezwoleniem, o którym mowa w art. 132a ust. 1, nie powinniśmy znowelizować nienowelizowanego art. 9 ust. 2 pktu 2 lit. b jako konsekwencji dodania nowego zezwolenia? Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka czternasta.
Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czternasta dotyczy art. 1 pktu 18, zmienianego art. 19 ust. 1 pktu 1 lit. a. Biuro Legislacyjne proponuje, aby wyrazy „w szczególności w przypadku karty płatniczej” zastąpić wyrazami „w tym”. Chodzi tutaj o nadanie przepisowi poprawnego, bardziej czytelnego brzmienia, zgodnego z zasadami języka polskiego. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka piętnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka piętnasta dotyczy art. 1 pktu 19, zmienianego art. 28 ust. 1a. Tutaj Biuro... Proszę państwa, Sejm dodał przepis do ustawy, która nakłada na agenta rozliczeniowego określony obowiązek przekazywania akceptantowi informacji związanych z wysokością opłaty, która będzie pobierana od akceptanta.

Jak państwo pamiętacie, Senat dodawał analogiczny przepis do ustawy o usługach płatniczych czy do ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, ten projekt przyjęliśmy w zeszłym roku. Proszę państwa, wydaje się, że to rozwiązanie projektowane przez Senat jest lepsze od tego, które zostało uchwalone przez Sejm. Dodatkowo moja poprawka rozszerza to, co zrobił Senat, o odesłanie do art. 26 ust. 1.

Z czego wynika ta zmiana? Mianowicie z tego, że my zamieszczaliśmy przepis o analogicznej treści w trochę innym miejscu w strukturze aktu normatywnego, a Sejm zaproponował dodanie tego gdzie indziej. W związku z tym, że Sejm proponuje zapisanie tego gdzie indziej, trzeba odpowiednio odesłać do art. 26 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, Związek Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej w Związku Banków Polskich Paweł Widawski:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę...

(*Głos z sali*: Czy może pan mówić głośniejsze, bo nie słychać z tej strony?)

Paweł Widawski, Związek Banków Polskich.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na ten przepis i to, co on za sobą de facto niesie.

(*Głos z sali*: Konsekwencje.)

Tak, konsekwencje. To znaczy chodzi o praktyczne konsekwencje z punktu widzenia agentów rozliczeniowych, czy to bankowych, czy niebankowych. Obowiązek, którym zostanie obciążony agent, polegałby na tym, iż agent rozliczeniowy musiałby ujawnić akceptantowi swoje tajemnice handlowe, czyli informacje... Nie mówimy tutaj o opłacie interchange, bo wysokość opłaty interchange jest powszechnie dostępna, do tego zobligowane są organizacje kart płatniczych, tę informację bez problemu można odnaleźć w ciągu kilku sekund. Chodzi tutaj o innego rodzaju opłatę. Chodzi o strukturę marży, którą nakłada agent rozliczeniowy, dodaje do opłaty interchange. Co może znajdować się w tej marży? No tak naprawdę wszystko: opłata za prąd, opłata za wynagrodzenia dla pracowników, opłata za czynsz, wynajęcie powierzchni biurowej, opłaty dla poddostawców, którzy wspomagają świadczenie usług płatniczych.

Po pierwsze, tak złożone informacje niczemu nie służą, nie mają dla akceptanta żadnej wartości, a po drugie, powodują one ryzyko, iż agent rozliczeniowy wyjawia elementy umów, które mogą być objęte tajemnicą handlową. Jest to bardzo wysokie ryzyko. Jeśli chodziłoby tylko o opłatę interchange, no to pewnie nie byłoby problemu, ale i tak – tak jak powiedziałem – ta informacja o wysokości opłaty interchange jest powszechnie dostępna i przekazywanie takiej informacji akceptantowi niczemu nie służy.

Obawiamy się, że w tym przypadku akceptanci chcieliby zbyt dużo wiedzieć o swoich partnerach handlowych, a następnie wykorzystywać te informacje do własnych celów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

My dyskutowaliśmy o tej sprawie na posiedzeniach naszej komisji wtedy, gdy przyjmowaliśmy senacki projekt ustawy. W zasadzie wydaje się, że była ona dość dokładnie analizowana, a na koniec była już zgoda na to, że taka informacja zostanie przekazana. Oczywiście naszą intencją nie było i nie jest dzisiaj to, żeby wnikać w to tak głęboko, żeby pytać o pensję, wynagrodzenie poszczególnych pracowników czy o to, ile wody zużywa się na przykład w biurze agenta rozliczeniowego. Wydaje się jednak, że właśnie akceptant ma prawo otrzymać informację, jakie są składniki tej marży, prawda? Bo może być próba przerzucenia na akceptanta niektórych dodatkowych opłat, które on niekoniecznie musi zaakceptować.

Myślę, że to będzie bardziej przejrzysty sposób kształtowania tych cen. Ja nie bałbym się tego, bo wydaje się, że jeżeli stałaby się jakaś tragedia z tego powodu, to za jakiś czas będziemy w stanie zmienić te przepisy, żeby po prostu uniemożliwić akceptantowi przyglądanie się, w jaki sposób jest kreowana ta ostateczna opłata, wysokość tej opłaty.

Jeszcze króciutko wypowie się pan, a na koniec pan minister.

(*Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus*: Szanowna Komisjo, z naszego punktu widzenia intencja była jasna w tym...)

To jest pytanie: czy po prostu się czegoś boimy? Czy boimy się, że coś, co podalibyśmy akceptantowi, czyli klientowi, będzie czymś, czego nie powinien on wiedzieć, i lepiej byłoby, żeby po prostu tego nie wiedział. Bo są to tajne sprawy o specjalnym znaczeniu.

(*Głos z sali*: Umowy dwustronne między partnerami.)

Ale o tym nikt nie mówi, nikt nie chce, żeby takie kwestie jak umowy dwustronne były przedmiotem analizy. Akceptant chce tylko wiedzieć, w jaki sposób jest konstruowana opłata, prawda?

Proszę bardzo.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Nasze rozumienie jest następujące: ten przepis jest w miarę prosty, jeśli chodzi o jego skutek, daje akceptantowi prawo do informacji od agenta rozliczeniowego, prawda? I teraz powstaje pytanie: do jakich informacji? O to chodzi. My rozumiemy intencję – mając na uwadze prowadzoną dyskusję – chodzi o to, żeby była to przede wszystkim, powiedzmy, opłata interchange oraz marża agenta. Co do tego poziomu oczywiście nie ma wątpliwości, bo te inne informacje są publiczne. Jednak z tego, jak ten przepis jest zapisany w tym momencie, wynika, że te prawa akceptanta naprawdę idą dużo dalej, bo mówimy na przykład o tym, jakie są koszty podmiotu przetwarzającego transakcje płatnicze kartami. Agent rozliczeniowy może przybrać sobie jakiś podmiot i przekazać mu w outsourcingu przetwarzanie transakcji kartami płatniczymi.

Idąc dalej, zwracam uwagę na to, że mówimy tutaj o opłatach na rzecz systemów płatności, a na przykład ELIXIR też jest systemem płatności, prawda? Możemy mówić o opłatach dotyczących tego, ile agent płaci bankowi za wykonywanie przelewów. Powiedziałbym więc tak: jest tutaj za dużo informacji w świetle normalnej gry rynkowej pomiędzy agentami a akceptantami w ogóle poza opłatami interchange. Zgodziliśmy się, że problemy konkurencyjne są w obszarze opłat interchange, a nie w obszarze pozostałych kosztów akceptanta. Jest tutaj za dużo tych informacji dostępnych dla akceptanta.

Szanowna Komisjo, druga uwaga. My osobiście właściwie nie dopuszczamy do siebie myśli, że możemy zaakceptować tutaj jakiś przepis i powiedzieć, że zobaczymy, jak będzie funkcjonował, i ewentualnie potem go zmienimy. No, bo to ma bardzo poważne skutki, jest to bardzo daleko

idąca ingerencja w swobodę działalności gospodarczej dotycząca tego, jakie są moje koszty, co ja pokazuję akceptantowi. Tak więc przyjęcie takiego przepisu z...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Prezesie, my mówimy całkiem o czym innym.

Ta nasza ingerencja podczas pracy nad projektem o opłatach interchange nie była przecież interwencją wynikającą z tego, że chcieliśmy tego, bo tak sobie wymyśliliśmy, tylko okazało się, że po prostu te opłaty interchange są bardzo wysokie właśnie z tego względu, że ta wolna gra rynkowa, o której pan tak wspaniale tutaj wspomina, nie zadziałała i wprowadzono w Polsce prawie najwyższy na świecie system opłat interchange. Stąd ta ingerencja akceptanta. Nie chodzi o to, żeby zaburzyć system, tylko o to, że właśnie był on już zaburzony. Stąd ta nasza ingerencja. To, co proponujemy, w ogóle nie zmierza do tego, żeby wchodzić w te sprawy, o których pan tutaj wspominał.

Proszę bardzo.

Prezes Zarządu Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego Robert Łaniewski:

Robert Łaniewski, Fundacja Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnioskuje o przyjęcie tej poprawki. Podam krótkie uzasadnienie. Mali przedsiębiorcy, którzy od kilkunastu lat płacą najwyższe w Europie opłaty, muszą mieć zapewnione pewne mechanizmy do obrony właśnie przed tym dysfunkcyjnym systemem płatności kartowych, który jest dzisiaj w Polsce. Jest wyraźnie napisane, że na żądanie będzie występowała ta... Zostanie przedstawiona ta informacja o strukturze opłat, które w Polsce nie są transparentne. Dopiero od kilku lat znamy poziom opłat interchange według cennika, zostało to wprowadzone na wniosek Komisji Europejskiej czy decyzją Komisji Europejskiej.

Widzimy, że są potrzebne mechanizmy do tego, aby szczególnie mali przedsiębiorcy mogli wiedzieć, jaka jest dokładnie struktura nie tylko samej opłaty interchange, która jest znana, ale także opłat systemowych i marży agenta rozliczeniowego, którą właśnie przedsiębiorca powinien negocjować. Ta struktura powinna być znana przedsiębiorcy, żeby właśnie mógł on negocjować całkowitą cenę usługi wykonywanej przez agenta rozliczeniowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu? Krótko.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący, w zupełności, w stu procentach zgadzam się z moim przedmówcą. Nie rozumiem obaw przedstawicieli agentów rozliczeniowych, bo nie chodzi

o strukturę ich kosztów, o rachunki za wodę, ale o to, żebyśmy zobaczyli de facto strukturę nie interchange fee, ale przede wszystkim opłat systemowych i wyodrębnionej marży agenta rozliczeniowego. Akceptant, który pokrywa wszelkie rachunki, ma takie prawo. Zupełnie nie rozumiem tych obaw. Jest to przerysowane, jest to zupełnie niepotrzebna nadinterpretacja. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są propozycje innych poprawek? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka szesnasta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, szesnasta uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pktu 21, nowelizowanego art. 36 ust. 2. Proszę państwa, w odniesieniu do tego przepisu mamy kilka zastrzeżeń.

Po pierwsze, przepis ten nie uwzględnia brzmienia przepisów art. 50 ust. 3 i art. 51 ust. 6, które odnoszą się, proszę państwa, do podstawy naliczania opłat. Po drugie, w przepisie tym posłużono się czasownikiem modalnym „powinien”, co absolutnie nie powinno mieć miejsca w akcie normatywnym. Po trzecie, proszę państwa, w samej treści tego przepisu jest mowa o pewnej oczywistości. Mówi się tutaj o tym, że wysokość opłat powinna być uzgodniona między użytkownikiem a dostawcą. Oczywiście kwestią jest to, że jeżeli ktoś zawiera umowę, to zakładamy, że zapoznał się z treścią tej umowy, a treścią tej umowy są między innymi opłaty. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje, aby pierwsze zdanie w tym przepisie otrzymało brzmienie: „Wysokość opłat, o których mowa w art. 50 ust. 3 i art. 51 ust. 6, określa umowa użytkownika z dostawcą”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (5)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Poprawka siedemnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pktu 25...

(Brak nagrania)

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

...Aby precyzyjnie wyrazić tę intencję ustawodawcy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Są uwagi? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki siedemnastej? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka osiemnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1 pktu 26, dodawanego art. 59a.

Proszę państwa, w odniesieniu do tego przepisu nasuwa się jedna wątpliwość, jedno pytanie: co będzie z kartami na okaziciela? Czy wolą ustawodawcy jest wyeliminowanie z obrotu takich kart? Ten przepis zakłada, że karty płatnicze mają wskazywać osobę upoważnioną lub osoby upoważnione do używania karty, a brakuje jakiegokolwiek przepisu przejściowego, który odnosiłby się do tego, co będzie z funkcjonującymi dzisiaj na rynku kartami na okaziciela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja wyjaśnię, na czym polega poprawka Biura Legislacyjnego, bo pan minister wie, co jest napisane w opinii, ja zaś podniosłem wątpliwość. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w tymże art. 59a dopuścić również możliwość istnienia na rynku kart na okaziciela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No tak mówiliśmy. Pan cały czas tak mówił, tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie, to było pytanie.)

To było pytanie, ale rozumiem, że w pytaniu była równocześnie zawarta odpowiedź, prawda? Bo skoro zostało postawione pytanie, a jest to zapisane, no to znaczy, że jest także odpowiedź.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka dziewiętnasta.

(Głos z sali: To była chyba poprawka osiemnasta.)

Tak, teraz...

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, poprawka sformułowana w punkcie dziewiętnastym opinii dotyczy dodawanych art. 59b i art. 59c. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 59b wyraz „zapłaty” zastąpić wyrazem „płatności”. Mówiłem o tym przy okazji definicji karty płatniczej. Nie zawsze będzie to zapłata w cywilistycznym ujęciu. Druga zmiana dotyczy art. 59c. Chodzi tutaj o uściślenie przepisu, wskazanie do czego odnosi się druga część przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za propozycją dziewiętnastą? (5)

Dziękuję bardzo. Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka dwudziesta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta dotyczy dodawanych art. 59d ust. 1 i art. 59i. Biuro Legislacyjne proponuje, aby w tych przepisach skreślić zdanie wskazujące na to, że zakres

upoważnienia powinien być wyraźny. Mówiłem już o tym, że w przepisach nie powinniśmy posługiwać się czasownikiem modalnym „powinien”, bo budzi on wątpliwości interpretacyjne – oznacza „może” czy „musi”?

Poza tym, proszę państwa, oczywistą kwestią jest to, że jeżeli użytkownik będzie upoważniał wydawcę do reprezentowania jego interesów w postępowaniu karnym, to w tymże upoważnieniu określi on jego zakres. Jest to element upoważnienia w rozumieniu art. 59d i art. 59i. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką dwudziestą? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka dwudziesta pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dwudziesta pierwsza dotyczy dodawanego art. 59k ust. 1. Eliminuje ona z przepisu czasownik modalny „powinien”. Dziękuję.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy również tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka dwudziesta druga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, poprawka sformułowana w punkcie dwudziestym drugim... Tak naprawdę jest to pytanie do rządu, nie ma tam jako takiej propozycji poprawki. Dotyczy to art. 1 pktu 30 i zmiany polegającej na dodaniu art. 61a.

Proszę państwa, art. 61a dotyczy nałożenia na KNF obowiązku przekazania NBP określonych dokumentów w związku z postępowaniem polegającym na przygotowaniu przez NBP odpowiedniej opinii w postępowaniu

o wydanie zezwolenia. Proszę państwa, przepis ten stanowi, że KNF ma przekazać Narodowemu Bankowi Polskiemu wniosek zainteresowanego wraz z załącznikami, o których mowa w art. 61 ust. 1 pktach 3, 4 i 6, dotyczącymi rozwiązań technicznych i procedur przyjętych przez wnioskodawcę w pewnym zakresie. Z tym że, proszę państwa, w załącznikach sformułowanych w pktach 3, 4 i 6 próżno szukać rozwiązań technicznych. W związku z tym tak naprawdę nie wiadomo, w jaki sposób ten przepis miałby być stosowany. Mogłoby się okazać, że ten przepis nie nadaje się do stosowania, jako że w załącznikach nie ma treści o charakterze technicznym, w związku z tym KNF nie ma czego przekazać NBP, a NBP nie ma podstaw do tego, aby przygotować swoją opinię.

Możliwe są dwa rozwiązania: albo takie, że KNF przekazuje NBP komplet dokumentów związanych z wnioskiem, czyli przekazuje wniosek i załączniki, a NBP czyni z tego odpowiedni użytek na potrzeby przygotowania opinii, albo też, proszę państwa, na zasadzie pewnej, że tak powiem, szerokiej interpretacji art. 61 ust. 1 pktu 6 zakładamy, że jesteśmy w stanie znaleźć w tym załączniku pewne elementy techniczne i odsyłamy tylko do załącznika z art. 61 ust. 1 pktu 6.

Jest to pytanie do rządu: które rozwiązanie jest właściwe?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Może zapytamy KNF.

Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

Myślę, że bardziej zainteresowany jest tutaj Narodowy Bank Polski niż KNF...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze. W takim razie narodowy...)

Jesteśmy gotowi przekazać komplet dokumentów, jeżeli NBP sobie tego życzy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Narodowy Bank Polski.

Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego w Narodowym Banku Polskim Robert Klepacz:

Ten przepis powstał dlatego, że do tej pory NBP wydawał odrębną zgodę na prowadzenie działalności dla niebankowych agentów rozliczeniowych. Dlatego bylibyśmy zainteresowani kompletem dokumentacji wraz z załącznikami. Tak że jeżeli poprawka może w tym punkcie... My byśmy tylko...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, ale w tej chwili nie ma tej poprawki.)

...wydawali opinię.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja za chwilę mogę przeczytać... Mogę zapytać, jak powinien brzmieć ten przepis.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, ale zapytać...)

Od strony technicznej poprawka jest bardzo prosta. Polegałaby ona na wykreśleniu określonych wyrazów z tego przepisu. W związku z tym powstaje teraz następujące pytanie: czy należałoby wykreślić tylko sformułowanie dotyczące tego, o które załączniki chodzi, czy również dalsze sformułowanie do wyrazów „dotyczącymi rozwiązań technicznych i procedur przyjętych”.

Jak rozumiem, konieczność przekazania kompletu dokumentów oznacza, że ten przepis będzie brzmiał następująco: „Jeżeli wnioskodawca zamierza świadczyć usługi płatnicze, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5, KNF niezwłocznie przekazuje NBP wniosek wraz z załącznikami, o których mowa w art. 61 ust. 1, w celu wydania przez prezesa NBP opinii, o której mowa w art. 60 ust. 3”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu wobec takiej propozycji?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Właśnie takie brzmienie chcielibyśmy zaproponować. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Zgłaszam taką propozycję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem takiej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Teraz poprawka dwudziesta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uwaga dwudziesta trzecia dotyczy art. 1 pktu 33 lit. b tiret pierwszego, dotyczy ona zmiany dokonywanej w art. 65 ust. 1 pkt 2. Proszę państwa, w tym przepisie znalazło się niepotrzebne powtórzenie definicji środków finansowych. Skoro ustawodawca sformułował, co to są środki finansowe, nie ma potrzeby jeszcze raz stanowić o tym w art. 65 ust. 1 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Wypowie się jeszcze pan...

**Ekspert Prawny Polskiej Organizacji
Niebankowych Instytucji Płatności
Krzysztof Korus:**

PONIP zgłosiła bardzo fundamentalne zastrzeżenie w ogóle do wszystkich zmian w zakresie środków finansowych zaproponowanych, jak rozumiem, przez administrację publiczną. Skracając ten cały wywód – bo został on przedstawiony w szczegółach – powiem, że propozycja prowadzi do zmiany wymogów w zakresie funduszy własnych kapitału założycielskiego, jakie wymagane są przez dyrektywę, na wymóg rezerwy obowiązkowej.

Tak naprawdę prowadzi to do obowiązku posiadania przez instytucje niebankowe określonych środków w gotówce na rachunku. Do tego prowadzi ta zmiana, a dyrektywa tego nie wymaga. Dyrektywa mówi: trzeba mieć określone pozycje w bilansie dające określoną sumę, nie musi to być gotówka ani środki na rachunku. W praktyce jest tak i tak, ale, bądź co bądź, nie ma wymogu.

W tym momencie zamykamy możliwość zakładania instytucji czy wnoszenia na kapitały założycielskie, fundusze własne niektórych składników majątku dopuszczonych normalnie przepisami o rachunkowości. Dlatego nasza propozycja brzmi: z uwagi na znaczne wyjście ponad wymogi dyrektywy trzeba usunąć definicję środków finansowych i kwestie związane z wymogiem powodującym przekształcenie funduszy własnych w rezerwę obowiązkową. Wszystko to zostało dokładnie wyjaśnione w naszym stanowisku. Dziękuję.

(Głos z sali: Bardzo daleko...)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To jest daleko idąca zmiana. Jakie jest stanowisko KNF w tej sprawie?

**Główny Specjalista
w Departamencie Prawnym
w Komisji Nadzoru Finansowego
Adam Janiszewski:**

Tak naprawdę musielibyśmy trochę dłużej zastanowić się nad tą propozycją.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. W takim razie ja myślę, że na tym etapie w ogóle nie będziemy głosowali nad tym punktem. Chyba tak, bo...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Można przyjąć bliżej idącą poprawkę Biura Legislacyjnego, bo jeżeli w ogóle nie zgłosi się żadnej poprawki, no to potem będzie to miało taki kulawy kształt.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No, chyba że tak, prawda?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeżeli byłaby dalej idąca poprawka...)

Podczas debaty można będzie zmierzać jeszcze w dalszym... Można będzie zgłosić dalej idącą poprawkę.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To wtedy tak...)

(Głos z sali: Pominąłbym te punkty.)

W takim razie pomijamy tę poprawkę. Mam prośbę, żeby KNF ewentualnie przygotował... Taka jest sugestia pana senatora Sepioła, tak? Żeby w ogóle... Bo to jest jakby... Ta poprawka zmierza w tym kierunku, a pan proponuje, żeby zmierzała ona ewentualnie jeszcze dalej, prawda? KNF byłby gotowy przygotować jakąś sugestię poprawki, która może konsumowałaby ten wniosek stowarzyszenia. Tak to rozumiemy, tak?

Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

My odnieśliśmy się do propozycji przedstawionej przez PONIP.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Nasza poprawka jest prosta. Trzeba skreślić kilka przepisów, a inne utrzymać niezmiennymi. Jest to na pierwszej stronie naszego wystąpienia. Pod względem technicznym poprawka jest prosta.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Wymaga to jeszcze przemyślenia. W takim razie nie głosujemy nad tą poprawką, na tym etapie wycofuję tę poprawkę.

Poprawka dwudziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, poprawka dwudziesta czwarta dotyczy art. 1 pktu 33 lit. c i dodawanego do art. 65 ust. 2.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne ma wątpliwości co do celowości sformułowania takiego przepisu w ustawie o usługach płatniczych. Skąd te wątpliwości? Tak naprawdę, analizując ten dodawany ust. 2, można zadać sobie pytanie: po co on jest? Proszę państwa, wydaje się, że woła usta-

wodawcy było sformułowanie tego przepisu po to, aby umożliwić dokonanie właściwej interpretacji art. 61 pktu 8. To jest przepis o badaniu rękopisami, którą daje określony podmiot.

Proszę państwa, sam art. 61 ust. 1 pkt 8 jest swego rodzaju klauzulą generalną, zwrotem niedookreślonym, który w praktyce stosowania tego przepisu przez KNF obrósł pewnym znaczeniem, powstał pewien sposób interpretowania tego pojęcia.

Tutaj ustawodawca prawdopodobnie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom adresatów, mówi: to ja doprecyzuję, co rozumiem pod pojęciem „ocena ryzyka”, „ocena rękopisami” itd. Z tym że, określając przesłanki, które będzie musiał brać pod uwagę KNF przy dokonywaniu oceny takiej przesłanki generalnej, sam posługuje się kolejnymi sformułowaniami niedookreślonymi. Dochodzimy więc do sytuacji, w której coś niedookreślone definiowane jest czymś niedookreślonym i zamiast eliminować tę niedookreśloność, generuje kolejny element niedookreśloności.

Co więcej, dochodzimy do takiego wniosku, że ustawodawca, dodając ust. 2, chyba nie uwzględnił zasady proporcjonalności wynikającej z Konstytucji RP. Mówi się o tym, że KNF, dokonując oceny rękopisami, będzie brał również pod uwagę dane, które w żaden sposób nie są obiektywnie weryfikowalne. Będzie musiał wziąć pod uwagę coś, co być może nastąpi w przyszłości, ale niekoniecznie, i oceniać wpływ tego, co być może nastąpi w przyszłości, na fakt wydania bądź odmowy wydania określonego zezwolenia.

Wydaje się, że tak naprawdę z merytorycznego punktu widzenia wyeliminowanie zmiany uchwalonej przez Sejm, ust. 2, nie ma żadnego znaczenia. Bo nadal pozostanie niedookreśloność pojęcia, którym ustawodawca posłużył się w art. 61 ust. 1 pktcie 8, z tym że zostaną wyeliminowane dodatkowe elementy, które budują kolejne płaszczyzny niedookreśloności.

Co więcej, ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że w dodawanym ust. 2 ustawodawca powiedział, że nie są to wszystkie elementy, które KNF ma wziąć pod uwagę. Posłużył się sformułowaniem „w szczególności” dotyczącym tego, że KNF ma wziąć pod uwagę pewne kwestie. Skoro jest sformułowanie „w szczególności”, to ustawodawca sam uznaje, że na pewno nie jest to zamknięty katalog, w związku z tym oprócz tego, co miałyby być wzięte pod uwagę w myśl ust. 2, trzeba byłoby wziąć również pod uwagę inne kwestie. Tak naprawdę to czyni dodawany ust. 2 przepisem być może informacyjnym, być może próbą wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, ale nieudaną próbą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Przyjmujemy argumentację, popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Konsekwencją ewentualnego przyjęcia tej poprawki będą inne zmiany opisane w tym zestawieniu poprawek, które państwo macie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Tak jest.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

To była poprawka dwudziesta czwarta.

Poprawka dwudziesta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, uwaga dwudziesta piąta dotyczy art. 1 pktu 36, dodawanego art. 73a ust. 4.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne proponuje, aby ujednotwić terminologię ustawy poprzez zastosowanie w art. 73a ust. 4 i analogicznie w art. 132m ust. 6 pojęcia, którym ustawodawca posłużył się w słowniczku ustawy, mówi się tam o „średniej wartości pieniądza elektronicznego”, a nie o „wartości pieniądza elektronicznego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? (5)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Poprawka dwudziesta szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dwudziesta szósta dotyczy art. 1 pktu 36, dodawanego art. 73b ust. 2. Poprawka ta ma na celu sformułowanie przepisów w sposób należycie oddający intencję prawodawcy.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Dziękuję.)

Biuro Legislacyjne proponuje, aby w art. 73b ust. 2 wyrazy „dotyczącego przekazywania informacji o średniej wartości pieniądza elektronicznego pozostającego w obiegu” zastąpić wyrazami „jeżeli pozostająca w obiegu kwota pieniądza elektronicznego przekracza”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję. Jest to poprawka redakcyjna.

Stanowisko rządu?

(*Głos z sali*: Pozytywne.)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej szóstej? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka dwudziesta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, uwaga dwudziesta siódma dotyczy dodawanego art. 73c. W art. 73c przewidziano dosyć srogą... Powiem tak: przewidziano „srogą karę” za przekroczenie limitów, o których mowa w art. 73a ust. 4, czyli za przekroczenie średniej wartości pieniądza elektronicznego pozostającego w obrocie. W ustawie jest mowa o limicie 5 milionów euro, o równowartości tej kwoty. Tutaj ustawodawca przewidział, że jeżeli średnia wartość pieniądza przekroczy 5 milionów euro, to wydawca pieniądza elektronicznego utraci prawo do wydawania pieniądza elektronicznego.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina*: Dziękuję.)

Powstaje następujące pytanie: czy to rozwiązanie nie idzie za daleko? Czy w tym przypadku nie powinniśmy zastosować mechanizmu analogicznego do mechanizmu przewidzianego w art. 127 ust. 1, który dotyczy biura usług płatniczych? W przypadku rozwiązania dotyczącego biura ustawodawca pozostawił możliwość dostosowania się czy przywrócenia stanu spełniania wymogów ustawowych bez rozszerzania negatywnej konsekwencji w postaci utraty uprawnień.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne wskazuje na to, że w art. 73c być może warto zastosować mechanizm analogiczny do mechanizmu przewidzianego w art. 127 ust. 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej siódmej? (4)

(*Głos z sali: Jednomyślnie...*)

Nie.

(*Głos z sali: Przepraszam bardzo.*)

Kto jest przeciw? (1)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka dwudziesta ósma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, ta poprawka dotyczy art. 1 pktu 37. Jeżeli czytamy w...

(*Brak nagrania*)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

...Działalności na terytorium państwa goszczącego. Jest to propozycja zmian sformułowana w pktcie 28 mojej opinii.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej ósmej? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka dwudziesta dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o poprawkę dwudziestą dziewiątą, to dotyczy ona art. 1 pktu 41 lit. b, zmienianego art. 78. Poprawka ta zmierza do wyeliminowania z przepisu czasownika modalnego „powinien”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka trzydziesta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, poprawka trzydziesta dotyczy nowelizowanego art. 84 ust. 1a i konsekwentnie dodawanego art. 132t. Zmierza ona do tego, aby uznać fakt, że dystrybucja pieniądza elektronicznego jest czynnością operacyjną, o której mowa w art. 86 ust. 1 i odpowiednio w art. 132a.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za propozycją trzydziestą pierwszą? (5)

Jednomyślnie za.

Zaraz, to była poprawka trzydziesta, teraz trzydziesta pierwsza.

Poprawka trzydziesta pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, poprawka trzydziesta pierwsza dotyczy znówelizowanego art. 86 ust. 4 i dodawanego art. 132g ust. 1. Biuro Legislacyjne proponuje, aby zastosować w tych przepisach właściwe spójniki.

Jeżeli chodzi o art. 86 ust. 4...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli te spójniki nie zmieniają...*)

Chodzi właśnie o to, żeby te spójniki właściwie wyrażały intencję ustawodawcy. Jeżeli chodzi o... To ja już powiem, o co dokładnie chodzi. Jeżeli chodzi o pierwszy spójnik, to znajduje się on w art. 86 ust. 4. W art. 86 ust. 4 ustawodawca mówi, jaką czynność operacyjną uznaje za istotną. Mówi się tutaj, że czynnością istotną jest czynność, która między innymi zagrażałaby wynikom finansowym instytucji albo rzetelności lub ciągłości świadczonych przez nie usług. Proszę państwa, spójnik alternatywy rozłącznej „albo” oznacza: albo to, albo to. Należy jednak uznać, że tak naprawdę wolą ustawodawcy nie było rozróżnianie przesłanek, tylko przewidzenie, że przesłanki te mogą nastąpić zarówno kumulatywnie, jak i alternatywnie, a więc powinniśmy posłużyć się tutaj spójnikiem łącznej „lub”.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: „Lub”.*)

Bo czynność, która zagraża wynikom finansowym może również wpływać na rzetelność lub ciągłość wykonywania określonych zobowiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Od pewnego czasu jesteśmy wyczuleni na spójniki, tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: No tak.)

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy pan legislator chciałby jeszcze coś dodać?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Chciałbym powiedzieć, na czym polega zmiana w art. 132g ust. 1.)

Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Zastępujemy tam spójnik koniunkcji „i” spójnikiem alternatywy łącznej, ponieważ przesłanki, o których mowa w art. 132g, nie muszą zachodzić łącznie. Może być tak, że będą zachodziły osobno. Dlatego tam również powinniśmy posłużyć się spójnikiem alternatywy łącznej „lub”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy minister akceptuje też ten drugi przypadek?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Tak, popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą pierwszą.

Kto jest za? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka trzydziesta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, ta zmiana dotyczy dodawanego art. 132b ust. 3. W związku z tym, że dodawany przepis odsyła do art. 67, który mówi o wygaśnięciu zezwolenia nie tylko z powodu nieprowadzenia działalności, ale również z powodu nierozpoczęcia działalności, proponuje się, aby dać temu wyraz w dodawanym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka trzydziesta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy dodawanego art. 132b ust. 5. W związku z tym, że przepis ten pozostaje w związku z art. 132n ust. 1, w dodawanym art. 132b ust. 5 powinniśmy uwzględnić terminologię art. 132n ust. 1. Proponujemy zamianę wyrazu „środków” na wyraz „zasad”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką trzydziestą trzecią? (5)

Dziękuję bardzo. Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka trzydziesta czwarta.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, uwaga trzydziesta czwarta ma charakter technicznolegislacyjny, dotyczy art. 132c ust. 3. Biuro Legislacyjne proponuje, aby rozbić art. 132c na dwa niezależne przepisy. Chodzi tutaj o uwzględnienie w ustawie zasad techniki prawodawczej dotyczących budowania przepisu zawierającego wyliczenia oraz zasad techniki prawodawczej dotyczących budowania struktury przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy również tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką trzydziestą czwartą? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka trzydziesta piąta.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzydziesta piąta dotyczy dodawanego art. 132c ust. 5. Ma ona na celu ujednoczenie terminologii ustawy. Ustawodawca, mówiąc o...
(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Rząd popiera poprawkę.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za tą poprawką? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka trzydziesta szósta.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dotyczy dodawanego art. 132d ust. 1 pktu 4. Ma ona charakter redakcyjny, chodzi o użycie rzeczownika we właściwym przypadku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką trzydziestą szóstą? (5)
Jednomyślnie za.
(*Głos z sali: Przepraszam bardzo, pan senator...*)
Jednomyślnie za.
Pan senator Sepioł także jest za.
Poprawka trzydziesta siódma.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzydziesta siódma dotyczy dodawanego art. 132d ust. 1 pktu 5. Ma ona charakter redakcyjny, zmierza do dodania do przepisu brakującego spójnika.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Poprawka trzydziesta ósma.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dotyczy dodawanego art. 132e ust. 6. Biuro Legislacyjne wskazuje, że oczywiste jest to, że do umów i czynności prawnych, o których mowa w art. 132e ust. 6, znajdzie zastosowanie kodeks cywilny, w szczególności

art. 58 §3 kodeksu cywilnego. Przepis w brzmieniu uchwalonym przez Sejm może być uznany za merytorycznie błędny, ponieważ w odniesieniu do czynności prawnych, o których mowa w tym przepisie, odsyła jedynie odpowiednio do kodeksu cywilnego w sytuacji, kiedy kodeks cywilny będzie stosowany wprost. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki trzydziestej ósmej? (5)
Jednomyślnie za.
Poprawka trzydziesta dziewiąta, bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, kolejna uwaga dotyczy art. 132f ust. 1. Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie w tym przepisie odesłania do art. 132e ust. 2, jako że to odesłanie nie ma żadnej wartości normatywnej. To, że KNF będzie musiał brać pod uwagę określone informacje, wynika nie z odesłania, ale z treści zdania pierwszego art. 132f ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką trzydziestą dziewiątą? (5)
Poprawka uzyskała jednomyślne poparcie.
Poprawka czterdziesta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czterdziesta dotyczy dodawanego art. 132f ust. 4. W przepisie tym należy precyzyjnie wskazać na to, czyich akcji albo udziałów on dotyczy. Chodzi tutaj o akcje bądź udziały krajowej instytucji pieniądza elektronicznego. Tego wyraz znajdziecie państwo w uwadze czterdziestej.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką czterdziestą? (5)
Poprawka uzyskała jednomyślne poparcie.
Poprawka czterdziesta pierwsza.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, poprawka czterdziesta pierwsza dotyczy art. 132h. Zmierza ona do wyeliminowania z tego przepisu zbędnych wyrazów „z zastrzeżeniem art. 132g ust. 4”. W założeniu ustawodawcy to zastrzeżenie miało określać relacje pomiędzy art. 132g ust. 4 a art. 132h, ale niestety zamiast właściwie określić tę relację, spowodowało, że tego przepisu nie da się właściwie zinterpretować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą pierwszą.
Kto jest za? (5)
Poprawka została poparta jednomyślnie.
Teraz poprawka czterdziesta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czterdziesta druga dotyczy dodawanego art. 132n ust. 3. W dodawanym art. 132n ust. 3 ustawodawca określa, od którego momentu środki przekazane w zamian za wydany pieniądz elektroniczny podlegają ochronie.

Proszę państwa, tak naprawdę przepis ten, mówiąc, od którego momentu środki pieniężne podlegają ochronie, w zakresie tego momentu, od którego ochrona jest skuteczna, pozostawia decyzję organizacji, która będzie wydawała pieniądz elektroniczny. Ten przepis zamiast odnieść do

faktu uruchomienia środków na wydanie pieniądza elektronicznego, odnosi do dnia wydania pieniądza elektronicznego. Pomiędzy przekazaniem środków a wydaniem pieniądza elektronicznego zazwyczaj musi minąć trochę czasu. Co więcej, proszę państwa, pieniądz elektroniczny ma być wydany niezwłocznie. Niezwłocznie to znaczy bez zbędnej zwłoki, a zdajecie sobie państwo sprawę, że jest to dosyć niedookreślone sformułowanie. W związku z tym zdaniem Biura Legislacyjnego takie środki pieniężne powinny być objęte ochroną od momentu przekazania środków, nie później niż pięć dni od dnia przekazania środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Jest uwaga ze strony partnerów społecznych...

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Tak, bo to jest niezwykle doniosła zmiana. Może ja nie do końca rozumiem. Chodzi o to, żeby ten obowiązek ochrony powstawał od momentu otrzymania, nie później niż... Czyli tak naprawdę od piątego dnia po otrzymaniu?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak. To znaczy najpóźniej...*)

No, bo wie pan, takie przepisy w ustawie od razu stawiają nas przed trudną decyzją, obowiązek ochrony będzie od momentu otrzymania czy od pięciu dni po otrzymaniu?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

No tak, tylko że dzisiaj ustawodawca uchwalił przepis o następującej treści: „podlegają ochronie od dnia przekazania, nie później jednak niż od piątego dnia od dnia wydania”.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

No, ale to jest zupełnie sensowne, bo mogę zapłacić kartą, ta płatność jest realizowana w ciągu dziesięciu dni, jednak już po pięciu dniach – nawet jeśli jako instytucja nie dostałem jeszcze pieniądza elektronicznego – muszę zacząć chronić środki.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

No właśnie nie, bo tak naprawdę ten przepis dotyczy wydania pieniądza elektronicznego.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

No dobrze, ale jako posiadacz za wydanie pieniądza elektronicznego mogę w różny sposób przedłożyć środki do dyspozycji instytucji.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.*)

Mogę przedstawić środki gotówką w kasie, a mogę również dokonać przelewu. Przelew może być realizowany na przykład w ciągu dziesięciu dni. Chodzi o to, że nie czekamy, nie umożliwiamy instytucji pieniądza elektronicznego tak długiego wstrzymywania się z ochroną środków, tylko mówimy, że pięć dni jest po prostu twardym terminem, od którego chronimy środki, bez względu na to, kiedy otrzymamy pieniądze od użytkownika.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

No właśnie chodzi o to, żeby tak było. Proszę zwrócić uwagę na to, o czym dzisiaj mówi przepis. Przepis mówi, że środki pieniężne otrzymane w zamian za wydany pieniądz elektroniczny podlegają ochronie od momentu, w którym zostaną postawione do dyspozycji, nie później jednak niż w terminie pięciu dni roboczych od dnia, w którym pieniądz elektroniczny został wydany. Pomiędzy postawieniem środków do dyspozycji... Przecież tak naprawdę wydanie pieniądza elektronicznego może nastąpić później niż pięć dni od dnia postawienia środków do dyspozycji.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Ma to nastąpić niezwłocznie, a poza tym... Ja tylko przypominam, że jest to po prostu przepis dyrektywy, do tego zobowiązuje nas dyrektywa.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze, proszę rozwiązać te wątpliwości, bo wydaje się, że właśnie ta nasza propozycja miała być zgodna z intencją tego, o czym pan nam tutaj mówi, a okazuje się, że pan ma w tej chwili wątpliwości.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przepis ten po doprecyzowaniu przez pana legislatora lepiej transponuje przepisy z dyrektywy. To są przepisy czysto wynikające z dyrektywy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie proszę jeszcze raz przedstawić te pana wątpliwości, żeby tutaj w tym punkcie nie było... Czy mógłby pan jeszcze raz je przedstawić, czy teraz pan, że tak powiem, akceptuje to, co przedstawił legislator i pan minister.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Ja po prawdzie nie jestem w stanie zrozumieć, co pan legislator chce osiągnąć. Prawdopodobnie jest tutaj niezrozumienie co do tego, kiedy dochodzi do postawienia środków do dyspozycji itd.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie...*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czyli jeszcze raz, bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Legislator doskonale rozumie, tylko legislator zdaje sobie sprawę z tego, że pomiędzy postawieniem środków do dyspozycji a wydaniem pieniądza, które wprawdzie ma nastąpić niezwłocznie, może upłynąć sporo czasu. Bo niezwłocznie to znaczy bez zbędnej zwłoki. Ja wyobrażam sobie sytuację, w której krajowa instytucja pieniądza elektronicznego będzie miała obiektywne trudności, aby w terminie pięciu dni od dnia postawienia środków wydać pieniądz elektroniczny.

(*Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus: Czyli pana zdaniem przepis miałby brzmieć: „Środki pieniężne otrzymane w zamian za wydany pieniądz elektroniczny przy użyciu instrumentu płatniczego podlegają ochronie od momentu”...*)

Podlegają... Pozwolicie państwo, że przeczytam: „Środki pieniężne otrzymane w zamian za wydany pieniądz elektroniczny przy użyciu instrumentu płatniczego podlegają ochronie od momentu, w którym zostaną postawione do dyspozycji instytucji pieniądza elektronicznego, nie później jednak niż w terminie pięciu dni roboczych od tego dnia”.

De facto sprowadza się to do tego, że instytucja pieniądza elektronicznego będzie miała interes w tym, żeby jak najszybciej wydać pieniądz elektroniczny, żeby nie doszło do sytuacji, w której nie ma pieniądza elektronicznego, a ona już ponosi odpowiedzialność za środki.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Głosujemy nad poprawką.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Do tego to się sprowadza.*)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka czterdziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta trzecia dotyczy dodawanego art. 132p ust. 3. Ma ona na celu skorelowanie ze sobą art. 132p ust. 3 i art. 132n ust. 2.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką czterdziestą trzecią? (3)

Kto przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka czterdziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dotyczy ona dodawanego art. 132r. W związku z tym, że przepis ten odsyła do art. 132j ust. 1, trzeba zwrócić uwagę na to, że w ust. 1 w art. 132j są tylko trzy punkty, a więc nie powinniśmy odsyłać do pktów 1–3, tylko do całego ust. 1. Odesłanie do pktów 1–3 może budzić wątpliwości, że są jakieś inne punkty, a tych punktów nie ma.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Nie ma. Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem czterdziestej czwartej poprawki? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka czterdziesta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta piąta dotyczy dodawanego art. 132u. Zmierza ona do tego, aby uwzględnić, iż wyku- pu pieniądza elektronicznego mogą dokonywać również przedsiębiorcy inni niż krajowa instytucja pieniądza elek- tronicznego i jej agenci. Proszę państwa, tutaj jest analogia do art. 89 i dodawanego art. 132t. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za poprawką czterdziestą piątą? (5)
Jednomyślnie za.
Poprawka czterdziesta szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy dodawanego art. 132ze ust. 3. Dodawany przepis ust. 3 dotyczy tego, aby objąć krajowe instytucje pieniądza elektronicznego obowiązkiem ponoszenia wpłat na pokry- cie kosztów nadzoru w związku ze świadczeniem usług płatniczych przez instytucje pieniądza elektronicznego.

Ustawodawca uchwalił przepis w taki sposób, że odsyła nas wprost do stosowania art. 113 ust. 1, a odpowiednio do innych przepisów zawartych w art. 113. Wątpliwość jest następująca: skoro ustawodawca uznał, że przepis art. 113 ust. 1, a więc podstawowy z punktu widzenia art. 113, da się stosować wprost, to dlaczego uznał, że pozostałe przepisy tego art. 113 mają być stosowane wyłącznie odpowiednio? Ustawodawca powinien być tutaj konsekwentny.

Biuro Legislacyjne proponuje, aby zapis w art. 132ze ust. 3 sformułować następująco: „Krajowe instytucje pieniądza elektronicznego świadczące usługi płatnicze, niezależnie od wpłat na pokrycie kosztów nadzoru określonych w ust. 1, są obowiązane do wnoszenia wpłat na pokrycie kosztów nadzoru na zasadach określonych w art. 113. Przepisy wydane na podstawie art. 115 dotyczące wpłat stosuje się odpowiednio”. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej szóstej? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka czterdziesta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, poprawka czterdziesta siódma to jest pewna uwaga dotycząca ustawy. Po pierwsze, trudno uznać, że nowelizacja ustawy o Narodowym Banku Polskim mieści się w przedmiocie nowelizacji.

(Brak nagrania)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jest to jak gdyby wrzutka legislacyjna.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję.)

Po drugie, proszę państwa, jeżeli ustawodawca już sformułował taki przepis, to proszę zwrócić uwagę na to, co ustawodawca czyni tym przepisem. Ustawodawca upoważnia NBP do tego, aby posiadał akcje bądź udziały w podmiotach, które uzna za mające istotne znaczenie w zakresie działania na rzecz stabilności krajowego sys- temu finansowego. Biuro Legislacyjne pyta: co oznacza sformułowanie „istotne znaczenie w zakresie działania na rzecz stabilności krajowego systemu finansowego”? Jak to znaczenie określić i w związku z tym jak wyznaczyć kom- petencje NBP do posiadania akcji bądź udziałów w innych podmiotach? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że wbrew pozorom jest to dość istotna sprawa, ale chyba nie będzie tutaj uwag. Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mimo wszystko prosilibyśmy o uwzględnienie zapro- ponowanego zapisu...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Taki jak...)

...w przedstawionym przez nas brzmieniu. Jeżeli chodzi o znaczenie instytucji, których udziały mógłby ewentu- alnie obejmować bank centralny, to chodzi nam głównie o dostosowanie przepisów w ustawie o NBP do stanu fak- tycznego.

Narodowy Bank Polski posiada udziały w Krajowej Izbie Rozliczeniowej, w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych. Są to takie instytucje, które mają istotne znaczenie, jeżeli chodzi o stabilność krajowego systemu finansowego, o takich instytucjach jest tutaj mowa. Jest to ważne, ponieważ chcielibyśmy, aby Narodowy Bank Polski miał prawo do posiadania udziałów czy akcji w tego typu instytucjach.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie zgłaszam tutaj żadnej poprawki.

Czy ktoś z senatorów zgłasza poprawkę? Nie.

W takim razie zostawiamy taki zapis, jaki jest.

Poprawka czterdziesta ósma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Uwaga czterdziesta ósma wiąże się ze zmianami dokonanyymi w ustawie – Prawo bankowe. Proszę państwa, w ustawie – Prawo bankowe ustawodawca znowelizował katalog czynności bankowych. Nasuwa się teraz pytanie, czy w związku z tym, że o czynnościach bankowych mówi również ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających nie powinniśmy analogicznie, tak jak uczyniono w ustawie – Prawo bankowe, zmienić katalogu czynności bankowych w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Dziękuję bardzo.

I jeszcze dodatkowe pytanie: czy w związku ze zmianami dokonywanymi w ustawie o usługach płatniczych nie powinniśmy wyeliminować z ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych ust. 3 w art. 6 tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki czterdziestej ósmej? (4)

Jednomyślnie za.

Poprawka czterdziesta dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta dziewiąta również ma charakter uwagi. Proszę państwa, ustawodawca nowelizuje ustawę o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a w szczególności te przepisy, które określają, w jaki sposób mogą być wypłacane świadczenia przewidziane tą ustawą. Pytanie Biura Legislacyjnego jest następujące: czy nie należałoby odpowiednio zmodyfikować ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego itd., czy nie powinniśmy zmienić odpowiednio ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, czy nie powinniśmy zmienić odpowiednio ustawy o rencie socjalnej? Tam przewidziano analogiczne mechanizmy,

są to ustawy zaopatrzeniowe bądź quasi-zaopatrzeniowe. One także dotyczą świadczeń przekazywanych w odpowiedni sposób, znajdują się tam odpowiednie przepisy. Czy nie powinniśmy zadbać o czystość systemu i wprowadzić analogicznego rozwiązania we wszystkich ustawach tego rodzaju? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Z tą poprawką zwrócił się do nas Zakład Ubezpieczeń Społecznych, czyli ZUS. Wiemy, że jest zapotrzebowanie na tego typu rozwiązania, tego typu zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja myślę, że jeżeli pojawiłyby się jakieś wątpliwości, to ewentualnie... Nie ma tu żadnej poprawki, prawda? Prosiłbym państwa senatorów, aby ewentualnie rozważyć tę sprawę, żebyśmy na posiedzeniu plenarnym mogli ewentualnie rozpatrzyć kwestię tej czystości, o której wspomniał tutaj pan legislator.

Czy jest zgoda ze strony senatorów na takie rozwiązanie?

(Głos z sali: Tak.)

Czy na tym etapie macie państwo ewentualnie jakąś poprawkę? Nie ma głosów. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie.

Poprawka pięćdziesiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa kolejna, pięćdziesiąta uwaga dotyczy art. 10 pktu 1, czyli zmiany dokonywanej w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Tutaj ustawodawca proponuje zmianę odnośnika sformułowanego w pktcie 1 tej ustawy. Aktualne są moje uwagi, które przedstawiłem w odniesieniu do odnośnika w pierwszej uwadze mojej opinii. Tutaj dodatkowo pojawia się taki problem, że ta zmiana nie uwzględnia faktu wydania jednolitego tekstu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. Dzisiaj ustawa ma sto trzydzieści jeden odnośników, a nie dziewięć odnośników. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo.)

Dlatego też Biuro Legislacyjne konsekwentnie proponuje, aby skreślić tę zmianę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki? (4)
Jednomyślnie za.
Poprawka pięćdziesiąta pierwsza.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza dotyczy art. 17 ust. 2 pktu 7. Proszę państwa, w związku z tym, że przepis ten... Ust. 2.

(*Głos z sali:* Art. 11.)

Przepraszam, poprawka dotyczy art. 11 pktu 4, zmienianego art. 17 ust. 2 pktu 7.

Proszę państwa, w związku z tym przepisem wiążą się następujące wątpliwości: przepis ten z jednej strony mówi o powiązaniach prawnych pomiędzy uczestnikami systemu, a z drugiej strony o powiązaniach prawnych pomiędzy podmiotem prowadzącym system a uczestnikami. Zgodnie z definicją uczestnika sformułowaną w art. 1 pkt 9 ustawy o ostateczności rozrachunku podmiot prowadzący system jest uczestnikiem systemu.

W związku z tym albo należałoby wyeliminować z pktu 7 wyrazy „oraz pomiędzy podmiotem prowadzącym system a uczestnikami”, albo, jeżeli byłaby taka sytuacja, że w pewnych okolicznościach podmiot prowadzący system nie jest uczestnikiem systemu, należałoby wskazać na to, że w tej drugiej części przepisu chodzi o podmioty prowadzące system niebędące uczestnikami systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że mogą występować podmioty, których dotyczy proponowany przepis – chodzi o podmioty prowadzące system interoperacyjny – dlatego prosilibyśmy o nieprzyjmowanie tej poprawki.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Panie Ministrze, ja zaproponowałem dwie wersje. Pierwszą wersję, która wiąże się ze wskazaniem, że...)

Tak, już widzę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Ja rozumiem, że pan minister...)

Proponujemy, żeby przyjąć pierwszą wersję.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Tak.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pierwszą wersję, tak?

Proszę bardzo, pan...

**Ekspert Prawny Polskiej Organizacji
Niebankowych Instytucji Płatności
Krzysztof Korus:**

Jeszcze raz PONIP. Tutaj ta kwestia zmiany w ustawie o ostateczności rozrachunku dotyka absolutnie fundamentalnej kwestii dla dostawców niebankowych, jest to na pierwszym miejscu w naszym wystąpieniu do państwa.

Mówimy tutaj o tym punkcie, który upoważnia instytucje płatnicze i instytucje pieniądza elektronicznego, czyli te nowe podmioty, do bycia członkiem systemów płatności w rozumieniu tej ustawy, ale z wyjątkiem tych tak zwanych systemowo istotnych.

Proszę państwa, z naszego punktu widzenia dochodzi tu do niezrozumiałej sytuacji, gdy takie podmioty jak banki, banki spółdzielcze, SKOK, instytucje płatnicze, instytucje pieniądza elektronicznego są równoprawnie nadzorowane, ale banki, banki spółdzielcze, SKOK mogą być członkami systemów płatności, a instytucje płatnicze, instytucje pieniądza elektronicznego nie mogą.

Jest całkowicie zachwiana zasada równości, chyba nawet nie trzeba więcej mówić. Jest zachwiana podstawowa zasada równości. W celu takiego praktycznego uzupełnienia tego wywodu powiem, że jednym z uprawnień instytucji płatniczej, instytucji pieniądza elektronicznego jest prowadzenie rachunków, czyli stworzenie realnej konkurencji dla banków poprzez prowadzenie rachunków na wzór rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych. Gdy popatrzymy na nowe przepisy Komisji Europejskiej, które mówią o tym, że mamy prowadzić basic accounts, czyli podstawowe rachunki płatnicze itd., zawsze wszędzie jest mowa o wszystkich podmiotach, czyli albo o bankach, albo instytucjach płatniczych itd.

Ta poprawka oznacza, że tak naprawdę instytucje inne niż banki, banki spółdzielcze i SKOK nie mogą prowadzić pełnej usługi rachunku, skoro nie mają dostępu do krajowej infrastruktury rozliczeniowej. Czyli nie mogą być członkami KIR, nie mogą mieć, no gdzieś tam dalej... Potem oczywiście jest dyskusja o rachunku w NBP. W każdym razie jest to sprawa absolutnie fundamentalna. Jeżeli chcemy, aby zgodnie z duchem dyrektywy i naszej pierwotnej ustawy była realna alternatywa wobec usług bankowych w zakresie rachunków płatniczych – bo o tym mówimy – to zupełnie nie da się tego zrobić bez równego traktowania banków, banków spółdzielczych, SKOK, instytucji płatniczych, instytucji pieniądza elektronicznego w zakresie dostępu do krajowej infrastruktury rozliczeniowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(*Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:* Ta poprawka jest prosta, bo trzeba skreślić tylko pierwsze pięć słów, tak jak jest to przedstawione.)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Ja pana bardzo dobrze rozumiem, wielokrotnie zgłaszaliście tę uwagę. Zanim oddam głos – jeśli oczywiście pan przewodniczący pozwoli – przedstawicielowi Narodowego Banku Polskiego, powiem, że według naszego rozumienia nie chodzi o to, żebyście nie mieli państwo dostępu do tych systemów rozliczeniowych, bo możecie mieć taki dostęp na zasadach indywidualnych – jak rozumiem, takie jest zdanie Narodowego Banku Polskiego – a niekoniecznie, żeby było z góry, ustawowo określone, że macie mieć taki dostęp.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poprosiłbym Narodowy Bank Polski o zabranie głosu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Systemu Płatniczego
w Narodowym Banku Polskim
Robert Klepacz:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Brzmienie tego artykułu, który mówi, że wyłączone są systemy określone w art. 15 ust. 1 i 2, czyli tak zwane systemy systemowo ważne – będzie to na przykład system SORBNET, system ELIXIR – wynika z dyrektywy o ostateczności rozrachunku, w której jest bardzo ściśle określona lista uczestników tych systemów, nie ma tam instytucji płatniczych. W związku z tym my stoimy na stanowisku, że jednak dotychczasowy zakres podmiotowy uczestników takiego systemu, czyli – tak jak wspomniał mecenas Korus – banków, banków spółdzielczych i SKOK, jest tutaj wystarczający. Są to instytucje nadzorowane i charakteryzują się jednak większym poziomem bezpieczeństwa niż instytucje płatnicze.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: ...nad pierwszym wariantem poprawki.)

...nad pierwszym wariantem tej poprawki, który został zaakceptowany przez rząd i Narodowy Bank Polski.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka pięćdziesiąta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, poprawka pięćdziesiąta druga dotyczy art. 13 pktu 1, zmiany w art. 3 ust. 3. W przepisie tym wskazano, że KNF sprawuje nadzór na podstawie odrębnych przepisów.

Proszę państwa, oczywiste jest, że KNF sprawuje nadzór na podstawie przepisów. Tego rodzaju odesłanie nie ma żadnej wartości, byłoby niezgodne z zasadami.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej drugiej? (5)

Jednomyślnie za.

Poprawka pięćdziesiąta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka pięćdziesiąta trzecia dotyczy art. 13 pktu 2 lit. a. Biuro Legislacyjne proponuje dokonanie modyfikacji art. 25 ust. 1 pktu 2. Proponujemy poprawkę, która podniesie komunikatywność i czytelność przepisu. Proponujemy, aby pkt 2 brzmiał: „Instytucji płatniczych oraz instytucji pieniądza elektronicznego uprawnionych do świadczenia usług płatniczych, a w przypadku dokonywania rozliczeń w kraju również biur usług płatniczych”. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za poprawką pięćdziesiątą trzecią? (5)

Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka pięćdziesiąta czwarta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka pięćdziesiąta czwarta dotyczy art. 17 pktu 4, zmiany w art. 12 ust. 2 pkt 5 lit. g. W lit. g ustawodawca odsyła nas do art. 132e ust. 3 i 4 w zakresie procedury wydawania zakazu.

Proszę państwa, w art. 132e ust. 3 i 4 nie ma mowy o procedurze wydawania zakazu. Jest tam mowa wprost o zakazie wynikającym z samej ustawy, dlatego Biuro Legislacyjne proponuje, aby w lit. g wykreślić wyraz „wydawania”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (5)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Poprawka pięćdziesiąta piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka pięćdziesiąta piąta dotyczy art. 20 pktu 2. Jest to zmiana ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Proszę państwa, w związku z tym, że w art. 3 nie ma ust. 3, dodawany przepis powinien być oznaczony jako ust. 3, a nie jako ust. 2a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

Poprawka pięćdziesiąta szósta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka pięćdziesiąta szósta dotyczy przepisu przejściowego art. 26. Ma charakter terminologiczny. Proszę państwa, w związku z tym, że stosowane rozwiązania organizacyjne mieszczą się w szerszym pojęciu „system zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej”, proponuję się taką poprawkę, jaka została zawarta w opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką pięćdziesiątą szóstą? (5)

Jednogłośnie za.

Poprawka pięćdziesiąta siódma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę państwa, chodzi o to, żeby z art. 31 wyjąć ust. 3 i sformułować go jako odrębny przepis przejściowy. Sformułowanie takiego przepisu, ust. 3, w związku z dwoma wcześniejszymi ustępami powoduje to, że ten ust. 3 może być interpretowany jako przepis niemający wartości normatywnej, przepis bezprzedmiotowy. Jak się okazuje, ust. 3 dotyczy zupełnie innej sytuacji aniżeli sytuacja określona w ust. 1 i 2, w związku z tym trzeba go wyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem poprawki pięćdziesiątej siódmej? (5)

Jednogłośnie przegłosowaliśmy tę poprawkę.

(*Głos z sali: Całość.*)

Teraz jeszcze jedna poprawka przygotowana...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Proszę państwa, jeszcze jedna poprawka, w związku...*)

Ja także ją zgłaszam.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, w związku z...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawka została przygotowana przez rząd.)

...dodaniem do ustawy o usługach płatniczych unormowań dotyczących instytucji pieniądza elektronicznego pojawia się wątpliwość co do zgodności czy co do pewnej konsekwencji wynikającej z nowelizacji tej ustawy na gruncie kodeksu karnego skarbowego. Kodeks karny skarbowy w art. 106j przewiduje określoną sankcję za dokonywanie przekazu pieniężnego za granicę lub rozliczenia w kraju związanego z obrotem dewizowym bez pośrednictwa uprawnionego banku.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję.)

Jak wiemy, takie transakcje będą mogły być dokonywane również przy uczestnictwie instytucji płatniczej, instytucji pieniądza elektronicznego, a w przypadku transakcji dokonywanych w kraju również biura usług płatniczych. Mogłoby więc dojść do sytuacji, w której z jednej strony wolno dokonać transakcji, a z drugiej strony, jak dokona się określonej transakcji, to podlega się karze.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo.)

W związku z tym trzeba byłoby znowelizować odpowiednio art. 106j §1 ustawy – Kodeks karny skarbowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Poprawka otrzymała poparcie.

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki zgłoszone przez senatorów, w tej chwili powinniśmy przegłosować przyjęcie ustawy, w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Czy ze strony senatorów są jakieś uwagi?

Jeszcze pana głos i pan...

(Głos z sali: Tam nie było senatorów.)

Proszę bardzo. Proszę panów o bardzo króciutkie wystąpienia.

My rozpatrzyliśmy także wszystkie poprawki, które wcześniej zostały zgłoszone przez panów na piśmie, prawda? One były...

Czy panowie chcą jeszcze...

(Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej w Związku Banków Polskich Paweł Widawski: Pan senator mówił, że po przegłosowaniu...)

Proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej w Związku Banków Polskich Paweł Widawski:

Chciałbym odnieść się do dwóch istotnych kwestii.

Pierwsza to zakres przedmiotowy samej ustawy, który został zmieniony w art. 5. Został on zmieniony w taki sposób, że dodano ust. 4, który stanowi, że przepisy ustawy stosuje się do wydawania i używania instrumentów płatniczych oraz do wydawania pieniądza elektronicznego w każdej walucie. Dotychczas te waluty były ograniczone do euro i wszystkich walut Unii Europejskiej, w tym oczywiście polskiego złotego. Rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy na wszystkie waluty jest przede wszystkim jakby przekroczeniem zakresu dyrektywy o usługach płatniczych i plasuje polskich dostawców usług płatniczych na pozycji mniej konkurencyjnej niż dostawców z innych państw członkowskich, którzy objęci są regulacjami ograniczonymi tylko i wyłącznie do walut Unii Europejskiej, czyli mówimy tutaj także o walutach takich jak jen czy frank szwajcarski. W tym zakresie polscy dostawcy staliby na gorszej pozycji, dlatego też wnosimy o nierozszerzanie zakresu przedmiotowego ustawy, bowiem to także będzie przedmiotem rewizji samej dyrektywy o usługach płatniczych, której kształt zostanie zaproponowany przez Komisję Europejską już w lipcu tego roku. Nie wprowadzamy więc zmian zbyt wcześnie, popatrzymy na to, co chce zrobić Komisja Europejska, nie osłabiamy konkurencyjności polskiej gospodarki.

W tym przepisie oczywiście istotne jest także to, żeby rozszerzyć zakres samej ustawy o usługach płatniczych o wydawanie pieniądza elektronicznego. Chodzi jednak tylko o wydawanie pieniądza elektronicznego czy o wydawanie pieniądza elektronicznego i świadczenie usług płatniczych przy wykorzystaniu pieniądza elektronicznego? Moim zdaniem jest to fundamentalne pytanie. Konieczność tego doprecyzowania wynika z braku implementacji w tej ustawie pojęcia kluczowego w samej dyrektywie, czyli pojęcia środków pieniężnych, funds. Nie została ona zaimplementowana i to powoduje, że wciąż także Komisja Nadzoru Finansowego ma problemy interpretacyjne z tym, co jest pieniądzem elektronicznym, jaki jest zakres przedmiotowy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: No, ale przecież w ustawie jest ta definicja.)

Nie ma w ustawie definicji środków pieniężnych.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jest.)

(Głos z sali: Definicja środków finansowych.)

Nie. Jest definicja środków finansowych.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Definicja środków finansowych. Jasne.)

To jest zupełnie coś innego. Definicja środków jest pewnego rodzaju określeniem z zakresu przedmiotowego całej ustawy, bowiem definicja ta wskazuje, że środkami są

monety i banknoty, pieniądź w formie zapisu księgowego, a także pieniądź elektroniczny. To pokazuje, że wszystkie usługi płatnicze, także z wykorzystaniem pieniądza elektronicznego, objęte są zakresem przedmiotowym tej regulacji. Chciałbym na to wskazać jako na istotną kwestię, która nie była dotychczas analizowana.

Jednocześnie chciałbym także wskazać na konieczność tego dłuższego okresu przejściowego niż trzy miesiące. Dostawcy usług płatniczych, zarówno bankowi, jak i nie-bankowi, muszą jednak dostosować swoje systemy IT do nowego reżimu. Kary za działalność niezgodną z ustawą są niezwykle wysokie, a wiadomo, że takie zmiany są bardzo kosztowne, wymagają kontraktowania z zewnętrznymi dostawcami usług IT, więc trzy miesiące to okres stanowczo za krótki.

Trzecia uwaga. Chciałbym wskazać na to, że rzeczywiście ustawa zmienia zakres czynności bankowych w prawie, w ustawie – Prawo bankowe, warto jednak powiedzieć, że w przepisach ustawy – Prawo bankowe odnoszących się do outsourcingu nie dokonano odpowiednich zmian. Wydaje się, że w katalogu czynności, które także powinny być... W art. 6a ust. 1 należy dodać taką czynność, jaką jest świadczenie usług płatniczych tak, aby zrównać pozycję konkurencyjną dostawców niebankowych i banków, bowiem jeśli bank chce objąć outsourcingiem jakąś działalność w zakresie świadczenia usług płatniczych, musi mieć zgodę Komisji Nadzoru Finansowego, jeśli zaś chce to zrobić podmiot niebankowy, nie musi mieć takiej zgody.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan chciałby zabrać głos.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Chciałbym poruszyć dwie kwestie, jedna to kwestia techniczna.

Pierwsza kwestia. Zgodnie z naszym stanowiskiem wnosimy o uchylenie art. 64a w takim zakresie, w jakim zmusza on instytucje płatnicze do stworzenia jednostki audytu wewnętrznego. Nie będę wchodził tutaj w szczegóły. Sprowadza się to do tego, że dyrektywa wymaga rozwiązań tylko w zakresie kontroli wewnętrznej w instytucji płatniczej, a projekt ustawy mówi o stworzeniu całej jednostki, co będzie pewnie interpretowane tak, jak jest to robione wobec banków, bo została zastosowana ta sama terminologia. Mówimy o tym, żeby pokazać skalę problemu, instytucja płatnicza musi wydać od 50 tysięcy zł do 100 tysięcy zł rocznie na stworzenie funkcjonalnej komórki audytu wewnętrznego, czyli zatrudnić specjalistów, audytorów wewnętrznych, albo nie musi tego robić. Dyrektywa tego nie wymaga. Jest to dyrektywa pełnej harmonizacji, a więc powinniśmy wdrożyć tylko środki przewidziane dyrektywą, a dyrektywa wyraźnie mówi, że chodzi o mechanizmy, a nie o komórkę. Komórka audytu wewnętrznego to są drodzy eksperci, których praca kosztuje właśnie mniej więcej tyle, ile powiedziałem.

Przypominam, że instytucje płatnicze to mogą być instytucje zatrudniające trzy, cztery osoby. Tak to działa w Polsce i za granicą. Mówimy o tym, że musimy stworzyć kolejny, bardzo drogi etat wobec małej liczby dotychczasowych etatów, czego nie wymaga dyrektywa.

Zwracamy się tutaj do Szanownej Komisji o przyjęcie takiej poprawki. Mamy przygotowaną taką poprawkę, prosimy o jej rozważenie i przyjęcie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

(Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus: Przepraszam, jeszcze dwie kwestie...)

To są rzeczywiście dość istotne kwestie, my też potrzebujemy na to trochę czasu, prawda?

Ja oczywiście zaraz też powiedziałbym panom... Sugerowałbym, żebyśmy jako senatorowie nie przygotowywali jednak tej poprawki w tym momencie. Jest jeszcze jedno posiedzenie, zrobilibyśmy tak, żeby przyjąć te uwagi. Później poprosilibyśmy pana ministra – mówię także o posiedzeniu plenarnym – o bardzo szczegółową opinię do tych państwa propozycji. Dzisiaj zaś przyjęlibyśmy te poprawki, które przegłosowaliśmy, i przedstawilibyśmy takie sprawozdanie, jeżeli byłaby zgoda ze strony senatorów. Bo są to naprawdę już takie bardzo istotne kwestie, istotnie zmieniające pewne sprawy, wymaga to takiej chwili zastanowienia się i namysłu...

(Głos z sali: Bądź odpada.)

...nad tymi sprawami.

Pan chciałby wypowiedzieć się jeszcze na temat tej jednej kwestii.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Tak, można powiedzieć jeszcze o drugiej kwestii i dokończyć pierwszy wątek.

Druga sprawa dotyczy art. 73 ust. 2, który mówi, że krajowa instytucja płatnicza może wydawać pieniądź elektroniczny wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dyrektywa nie wymaga tego ograniczenia do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a praktyczne, podstawowe uzasadnienie naszej propozycji jest takie, że pieniądź elektroniczny jest bardzo nowoczesną usługą płatniczą, bardzo często świadczoną przez internet, przez telefon komórkowy. Przy takim założeniu... To znaczy ciężko powiedzieć, gdzie ona jest świadczona, czy w Polsce, czy za granicą, dlatego w naszej ocenie, żeby uniknąć wątpliwości, jak najbardziej zasadne jest to, żeby nie wprowadzać tego ograniczenia wyłącznie do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. To byłaby druga kwestia. Sygnalizuję to, bo rozumiem, że będzie możliwość przedstawienia tego może jakoś szerzej.

Jeżeli można – pewnie to nie jest tak, jak byśmy to sobie wyobrażali – chciałbym wrócić do kwestii związanej z tą dystrybucją. W międzyczasie, gdy była dyskusja nad tymi poprawkami, próbowałem nadażyć za tokiem myślenia

pana legislatora, nie widzę jednak możliwości... Albo inaczej: nie osiągnęliśmy, moim zdaniem, skutku, o którym pan mówił, skoro w art. 84 poprzez poszczególne poprawki usunęliśmy wyraźne stwierdzenie, że nie ma w tym momencie... Skreślając sformułowanie „może prowadzić dystrybucję pieniądza elektronicznego za pośrednictwem innych przedsiębiorców”, kasujemy niezwykle istotną kwestię dla pieniądza elektronicznego.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Proszę państwa, to nie jest tak. Oczywiście, każdą czynność operacyjną możemy wpisać do ustawy. Każdą czynność...

(Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus: Ale to nie jest czynność operacyjna.)

W opinii Ministerstwa Finansów jest to czynność operacyjna, w związku z tym mieści się ona w art. 86 ust. 1. I tyle.

Ekspert Prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Może ja powiem, że środek ciężkości i punkt ciężkości tego przepisu nawet nie w dyskusji dotyczącej tej ustawy, ale w dyskusji Komisji Europejskiej, gdy miała ona miejsce...

Chodzi o to – to był postulat całej europejskiej branży – aby było jasne, że jeżeli dystrybuujemy pieniądz elektroniczny w postaci plastikowych kart, dzieje się to na przykład w urzędach pocztowych, w kioskach ruchu itd., to powinniśmy mieć pewność, że te podmioty nie muszą być w rejestrze KNF. Do tego sprowadza się istota tego wyraźnego zastrzeżenia, że instytucje płatnicze czy instytucje pieniądza elektronicznego mogą dystrybuować pieniądz elektroniczny za pośrednictwem innych przedsiębiorców.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Proszę państwa, ja rozumiem...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale to wynika z art. 86 ust. 1.)

Proszę państwa, ja mam teraz taką propozycję, żebyśmy ewentualnie jeszcze... Proponowałbym, żebyśmy dzisiaj na posiedzeniu komisji nie składali poprawek w tych sprawach, ewentualnie zrobili to na posiedzeniu plenarnym. W tej chwili proponowałbym, żebyśmy przegłosowali przyjęcie ustawy, w całości wraz z poprawkami, ewentualnie zostali chwilę dłużej i przedyskutowali te sprawy tak, żeby ewentualnie móc zgłosić poprawki na posiedzeniu plenarnym.

Czy jest zgoda ze strony senatorów na takie rozwiązanie?

Pan minister ustosunkowałby się wtedy także ewentualnie do tych wszystkich wątpliwości itd. Dobrze?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Mogę.)

Pan minister chce w tym momencie...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Ja zostanę.)

Chodzi o to, żeby nie przyspieszać. Chodzi mi o to, żeby w pośpiechu nie powiedzieć, że odrzucamy od razu wszystkie kwestie, żeby po prostu mieć czas na rozpatrzenie tych spraw.

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Proszę wypowiedzieć się jednym zdaniem.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję.

Większość z tych kwestii była poruszana w uzgodnieniach z uczestnikami rynku. My znamy te kwestie, szczególnie ze strony Związku Banków Polskich. Wielokrotnie już o tym dyskutowaliśmy i cały czas to powraca. Tak że chyba w nieskończoność możemy dyskutować nad pewnymi sprawami takimi jak definicja funduszy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Moja propozycja jest taka – jest zgoda ze strony senatorów – żebyśmy jeszcze nie kończyli posiedzenia, a w tej części posiedzenia przegłosowali to, co na tym etapie jest już uzgodnione.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? (3)

Kto jest przeciw? (2)

Ustawa została przyjęta wraz z poprawkami.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Leszka Czarnobaję.

Czy jest zgoda? Tak. Ze strony senatorów także jest zgoda.

Proszę państwa, nie kończymy na tym. Czy te sprawy dotyczące uwag, które przedstawiał Związek Banków Polskich i pan z organizacji...

(Głos z sali: ...PONIK.)

...PONIK, wymagają, żeby poruszyć je dzisiaj, czy...

Pan senator Leszek Czarnobaj.

Senator Leszek Czarnobaj:

Panie Przewodniczący, moja propozycja jest taka: ja rozumiem to, co powiedział pan minister, że dyskusje na tematy, które państwo tutaj zgłosili, odbywały się już wielokrotnie, te tematy były omawiane, ale ja chciałbym prosić, Panie Ministrze, jeśli byłoby to możliwe... Jest również posiedzenie komisji przed...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...przed posiedzeniem.)

Chciałbym prosić, żebyśmy mogli jeszcze raz – jakby pan minister mógł tak jeszcze spokojnie przeanalizować to z Biurem Legislacyjnym – usłyszeć argumentację, dlaczego państwa wnioski, które tutaj padają, należałoby uwzględnić albo dlaczego nie należałoby ich uwzględniać. Myślę, że są to bardzo... Szczególnie te cztery kwestie,

które państwo zgłaszają, wymagają, według mnie, pewnego zastanowienia się komisji, dlaczego nie należałoby ich uwzględnić. Dlatego prosilibyśmy, Panie Ministrze, żeby nie dyskutować o tym dzisiaj, żeby nie wzbudzać emocji, a omówić to spokojnie na następnym posiedzeniu – plenarnym lub na posiedzeniu komisji – żebyśmy mogli usłyszeć te argumenty pana ministra dotyczące tego, dlaczego pozostawić te kwestie lub je odrzucić.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Dobrze.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Tak, oczywiście będziemy gotowi na omówienie tego na posiedzeniu komisji czy na posiedzeniu plenarnym.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Z tym że wówczas tak... Pan senator tutaj zaproponował, żeby odbyło się to na posiedzeniu komisji w przeddzień posiedzenia plenarnego. Pan minister będzie na tym posiedzeniu, w takim razie prosilibyśmy pana ministra o przedstawienie tej informacji na tym posiedzeniu. Co prawda, my wówczas nie będziemy rozpatrywali tego punktu, ale będzie to dodatkowa informacja, ustosunkowanie się do tych uwag, które zostały tutaj zgłoszone przez Związek Banków Polskich itd. Z tej informacji można byłoby ewentualnie skonstruować poprawkę, jeżeli uznamy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest taka kwestia. Stanowisko rządu w tej sprawie – jeśli chodzi o te wszystkie uwagi, które panowie tutaj zgłosili – jest negatywne. Już wielokrotnie dyskutowano tutaj nad tymi sprawami, także na posiedzeniach komisyjnych w Sejmie i na posiedzeniu plenarnym, ale wydaje mi się, że należałoby to omówić, żebyśmy mieli pełną jasność w tej sprawie.

Do panów także byłaby prośba, żeby ewentualnie jeszcze raz postawić pytania. Proszę może krótko, prosto

sformułować te pytania; proszę, żeby trafiły one do nas, do komisji, nawet na przykład jutro, żebyśmy mogli dać je panu ministrowi, i żeby można było się do nich ustosunkować na tym posiedzeniu komisji w przeddzień posiedzenia plenarnego. Prośba do pana senatora, żeby 3 lipca o 9.00...

O której godzinie będzie to posiedzenie, które odbędzie się 3 lipca? 3 lipca o 9.00.

(Głos z sali: No właśnie jest posiedzenie o 9.00.)

3 lipca o 9.00, tak?

Panie Ministrze, jest prośba, żeby wówczas, 3 lipca o 9.00, jeszcze raz ustosunkował się pan do tych uwag.

(Senator Leszek Czarnobaj: Panie Przewodniczący, czy mogę powiedzieć jeszcze dwa słowa?)

Na posiedzeniu plenarnym zostałyby zaś zgłoszone poprawki, jeżeli senatorowie uznaliby – byłby to już indywidualny wybór senatorów – że chcą zgłosić odpowiednie poprawki.

Senator Leszek Czarnobaj:

Wypowiem się jeszcze raz, bo chciałbym prosić... Panie Ministrze, tak jak powiedział pan przewodniczący, my znamy stanowisko rządu, chcielibyśmy zaś poznać argumentację dotyczącą tego, dlaczego stanowisko rządu jest takie negatywne, jeśli chodzi o to, co dotyczy na przykład aportu pieniężnego czy tych innych kwestii podnoszonych przez państwa. W tym punkcie są akurat cztery takie istotne kwestie, warto, żebyśmy wyrobili sobie zdanie na ten temat.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan senator Leszek Czarnobaj jest odpowiedzialny za przeprowadzenie do końca całej tej procedury uzgodnień. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo wszystkim gościom, panu ministrowi, gościom z Narodowego Banku Polskiego, KNF, wszystkich organizacji i wszystkim tym, którzy przyszli dzisiaj na posiedzenie.

Dziękuję jeszcze Biuru Legislacyjnemu, szczególnie panu Jakubowi Zabielskiemu, a także całemu gronu jego współpracowników, bo oni dość długo i wnikliwie dyskutowali nad tymi wszystkimi sprawami, żeby przygotować taką naprawdę dopracowaną grupę poprawek. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

(Koniec posiedzenia o godzinie 17 minut 26)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii