



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (90.)**  
**oraz Komisji Gospodarki Narodowej (95.)**  
**w dniu 11 czerwca 2013 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk senacki nr 365, druki sejmowe nr 1106 i 1334).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski)

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Serdecznie witam obie, połączone komisje, to znaczy Komisję Gospodarki Narodowej oraz Komisję Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam pana przewodniczącego Piotra Gruszczyńskiego i w imieniu jego i swoim otwieram posiedzenie.

Witam wśród nas, obecną po raz pierwszy na posiedzeniu obu komisjami, panią minister Izabelę Leszczynę i towarzyszące jej osoby z Ministerstwa Finansów.

Zadaję fundamentalne pytanie: czy na sali są lobbyści, to znaczy, jak to się określa, przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingową w rozumieniu ustawy? Nie.

Jest to wspólne posiedzenie komisji, którego przedmiotem jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Pani Minister, oddaję pani głos.

To był poselski projekt...

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:**

Tak, w związku z czym ja nie czuję się, że tak powiem, gospodarzem tej ustawy, ministerstwo nie jest gospodarzem tej ustawy. Gospodarzem tej ustawy jest grupa posłów.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Ale nie ma tej grupy, a więc pani minister...  
Jakie jest stanowisko rządu wobec tej ustawy?

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:**

Już mówię.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mówimy o projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Chodzi o podatek akcyzowy od wyrobów węglowych. Celem proponowanej regulacji, jak nam się wydaje, jest maksymalne uproszczenie systemu opodatkowania akcyzą tych wyrobów. W gruncie rzeczy jest to jedna

z tych ustaw, nad którymi proceduje się z przyjemnością, ponieważ parlament wychodzi w niej naprzeciw oczekiwaniom podmiotów gospodarczych, ich uzasadnionym oczekiwaniom. Wszyscy chcemy, żeby prawo podatkowe było proste, żeby nie utrudniało obrotu handlowego. Rozumiem, że obie izby parlamentu są po to, aby wspierać przedsiębiorców, szczególnie w okresie trudnym, kryzysowym. I jeśli ustawodawca może zrobić coś, co ułatwia prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce, to po prostu to robimy. Z tego, co wiem, wynika... To znaczy jeśli chodzi o Sejm, to nad tą ustawą procedowano w podkomisji do spraw monitorowania systemu podatkowego. Trochę to trwało, ale wydaje mi się, że ten produkt, jeśli mogę tak powiedzieć, ten projekt, który wyszedł z podkomisji i został przyjęty przez parlament, jest projektem uzgodnionym. To znaczy to, co według posłów powinno się znaleźć w noweli, i to, co podmioty gospodarcze, które pan przewodniczący określił mianem – jak rozumiem, nie w złym tego słowa znaczeniu – lobbystów, czyli pilnujący interesu podmiotów gospodarczych, a jednocześnie strona rządowa... Te trzy podmioty brały w tym udział. I chociaż nie stanowiliśmy komisji trójstronnej, to osiągnęliśmy daleko idące porozumienie. Wydawało nam się, że wypuściliśmy projekt prawie doskonały, ale, jak rozumiem, są odnośnie do niego pewne uwagi ze strony legislatorów senackich. Jesteśmy gotowi o tym dyskutować i rozmawiać. Generalnie stanowisko rządu wobec tego projektu ustawy jest pozytywne.

### **Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Mam pytanie. Czy pani minister zapoznała się z propozycjami Biura Legislacyjnego?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna: Tak, zapoznaliśmy się z tymi propozycjami.)

No to zaraz do tego wrócimy.

Panie Dyrektorze, proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Mam do tej ustawy drobne uwagi. Pierwsza uwaga zamieszczona na stronie drugiej, rzymska trójka, arabska jedynka, dotyczy art. 1 pktu 6, art. 31a ust. 2. Wydaje mi się, że niewłaściwie użyto tutaj, podobnie zresztą jak w obecnie obowiązującej ustawie, pojęcia „finalny nabywca węglo-

wy korzystający ze zwolnienia”. Dlaczego niewłaściwie? Otóż to zwolnienie z podatku akcyzowego dotyczy czynności podlegających opodatkowaniu, których przedmiotem są wyroby węglowe przeznaczone do celów opałowych, a więc dotyczy sprzedaży, nabycia, a nie podmiotu. Jest to oczywiście zakreślone podmiotowo, ale powinno się to zapisać w taki sposób, że dotyczy to wyrobów węglowych nabytych w ramach zwolnienia, bo tylko takie nas interesują, tylko w takim przypadku podmiot może mieć straty... tylko z tytułu takich strat nie będzie ponosił konsekwencji podatkowych. To znaczy w takiej sytuacji straty będą objęte zwolnieniem od akcyzy. Dodanie tych strat jest oczywiście korzystne w porównaniu z obecnie obowiązującą ustawą.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

To jest poprawka legislacyjna. Pani Minister, od razu poproszę o opinię rządu w tej kwestii.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze, uwaga druga.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Druga uwaga również ma charakter porządkujący. Chodzi o to, że w art. 1 w pkt 6, w art. 31a ust. 5, czyli w tym przepisie opisującym zwolnienie... Moim zdaniem nie jest istotne, czy finalny nabywca używa wyrobów węglowych do celów, o których mowa w ust. 1 w art. 31a, czyli do celów opałowych. Istotą tego zwolnienia, tak jak wcześniej mówiłem, jest nabycie tych wyrobów w ramach zwolnienia. Na przykład jeśli nabywca nie rozpoczął jeszcze działalności, w związku z którą nabył wyroby, bo z różnych przyczyn nie może jej rozpocząć, i chce zwrócić te wyroby... Nie możemy powiedzieć, że w takiej sytuacji jest on używającym wyrobów węglowych. Wobec tego proponuję, aby, podobnie jak w poprzednim przepisie, było napisane: „w przypadku zwrotu przez finalnego nabywcę węglowego wyrobów węglowych, nabytych w ramach zwolnienia”. Tylko takie wyroby, nabyte w ramach zwolnienia, będą mogły być zwracane.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Jest to legislacyjna precyzacja przepisu.  
Pani Minister?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Opinia pozytywna.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo, uwaga trzecia.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Uwaga trzecia dotyczy legislacyjnego, naszym zdaniem niezgodnego z zasadami techniki prawodawczej oraz z dobrymi praktykami legislacyjnymi ustalonymi przez Rządowe Centrum Legislacji i parlamentarne służby legislacyjne... Uwaga ta dotyczy posługiwania się zwrotem „z zastrzeżeniem”, odnoszącym się do danego ustępu, wewnątrz jednego przepisu, jednego artykułu, pomiędzy poszczególnymi przepisami... Zwracam uwagę na to, że nie należy stosować tego zwrotu – choć czasem ma to pewnie uzasadnienie – w szczególności wobec przepisów bezpośrednio po sobie następujących. A chodzi o to, że... Jaki jest cel takiego zastrzeżenia? Tak naprawdę jeśli piszemy w ustawie „z zastrzeżeniem” i odsyłamy do jakiegoś oddległego w ustawie artykułu, jeżeli ustawa jest obszerna... Chodzi o to, aby odbiorca ustawy wiedział, że jest jakiś wyjątek od normy ustanowionej w danym miejscu, chodzi o to, aby mu ułatwić... A jeżeli nakazujemy... Odbiorca, czytelnik ustawy powinien czytać cały przepis, a z poszczególnych przepisów powinno wynikać, że jest pewna reguła i są pewne wyjątki. I dlatego nie powinno być tutaj napisane „z zastrzeżeniem ust. 7”, a już w szczególności „z zastrzeżeniem ust. 9”, ponieważ są to zastrzeżenia występujące pomiędzy poszczególnymi ustępami kolejno po sobie następującymi.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Jest to czysto legislacyjna propozycja.  
Pani Minister?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Zgadza się co do zasady ze wszystkim, co powiedział pan dyrektor, ale nasze stanowisko jest trochę, że tak powiem, pozytywno-negatywne. To znaczy jeśli chodzi o zapis „z zastrzeżeniem ust. 9”, to w zupełności zgadzamy się z panem dyrektorem – możemy z niego zrezygnować, ponieważ te przepisy rzeczywiście następują bezpośrednio po sobie. Jeśli zaś chodzi o zapis „z zastrzeżeniem ust. 7”, to chcielibyśmy prosić o to, aby go jednak zostawić, ponieważ dotyczy on bardzo istotnej sprawy. Mianowicie w ust. 7 mówi się o tym, że to minister właściwy może określić w drodze rozporządzenia normy dopuszczalnych ubytków, wcześniej mówi się zaś o tym, że może to zrobić właściwy naczelnik urzędu celnego. A my chcemy, żeby było jasno powiedziane, żeby było wiadomo, że jeśli minister określi już coś w rozporządzeniu, to właściwy naczelnik urzędu celnego nie może wydać takiej decyzji. Tak więc bardzo prosimy o pozostawienie tego zapisu „z zastrzeżeniem ust. 7”.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Widziałem, że pan dyrektor kiwał głową ze zrozumieniem. Nie jest to nawet zgniły kompromis, jeden zapis wykreślamy, drugi zostawiamy. Czyli „z zastrzeżeniem ust. 7” wykreślamy, zostaje tylko „z zastrzeżeniem ust. 9”. To będzie zmodyfikowana propozycja poprawki trzeciej.

Rozumiem, że propozycja poprawki czwartej jest w pewnym sensie jedyną uwagą merytoryczną. Tak?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Tak, jest to uwaga merytoryczna, uwaga o największym ciężarze. Dotyczy ona bowiem problemu teoretycznego, który jednak może się pojawić. Otóż zaproponowano tu taki system... Obecnie obowiązujący system jest taki, że to naczelnik urzędu celnego wydaje decyzję indywidualną dla każdego podmiotu, w której określa wysokość dopuszczalnych ubytków, co skutkuje tym, że od tych ubytków nie płaci się podatku. A nowy system będzie taki, że w odniesieniu do niektórych wyrobów akcyzowych będzie mogło być wydane rozporządzenie. Minister wyda rozporządzenie obowiązujące wszystkie podmioty, których to będzie dotyczyło, które dokonują obrotu tymi wyrobami akcyzowymi. Będzie to oczywiście bardziej korzystne, bo będzie to powszechny system, będzie większa pewność prawa dla podmiotów gospodarczych, oparta nie na decyzjach indywidualnych, a na rozporządzeniach.

Są tu również przepisy przejściowe dotyczące opisywanej sytuacji. A więc jeżeli zostanie wydane takie rozporządzenie... Co wówczas dzieje się z rozporządzeniami wydanymi przez naczelnika, jeśli chodzi o te wyroby? Jeżeli są one korzystniejsze i terminowe, to zachowują moc do końca terminu, na jaki zostały wydane. Jeżeli są korzystniejsze, ale bezterminowe, to mają utracić moc do końca okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym weszły w życie przepisy wydane na podstawie ust. 7. Ja tu podałem najkrótszy okres rozliczeniowy, jaki jest w ustawie, czyli trzydzieści dni, choć jest jeszcze chyba termin jednodniowy, ale, jak państwo mnie tu zresztą poprawili, powinno to dotyczyć raczej okresów kwartalnych lub rocznych. Chodzi mi o to, że nawet jeżeli będzie to okres kwartalny, to i tak... Wydaje się, że może powstać tu taka sytuacja, że podmiot gospodarczy otrzymuje decyzję indywidualną, w której mówi się, że bezterminowo można mieć takie ubytki, które spowodują, że nie będzie opodatkowany, a następnie wchodzi w życie rozporządzenie, które akurat w tym jednostkowym przypadku, jak państwo mówią, może być niekorzystne. I taka osoba straciłaby to na koniec następnego okresu rozliczeniowego. A z tymi ubytkami mogą wiązać się pewne technologie, na przykład produkcji, transportu, które powodują, że przedsiębiorstwo musi się dostosować do nowego zakresu ubytków, nowego limitu ubytków, ponieść pewne nakłady, przygotować się. W związku z tym ja tu podałem... Nie zaproponowałem treści poprawki, ponieważ nie umiałem określić w sposób arbitralny okresu, jaki należałoby tutaj zaproponować, ale wydaje się, że jeden okres rozliczeniowy, w przypadku gdyby był to

okres krótszy niż rok, mógłby zostać uznany za zbyt krótki i naruszający zaufanie obywateli do stanowionego przez państwo prawa. I dlatego wydaje się...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: W jakim kierunku zmierzałaby propozycja tej poprawki?)

Tak jak uzgadnialiśmy, chodziłoby mniej więcej o okres do końca roku kalendarzowego następującego po roku, w którym rozporządzenie weszło w życie.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Pani Minister?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Chociaż rzeczywiście, tak jak powiedział pan dyrektor, te rozważania są teoretyczne, bo, tak jak mówię, ta nowela wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, a więc jest mało prawdopodobne, że rozporządzenie będzie mniej korzystne niż wcześniej wydane decyzje... Rozumiejąc zastrzeżenie pana dyrektora... Rozmawialiśmy z państwem dyrektorami jeszcze przed rozpoczęciem posiedzenia Wysokiej Komisji i mamy pewną propozycję. Poproszę, żeby pani dyrektor przeczytała, jak mógłby brzmieć ten przepis, a pana dyrektora poproszę o uwagę. Myślę, że to będzie kompromis. Od samego początku prac nad tą ustawą pokazujemy ludzką twarz ministerstwa i chciałabym, żebyśmy również tak skończyli...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo o odczytanie projektu poprawki.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier  
w Ministerstwie Finansów  
Edyta Białas-Giejbatow:**

Dziękuję.

A więc ust. 9 miałby następujące brzmienie: „jeżeli decyzje wydane na podstawie ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a ustalają normę dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych korzystniejsze dla podmiotu niż określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 7, decyzje te zachowują moc do końca okresu, na jaki zostały wydane, a w przypadku decyzji bezterminowych do końca roku kalendarzowego następującego po roku kalendarzowym, w którym weszły w życie przepisy wydane na podstawie ust. 7”.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Panie Dyrektorze?

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski: Okej, świetnie.)

Pan dyrektor się zgadza. W takim razie, jak rozumiem, zostało to mniej więcej uzgodnione.

Piąta uwaga legislacyjna, Panie Dyrektorze.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Powstała tutaj taka sytuacja, że w jednym przepisie mówi się o jednostkach masy na fakturach, a w innym przepisie mówi się o tym, że w ewidencji umieszcza się informację dotyczącą ilości wyrobów w kilogramach. Chodzi tu tylko o kwestię ujednoczenia tych jednostek masy, o to, żeby w ustawie posługiwać się tymi samymi jednostkami, i albo tu, albo tam...

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Ludzka twarz ministerstwa jest za ujednoczeniem, tak?

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Jest za ujednoczeniem, ale pod warunkiem, że to będą kilogramy.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: W porządku.)  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, czy ktoś chciałby wypowiedzieć się w kwestii tej poprawki?

Czy państwo reprezentujący Izbę Gospodarczą Sprzedawców Polskiego Węgla itd. są generalnie zadowoleni z tego, jak to wygląda, z kierunku, w jakim...

**Ekspert w Izbie Gospodarczej  
Sprzedawców Polskiego Węgla  
Zbigniew Sobecki:**

Dziękuję.

Zbigniew Sobecki, Izba Gospodarcza Sprzedawców Polskiego Węgla.

Tak, mogę potwierdzić słowa pani minister, że branża jest ogólnie zadowolona z kierunku tych rozwiązań. Zgłaszaliśmy w trakcie prac wiele propozycji, były też pewne wątpliwości, ale... Dyskusja była bardzo miła, tak że dziękujemy bardzo Ministerstwu Finansów, jak również panom posłom... Przepraszam, paniom i panom posłom za bardzo konstruktywne podejście do tego tematu. Te zmiany powinny bardzo uprościć prowadzenie działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę państwa, skoro nie ma więcej głosów, to mam następującą propozycję. Mamy cztery poprawki legislacyjne, pierwszą, drugą, trzecią i piątą, z tym że trzecia została zmodyfikowana, wykreśliliśmy ust. 7; proponuję poddanie tych poprawek pod jedno głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawek legislacyjnych wymienionych w punktach pierwszym, drugim, trzecim i piątym? Kto chce podnieść rękę? (15)

Kto jest przeciw tym poprawkom? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Rozumiem, że te poprawki legislacyjne zostały przyjęte.

A jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, to jeszcze raz proszę panią dyrektor o odczytanie tego przepisu, bo to jest poprawka merytoryczna...

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier  
w Ministerstwie Finansów  
Edyta Białas-Giebatow:**

„Jeżeli decyzje wydane na podstawie ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a ustalają normy dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych korzystniejsze dla podmiotu niż określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 7, decyzje te zachowują moc do końca okresu, na jaki zostały wydane, a w przypadku decyzji bezterminowych do końca roku kalendarzowego następującego po roku kalendarzowym, w którym weszły w życie przepisy wydane na podstawie ust. 7”.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Państwo Senatorowie, popełniłem kardynalny błąd. Powinienem powiedzieć, że zgłaszam poprawki... to znaczy, że je przyjmuję. A więc te cztery poprawki legislacyjne przejąłem, a teraz pozwalam sobie przejąć również tę poprawkę. I proponuję, żebyśmy ją przegłosowali.

Kto jest za tak sformułowaną poprawką? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka została przyjęta.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy...

(Głos z sali: A dyskusja?)

A, dyskusja... Ja pytałem o dyskusję.

Proszę bardzo, Panie Senatorze, ale ja zachęcam do dyskusji...

(Brak nagrania)

**Senator Jan Michalski:**

Panie Przewodniczący, przepraszam, że się tak wpraszam, ale chcę skorzystać z okazji i zadać pytanie pani minister. Jeśli chodzi o uproszczenia dotyczące tej ustawy, to jest taki instrument, który generalnie pozwoli podmiotom prowadzącym obrót ograniczyć tak zwaną papierologię. To tak w skrócie. A pytam o to dlatego, żeby przypomnieć panu przewodniczącemu, iż podczas posiedzenia naszej komisji zwracaliśmy uwagę pana ministra – wówczas na posiedzeniu obecny był pan minister Grabowski – na tego typu sygnały. Myślę, że chyba rzeczywiście jest to oczekiwana ustawa. Ale mam jeszcze pytanie do pani minister. W kontekście zmian dotyczących podatku akcyzowego nie tylko od węgla, ale także od tak zwanego biogazu wytwarzanego między innymi przez... to znaczy energii wytwarzanej z biogazu przez podmioty typu wodociągi, które, pracując, powiedzmy, w oczyszczalniach ścieków, wytwarzają

właśnie ten biogaz... Chyba do października, jeżeli się nie mylę, jest zwolnienie w tym zakresie. Docierały do mnie sygnały dotyczące tej kwestii. Czy to będzie procedowane w najbliższym czasie?

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Senatorze, ta ustawa, o której pan senator mówi – tak wynika z tego, co wiem, chyba tak jest – dokładnie dzisiaj jest rozpatrywana na posiedzeniu Rady Ministrów. Była omawiana na posiedzeniu komitetu, dzisiaj jest rozpatrywana na posiedzeniu Rady Ministrów, w związku z czym trudno mi teraz mówić o tym, jakie będą ostateczne rozstrzygnięcia. Pewnie po posiedzeniu Rady Ministrów, jeśli pan senator sobie życzy, udzielimy odpowiedzi panu senatorowi na piśmie albo udostępniemy ostateczny projekt ustawy, który przyjmie Rada Ministrów.

Jeśli pani dyrektor zechce coś dodać, to bardzo proszę, a jeśli nie, to nie. Umawiamy się tak z panem senatorem, że po prostu prześlemy to, co dzisiaj postanowi Rada

Ministrów. Wiem, że przyjmowaliśmy uwagi, że była dosyć obszerna dyskusja na ten temat na posiedzeniu komitetu Rady Ministrów. Z pewnością staramy się uwzględnić, tak jak powiedziałam, wszystkie uwagi, które płyną od przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodniczący Marek Ziółkowski:**

Czy panowie senatorowie – mówię „panowie”, bo nie ma kobiet w tych dwóch komisjach, przynajmniej dzisiaj... W ogóle, jak się zdaje, nie ma. W każdym razie czy panowie mieliby jeszcze jakieś pytania i uwagi? Jeżeli nie, to najpierw chciałbym poddać pod głosowanie...

Kto z panów senatorów jest za przyjęciem ustawy wraz z tymi pięcioma poprawkami? (15)

Jednogłośnie za, a więc nie muszę zadawać pytania „kto przeciw?”.

Czy pan senator Michalski chciałby być sprawozdawcą, skoro już się tak...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W takim razie prosimy pana senatora Michalskiego o to, żeby był sprawozdawcą tejże ustawy.

Dziękuję pani minister, dziękuję gościom za obecność, za bycie z nami podczas omawiania tego punktu. Dziękuję. Zamykam posiedzenie.

Przypominam członkom komisji gospodarki, mojej komisji, że następne spotkanie jest o godzinie 13.15

*(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 22)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii