



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (88.)
w dniu 8 maja 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 340, druki sejmowe nr 1183, 1230 i 1230-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk senacki nr 342, druki sejmowe nr 1125 i 1267).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 22)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Marek Ziółkowski)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Witam państwa. W tym naszym dzisiejszym maratonie otwieram posiedzenie samej Komisji Gospodarki Narodowej. To posiedzenie będzie poświęcone dwóm punktom: pierwszy to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw; a drugi – rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Jeżeli chodzi o pierwszy punkt, to, jak rozumiem, pan minister w pewnym momencie do nas dotrze, ale pan dyrektor Bogdanowicz może to przedstawiać. Legislacja jest gotowa... Panie Dyrektorze, udzielam panu głosu. Proszę bardzo.

(Brak nagrania)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

...na razie o żadnych przedstawicieli lobbystów, bo chyba nie widzę ich na sali. W takim razie mogę formalnie... Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Wprawdzie jest to ustawa pochodząca z przedłożenia poselskiego, niemniej rząd i ministerstwo transportu mają określone, pozytywne zdanie i opinie co do całości rozwiązań. W kwestiach merytorycznych ta ustawa zmieniająca ustawę o kierujących wprowadza parę nowych rozwiązań. Jedno rozwiązanie dotyczy możliwości uznawania krajowych praw jazdy. Chodzi o krajowe prawa jazdy państw, które nie są stronami międzynarodowych konwencji, wiedeńskiej czy genewskiej, których Polska jest stroną. W związku z coraz większym ruchem turystycznym, biznesowym, jak i migracją istnieje potrzeba, żeby w celu utrzymania dobrych relacji móc podpisywać umowy dwustronne i uznawać takie prawo jazdy. W pierwszej kolejności, jeżeli ta ustawa zostanie przez szanowną komisję, a następnie

Wysoką Izbę przyjęta, otworzy to możliwość podpisania umowy z Turcją. Turcja już pewne kroki poczyniła i uznaje nasze prawa jazdy na zasadzie jednostronnej. Nasze prawo w ustawie o kierujących jest pryncypialne i nie daje takiej możliwości. Dzięki umowie podpisanej na podstawie tego upoważnienia otworzylibyśmy taką możliwość.

Druga sprawa to jest sprawa skutków umowy dwustronnej między Polską a Stanami Zjednoczonymi o stacjonowaniu wojsk. W tej umowie przewidziana jest specyficzna ścieżka dla żołnierzy, pracowników kontraktowych i rodzin dotycząca tego, żeby mogli jeździć na amerykańskich prawach jazdy po terytorium Polski. Będą musieli potwierdzić tę umiejętność specjalnym egzaminem sprawdzającym ich kwalifikacje, przeprowadzanym w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego. Wtedy amerykańskie prawa jazdy plus zaświadczenie wydane przez właściwe władze na podstawie tego egzaminu pozwoli tym osobom kierować pojazdami na terenie Polski.

Trzecia sprawa to jest sprawa psychologów. I tutaj, uchwalając dwa lata temu ustawę o kierujących pojazdami... To jest ta grupa specjalistów i ta grupa uprawnień, która w tej ustawie została jak gdyby pominięta w kwestii zachowania praw nabytych. Po wejściu w życie ustawy 19 stycznia i po wejściu... Kończy się obecnie okres przejściowy na weryfikację uprawnień tych osób. Okazuje się, że nowe wymagania nie uwzględniają pewnych rodzajów wykształcenia tych osób od wielu lat honorowanego i umożliwiającego wykonywanie badań psychologicznych kierowców, w związku z tym zasadne jest, żeby te ich dotychczasowe uprawnienia zachować i pozwolić tym osobom na wykonywanie tych badań i nie doprowadzić do utraty uprawnień.

Czwarta zmiana w obrębie ustawy o kierujących pojazdami dotyczy sprawy szkolenia kierowców pojazdów uprzywilejowanych. W styczniu została przyjęta ustawa o kierujących, która zwolniła niektóre osoby, w szczególności żołnierzy i funkcjonariuszy oraz strażaków, z przedstawiania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia. Powstała taka niezręczność prawna, nie nazywam tego luką prawną. Chodzi o to, że skoro można wydać zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez posiadania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, powstaje problem interpretacyjny dotyczący tego, czy takie szkolenie faktycznie ma się odbyć. I ta ustawa jednoznacznie by przesądzała, że takie szkolenia dla tych osób rozpoczęłyby się dopiero w roku 2016.

I teraz zmiana dotycząca ustawy zmieniającej ustawę – Prawo o ruchu drogowym w ustawie o inspekcji handlowej. Tutaj jest nieszczęście legislacyjne, nałożyły się dwie

ustawy i jedna skreślałaby zmianę wprowadzoną przez drugą, w związku z tym istnieje potrzeba przenieśnięcia punktów tak, żeby w odpowiednim momencie te punkty weszły w życie. A chodzi o to, żeby przez przypadek nie zostały wykreślone uprawnienia kontrolne inspekcji handlowej do kontroli podmiotów wprowadzających na rynek pojazdy i części do tych pojazdów, które muszą być homologowane. Rząd w pełni popiera tę ustawę w Sejmie i popiera obecnie.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Jak wiadomo, pan dyrektor bardzo często reprezentuje tutaj ten zakres legislacji. Ci kierownicy i te wszystkie kwestie z nimi związane są bardzo dla nas ważni, to ciągle się zmienia. Dziękuję bardzo.

Chcę powiedzieć, że czterystu czterdziestu posłów w Sejmie głosowało za tą ustawą, jeden wstrzymał się od głosu.

Teraz poproszę pana legislatora, żeby przedstawił pewne poprawki. Rozumiem, że były już rozmowy na temat tych poprawek i rząd ma w tej kwestii pewne przemyślenia, więc powinno to pójść dosyć sprawnie.

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Maciej Telec, Biuro Legislacyjne.

Tak jak powiedział pan dyrektor, jedna ze spraw poruszanych w ustawie to jest kwestia zachowania praw nabytych psychologów transportu, którzy mieli uprawnienia do wykonywania swojego zawodu na podstawie przepisów prawa o ruchu drogowym i powinni je zachować również w oparciu o przepisy ustawy o kierujących pojazdami. Ustawa o kierujących pojazdami została w tym celu wyposażona w odpowiednie przepisy przejściowe, ale okazało się, że nie uwzględniają one dwóch kategorii psychologów, którzy po wejściu w życie nowego prawa nie mogli wykonywać swojego zawodu. I tego ma dotyczyć ta nowela. Poprawka Biura Legislacyjnego zmierza do tego, aby precyzyjnie wskazać i rozwiązać sytuację prawną psychologów, którzy mogli już zostać skreśleni z ewidencji psychologów transportu, ponieważ ze względu na treść przepisów przejściowych do ustawy o kierujących pojazdami trwa już, i w zasadzie zakończyła się, weryfikacja kwalifikacji psychologów i część z tych osób została skreślona z ewidencji. Poprawka biura polega na tym, aby jednoznacznie wskazać, że decyzje administracyjne dotyczące skreślenia z ewidencji psychologów, którzy utracili swoje uprawnienia w związku ze zmianą stanu prawnego, tracą moc z dniem wejścia w życie tej noweli.

Poprawka druga jest to w zasadzie poprawka o charakterze doprecyzowującym. Proponujemy, aby skreślić w ustawie wyrazy „przepisy wykonawcze do umowy międzynarodowej”, ponieważ zgodnie z art. 87 ust. 1 konstytucji źródłem prawa powszechnie obowiązującego jest umowa międzynarodowa, a przepisy wykonaw-

cze do umowy, jeżeli są częścią umowy, to mieszczą się w jej zakresie, jeżeli zaś są przepisami wykonawczymi krajowymi, ponieważ ustawa nie jest samowystarczalna, to wówczas mieszczą się w określeniu „prawo powszechnie obowiązujące krajowe”. W związku z tym proponujemy wykreślenie tego fragmentu.

Poprawka ostatnia jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, jeśli chodzi o te dwie ostatnie poprawki, to, jak rozumiem, tu nie ma problemu, a co do pierwszej to proszę o głos. Panie Dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W trzeciej poprawce jest mowa o dodaniu słowa „państwowy”. Tak?

Co do pierwszych dwóch poprawek to jak najbardziej, tak. Tutaj faktycznie jest bardzo dobra ocena przez Biuro Legislacyjne tego rozwiązania zaproponowanego w przedłożeniu sejmowym. Rzeczywiście może istnieć grupa osób już skreślonych i źle by się stało, gdyby ta grupa osób została potraktowana inaczej niż te osoby, co do których takiej weryfikacji jeszcze nie przeprowadzono. W związku z tym jesteśmy w pełni za.

Jeśli chodzi o tę drugą poprawkę, dotyczącą wykreślenia słów „oraz przepisami wykonawczymi do tej umowy”, to jesteśmy jak najbardziej na tak.

Proponowałbym jednak nie uzupełniać w art. 2 w pkt 3a wyrazu „egzaminu” wyrazem „państwowy”, ponieważ nie jest to egzamin państwowy w rozumieniu ustawy o kierujących pojazdami, a egzamin sprawdzający kwalifikacje. Egzamin państwowy kończy procedurę uzyskania uprawnień na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, można się wtedy ubiegać o prawo jazdy, a tamten egzamin to jest specyficzny egzamin, sprawdzający kwalifikacje, czyli weryfikujący wiedzę, i dana osoba nie uzyska tu polskiego prawa jazdy. Dlatego prosilibyśmy, żeby tego nie uzupełniać.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Czy pan chciałby jeszcze coś powiedzieć, Panie Mecenasie, w sprawie tego przymiotnika „państwowy”?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Dziękuję bardzo.

Wycofuję tę poprawkę, skoro zdaniem pana dyrektora nie ma ona charakteru doprecyzowującego.

Chciałbym jeszcze dodać, że poprawka pierwsza została nieco zmodyfikowana, więc przed jej przyjęciem – o ile komisja zdecyduje się na jej przyjęcie – chciałbym ją odczytać w tej wersji, w jakiej powinna zostać wpisana do ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę ją teraz odczytać, w razie czego potem poproszę o ewentualne pytania. Proszę o lekturę poprawki.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

„Po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu: «Art. 3a. Z dniem wejścia w życie ustawy tracą moc decyzje o skreśleniu z ewidencji, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 4 ustawy wymienionej w art. 1, wydane»” – i tu jest dodany fragment – „«w związku z niespełnianiem wymagań określonych w art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy w stosunku do osób wpisanych w dniu jej wejścia w życie do ewidencji, o której mowa w art. 124 a ust. 9 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym»”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy pan dyrektor wsłuchał się w brzmienie? Tak?

(Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz: Panie Przewodniczący, wypracowaliśmy tę poprawkę...)

Rozumiem.

Państwo senatorowie, czy są jakieś pytania? Senator Kleina, senator Michalski.

Proszę bardzo, Panie Senatorze Przewodniczący.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie Przewodniczący, mam takie pytanie. Panie Dyrektorze, swego czasu pisałem do ministra transportu oświadczenie w sprawie opłat za prawa jazdy, gdy zmiany w tych dokumentach wynikają nie z winy właściciela tego prawa jazdy, ale z powodów urzędowych, na przykład urzędowej zmiany nazwy ulicy czy jakiejś numeracji itd. Dzisiaj obywatel za zmianę prawa jazdy, która musi nastąpić, ponosi opłatę. Ministerstwo odpisało, pan minister odpisał mi, że przy okazji najbliższej nowelizacji ta sprawa zostanie uwzględniona, że to jest słuszna uwaga. Czy przy okazji tej nowelizacji moglibyśmy taką poprawkę wprowadzić, tak aby rzeczywiście nie nowelizować po raz kolejny... Ja szukam momentu, kiedy można byłoby tę sprawę dopisać, żeby ją zamknąć, bo to jest dość kłopotliwe w wielu sytuacjach. Zresztą ona już jest znana, po raz kolejny podnoszę tę sprawę i proszę, żeby przy okazji jakiejś nowelizacji można było wpisać taką drobną sprawę, żeby w wypadku zmian wynikających, że tak powiem, z potrzeb urzędowych obywatel nie musiał ponosić opłaty za zmianę prawa jazdy. Czy to jest możliwe, żeby przy okazji tej nowelizacji wprowadzić taką poprawkę?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Dyrektorze, moje pytanie, tak ad vocem, byłoby takie... Moglibyśmy ewentualnie uzgodnić tekst tej poprawki i wprowadzić ją na posiedzeniu plenarnym za tydzień. Dzisiaj, w tej chwili nie będziemy tego wypracowywali, to by pewnie zajęło...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale przy okazji tej nowelizacji wprowadzenie tej poprawki... I pan senator Kleina by ją...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, Panie Mecenasiu?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:

Niestety moglibyśmy się narazić na zarzut naruszenia trybu legislacyjnego, ponieważ Sejm się tą kwestią nie zajmował.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: A no tak, tak.)

Nie możemy tego wprowadzić w tej noweli.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Przepraszam...)

(Brak nagrania)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze Kleina, trzeba po prostu jakiegoś posła poprosić, żeby wprowadził to na poziomie izby... Bo wychodzić z inicjatywą ustawodawczą z jedną poprawką to byłaby pewna przesada.

Senator Michalski, proszę bardzo...

(Senator Kazimierz Kleina: Ja, broń Boże, nie chcę inicjatywy i właśnie dlatego... Pan minister mi odpowiedział, że przy okazji najbliższej nowelizacji oni tej sprawę dopilnują, dlatego też pytam o to.)

Zobowiązuję pana dyrektora i pana ministra do przypilnowania tego przy okazji następnej nowelizacji. Ja rozumiem, że ona szybko nastąpi, jak znam tego typu regulacje *(wesolość na sali)*. Nie ma wątpliwości.

Proszę, pan senator Michalski.

Senator Jan Michalski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie do pana dyrektora. Jakie są główne powody nieuznawania międzynarodowych, a konkretnie amerykańskich praw jazdy? Bo wpisujemy dla, nie wiem, dziesięciu żołnierzy tę kwestię jako argument związany z poświadczaniem czy przeprowadzaniem dodatkowego egzaminu potwierdzającego umiejętność kierowania pojazdem. W Polsce – nie wiem, czy pan dyrektor to wie – przebywa, pewnie w znacznych okresach, mnóstwo Amerykanów, którzy nie wiedzą, że mają obowiązek posiadania polskiego czy obowiązującego w Europie prawa jazdy, i korzystają z uprawnień wydanych w Stanach Zjednoczonych. Nie będę wskazywał konkretnych przypadków, ale wiem, że Policja jest bezradna w takiej sytuacji i, chcąc nie chcąc, uznaje to prawa jazdy jako dokument uprawniający do kierowania pojazdem. Może wlepić mandat za naruszanie przepisów, ale nie znam przypadku, a trochę miałem do czynienia

z obcokrajowcami z Ameryki jeżdżącymi po polskich drogach zatrzymywanych przez Policję, zakwestionowania tego dokumentu uprawniającego do kierowania wydanego w Stanach Zjednoczonych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Ja chcę dodać, ponieważ wielokrotnie prowadziłem w Stanach Zjednoczonych pojazdy, że do trzech miesięcy mogłem jeździć na prawie polskim, ale potem musiałem grzecznie zdać w Chicago egzamin amerykański.

(Głos z sali: Udało się?)

I udało się, tak. To nie było specjalnie skomplikowane, znacznie prostsze... A mam pytanie: czy turecki egzamin jest łatwiejszy od polskiego, Panie Dyrektorze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz: Zdarzyło mi się kiedyś być w Turcji, może nie na egzaminie, ale... Z tego, jak jeżdżą, wynika, że musi być łatwiejszy.) (Wesołość na sali)

Dobrze.

Czy panowie senatorowie mają jeszcze jakieś pytania? Skoro nie, to chyba możemy głosować nad dwoma pierwszymi poprawkami.

(Głosy z sali: Jeszcze odpowiedź.)

A, przepraszam, no tak, słusznie, przepraszam.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze...

Proszę, pan dyrektor odpowiada.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Ja tylko do pana przewodniczącego pozwoliłem sobie na komentarz, może trochę frywolny. Bardzo przepraszam wszystkich zgromadzonych.

Co do pytań zadanych przez pana senatora Michalskiego to powiem tak. Czy to jest sprawa dziesięciu czy stu żołnierzy przebywających tutaj, to... To jest raczej kwestia negocjacji tamtej umowy, to, co zostało wynegocjowane... Jeśli chce się w pełni zalegalizować przebywanie tych osób i ich prawa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej... To pokazuje właśnie, że potrzebne jest specrozwiązanie i ono zostało zapisane w umowie, a teraz w konsekwencji w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Stany Zjednoczone są specyficznym państwem, ponieważ nie przystąpiły do żadnej ogólnoświatowej konwencji, ani do konwencji genewskiej z 1949 r., ani do konwencji wiedeńskiej z 1968 r. o wzajemnym uznawaniu praw jazdy, i w tym momencie ustawa o kierujących nie widzi aktów stanowych, tak żeby uznawać tamte prawa jazdy.

A co do przypadków bezsilności Policji to powiem tak. No, nie powinno ich być, bo jest to kwestia kierowania bez dokumentu potwierdzającego uprawnienia i jest na to określona kwalifikacja.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Pan senator Kleina. Proszę bardzo.

Senator Kazimierz Kleina:

W innych krajach Unii Europejskiej też nie uznaje się amerykańskich praw jazdy, tak? Czy...

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Ja nie wiem jak jest w innych krajach, czy się je uznaje, bo to zależy od prawodawstwa krajowego. Ten artykuł, który będzie przyjęty, jeżeli będzie przychylny szanownej komisji, a potem Wysokiej Izby, i będziemy mogli podpisywać umowy dwustronne o wzajemnym uznawaniu praw jazdy, nie jest spersonalizowany. Ja powiedziałem o Turcji, bo Turcja ma taką śmiałość, żeby do nas występować. Podpiszmy taką umowę, dajmy naszym obywatelom pełne prawa u siebie. Na tej podstawie będzie można podpisać umowę ze Stanami Zjednoczonymi i być może wystąpimy z taką inicjatywą.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy są jeszcze pytania ze strony kogokolwiek z państwa?

Skoro nie, to proszę państwa... Jest tak: są dwie poprawki zaakceptowane przez pana dyrektora w imieniu rządu. W takim razie możemy przystąpić, jak rozumiem, do głosowania.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. W takim razie przejmuję obie te poprawki i zgłaszam je jako...

(Głos z sali: Trzy.)

Dwie, bo trzecia, gdzie jest ten przymiotnik „państwowy”, to, jak uzgodniliśmy... On nie będzie dodawany, zgodnie z argumentacją pana dyrektora.

Przejmuję poprawki, proszę państwa.

Kto jest za pierwszą poprawką, Panowie Senatorowie? (8)

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Kto jest za drugą poprawką...

(Głos z sali: Jeszcze kto jest przeciw.)

Przepraszam. Ale chyba wszyscy głosowali, tak?

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Tak mi się wydawało, że jest osiem osób na sali, przepraszam, i dlatego...

Głosujemy nad drugą poprawką.

Kto jest za? (8)

Czyli jednogłośnie, nie ma głosów przeciw, nie ma wstrzymujących.

Kto byłby sprawozdawcą?

(Głos z sali: Nie, całość.)

Tak, najpierw całość, ale musimy ustalić... Dobrze, w takim razie głosujemy nad całością ustawy.

Kto jest za ustawą z tymi dwiema poprawkami? (8)

Osiem głosów za, nie ma wstrzymujących się i przeciwnych.

Kto z panów senatorów...

(*Głos z sali*: Senator Michalski.)

Senator Michalski jest zainteresowany żołnierzami amerykańskimi. Panie Senatorze, jest pan sprawozdawcą. Zgoda? Pan senator Michalski będzie nas reprezentował.

Panie Dyrektorze, proszę powiedzieć panu ministrowi, że pan go dzielnie reprezentował. Kończymy ten punkt. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, witam pana ministra Marcelego Niezgodę. Przypominam, że to jest zastępca naszej koleżanki minister senator.

Otwieram punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zasadach wprowadzania polityki rozwoju.

Panie Ministrze, oddaję panu głos. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przedłożona Wysokiej Izbie ustawa dostosowuje system polskiego prawa do wyroków Trybunału Konstytucyjnego, do dwóch wyroków. Pierwszy to wyrok z dnia 12 grudnia 2011 r. Otóż Trybunał uznał, że uregulowanie praw i obowiązków wnioskodawców w trakcie naboru projektów finansowanych z danego programu operacyjnego umiejscowione jest poza systemem powszechnie obowiązującego prawa. Następnie uznał, że uregulowanie środków odwoławczych, jakie przysługują wnioskodawcom, również umiejscowione jest poza systemem źródeł powszechnie obowiązującego prawa, a także że dotychczasowy system – i w wyroku Trybunału zostało to zastrzeżone – uzależnił prawo do skorzystania ze skargi do sądu administracyjnego od wyczerpania środków odwoławczych przewidzianych w aktach niebędących źródłem powszechnie obowiązującego prawa. Otóż wszystkie te prawa umiejscowione były w tak zwanym systemie realizacji. System realizacji przyjmowany był przez właściwe instytucje zarządzające programami. Były to instytucje zarządzające regionalnymi programami, między innymi urzędy marszałkowskie. A więc umiejscowienie praw i obowiązków w dokumentach niebędących aktami prawa powszechnie obowiązującego zostało uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niekonstytucyjne.

W kolejnym wyroku, z dnia 13 października 2012 r., Trybunał Konstytucyjny uznał, że wniesienie skargi niekompletnej, które powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia bez możliwości wezwania do uzupełnienia braków, jest niezgodne z art. 45 konstytucji.

Przedłożona ustawa umiejscawia prawa i obowiązki wnioskodawców właśnie w ustawie, a więc w akcie prawa powszechnie obowiązującego, zaś w zakresie drugiego wyroku określa termin i możliwość wezwania przez sąd do uzupełniania braków w dokumentacji.

Chcę powiedzieć, że intencją czy celem nadrzędnym rządu byłoby, żeby nie zmieniać reguł, zasad ubiegania się o dofinansowanie, ponieważ Trybunał Konstytucyjny wezwał do usunięcia tychże niezgodności z konstytucją w terminie osiemnastu miesięcy od dnia wyroku, który mija w czerwcu bieżącego roku. Mamy rok 2013, a do końca 2013 r. możliwa jest kontraktacja i podpisywanie umów w ramach bieżącej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej. Stąd też właściwie jest tu mowa o terminie tylko sześciomiesięcznym. Zmiana warunków byłaby groźna dla systemu kontraktacji, ponieważ powodowałaby konieczność opracowania nowych instrukcji, nowych dokumentów, a następnie ich zatwierdzenia. A więc celem nadrzędnym było właśnie dokonanie zmian w taki sposób, by nie powodowały zmian, w tym utrudnień, dla wnioskodawców, ale także dla instytucji zarządzających programami.

Przedłożony projekt ustawy wykonuje te dwa wyroki, nie odnosi się do innych kwestii. Dziękuję bardzo. Jestem do dyspozycji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Poproszę pana mecenasa o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Miroslaw Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie! Szanowni Goście! Biuro nie zgłasza uwag legislacyjnych do omawianej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy panowie senatorowie mają jakieś pytania?

(*Rozmowy na sali*)

Pan senator Iwan nie wie, w jakiej sprawie, zapewne więc nie będzie miał pytań. (*Wesołość na sali*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A może będzie miał.

Rozumiem, że sprawa jest jasna, nie ma poprawek, nikt nie zadaje pytania. W takim razie możemy przyjąć...

Poddaję pod głosowanie wnioski o przyjęcie tej ustawy bez poprawek, zgodnie z tym, jak to przedstawiał pan minister.

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

W takim razie przyjęliśmy tę ustawę bez poprawek.

Kto z panów senatorów chciałby być sprawozdawcą? Pan senator Śmigieński podniósł nieśmiało rękę... (*Wesołość na sali*) To w takim razie proszę bardzo, w takim razie śmiało.

Panie Ministrze, dziękujemy bardzo za pana bytność. To pana pierwsze wystąpienie na posiedzeniu komisji gospodarki czy nie? Nie. Wydaje mi się, że... Ja nie wiem.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda: W ubiegłym roku, Panie Przewodniczący...)

Widzieliśmy się w innych okolicznościach, ale...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda: Tak.)

Ale na posiedzeniu komisji gospodarki to był pana debiut?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda: Nie, nie. W ubiegłym roku miałem

zaszczyt reprezentować ministerstwo przy okazji zmiany ustawy o działach administracji rządowej...)

A, tak, oczywiście. Pana dyrektora Bogdanowicza widzimy bardzo często, a... Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję, Panie Ministrze, dziękuję wszystkim senatorom.

Przypominam, Szanowni Panowie, że o 13.30 zaczynamy maraton deregulacyjny.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 48)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii