



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (84.)**  
**oraz Komisji Ustawodawczej (155.)**  
**w dniu 24 kwietnia 2013 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (druk senacki nr 299).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 39)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Piotr Gruszczyński)

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Witam państwa na posiedzeniu połączonych Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Ustawodawczej. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, między innymi w osobie pana ministra Grabowskiego. Witam przedstawiciela Biura Legislacyjnego, witam panie i panów senatorów.

Proszę państwa, przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania jest projekt ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku od spadków i darowizn oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

Panie Ministrze, myślę, że to właściwy moment, żeby oddać panu głos.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A komu?

*(Głos z sali: Wnioskodawcy.)*

A, wnioskodawcy. Przepraszam bardzo.

*(Głos z sali: Panu senatorowi Kopciowi.)*

Przepraszam, tak, tak.

Bardzo proszę, pan senator Kopeć.

### **Senator Tadeusz Kopeć:**

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Komisja Budżetu i Finansów Publicznych przedstawia projekt ustawy, który jest konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Będzie mi o tyle łatwiej go przedstawić, że Komisja Ustawodawcza już z tym projektem się zapoznała. Komisja budżetu natomiast przygotowała własną propozycję, którą pokrótce postaram się przedstawić.

I tak, przed nowelizacją, która weszła w życie 1 stycznia 2007 r., osoby zaliczane do trzeciej grupy podatkowej mogły nabyć bez podatku lokal mieszkalny lub jego część w wyniku spadkobrania, jeżeli spełniały następujące warunki: po pierwsze, sprawowały przed nabyciem spadku przez co najmniej dwa lata opiekę nad spadkodawcą; po drugie, umowa była zawarta przed organem gminy i, po trzecie, ulgą objęty był lokal o powierzchni użytkowej nieprzekraczającej 110 m<sup>2</sup>. Po nowelizacji ustawy zmieniono warunki pierwszy i drugi. Umowa musiała być zawarta przed notariuszem

i dwa lata liczone od momentu poświadczenia umowy przez notariusza. Doszło do takiej sytuacji, że gdy zainteresowani – mimo upływu tych dwóch lat opieki nad spadkodawcą jeszcze przed wejściem nowelizacji w życie – dopełnili lub nie dopełnili nowych obowiązków poświadczenia umowy przed notariuszem, a spadkodawca zmarł przed upływem dwóch lat od podpisania umowy, nie mając nawet świadomości, że należy dopełnić jakichś nowych warunków, to wskutek tego spadkobierca nie mógł skorzystać z ulgi.

Omawiany projekt ustawy ma na celu, po pierwsze, przyznanie prawa do ulgi osobom, które zawarły umowę przed organem gminy przed dniem 1 stycznia 2007 r. i nabyły spadek po tym dniu bez względu na to, czy dopełniły, czy nie dopełniły obowiązku poświadczenia umowy przed notariuszem. Po drugie, w przypadku tych podatników, którym wydano ostateczną decyzję, projekt przywraca termin na wznowienie postępowania w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego do 31 grudnia. A ponadto w projekcie tym wyłącza się stosowanie art. 245 §1 pkt 3 lit. b ordynacji podatkowej, w związku z którym organy nie mogły wydać nowej decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe na skutek upływu terminu przedawnienia. To tyle.

### **Zastępca Przewodniczącego Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Ja bym chciał jeszcze poinformować państwa, że jest z nami starszy radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, pan Krzysztof Buczyński. Witam pana serdecznie i przepraszam, że nie uczyniłem tego na początku.

Panie Ministrze, może teraz poproszę o stanowisko ministerstwa do tego projektu.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:**

Witam państwa.

Wysokie Komisje!

Przede wszystkim należy stwierdzić, że orzeczenie Trybunału w sposób jednoznaczny przesądza o uprawnieniach tych podatników, których prawa były naruszone w 2007 i 2008 r. Oczywiście należy się zgodzić, że te prawa – czyli prawo do ulgi – powinny przysługiwać również osobom, które właśnie w tych latach znalazły się w takiej sytuacji, o jakiej mówił pan senator, czyli miały

umowę niepoświadczoną przed notariuszem i w związku z tym nie mogły skorzystać z tej ulgi. A więc, po pierwsze, ten projekt realizuje to, co wynika z orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego – zresztą Senat często się zajmuje sprawami, które wynikają z orzeczeń Trybunału, wypełniając luki wskazane przez Trybunał – a po drugie, z punktu widzenia merytorycznego jest to zmiana logiczna i konieczna. Z tych dwóch powodów minister finansów popiera omawiany projekt. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję, Panie Ministrze.  
Proszę państwa, zanim otworzę dyskusję...  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Tak? Jeszcze przed dyskusją?  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Proszę bardzo.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Bardzo przepraszam, Panowie Przewodniczący, Wysokie Komisje, ale ja za chwileczkę muszę opuścić posiedzenie komisji, a ta sprawa akurat mnie osobiście dotyczy. Otóż trzy lata temu stałem się spadkobiercą lokalu mieszkalnego po swojej krewnej. Nie przysługiwały mi żadne ulgi i zapłaciłem podatek spadkowy w całości. Chcę powiedzieć, że ja nie zgadzam się z uzasadnieniem, w którym napisano, że uszczuplenie dochodów budżetów gmin będzie wynosić łącznie 1 milion zł. Bo, po pierwsze, proszę państwa, ja jeden zapłaciłem 40 tysięcy zł podatku, a proszę pamiętać, że takich przypadków w skali kraju będzie bardzo wiele, nie jeden. Po drugie, w sytuacji, gdy dochodzi do uszczuplenia dochodów gmin – a do tego dojdzie z całą pewnością – budżet państwa jest zobligowany konstytucyjnie do zrekomensowania uszczuplonych dochodów. I w związku z tym chciałbym, żeby pan minister powiedział, w jaki sposób to uszczuplenie zostanie zrekomensowane przez budżet państwa, albowiem ta rekompensata będzie konieczna. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę państwa, zanim otworzę dyskusję, poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do tego projektu.  
Ja tylko przypomnę, dlaczego Komisja Ustawodawcza w swoim czasie nie podjęła się wykonania tego wyroku.

Powody były dwa: po pierwsze, uznaliśmy, że miesiąc po wejściu w życie wyroku można było wznowić postępowanie w normalnym trybie, a po drugie, strona rządowa wtedy podjęła próby wykonania tego wyroku, tak więc Komisja Ustawodawcza uznała, że już zostały podjęte działania zmierzające do wykonania tego wyroku. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Piotr Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Ministrze, prosiłbym o odniesienie się – jeśli to możliwe – do tych wątpliwości dotyczących wysokości strat gmin.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Maciej Grabowski:**

No, musimy sobie zdać sprawę z tego, że jest to proces, który będzie się wygaszał, ponieważ takich przypadków jest z roku na rok coraz mniej. Myśmy zrobili takie zestawienie na rok 2011. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Od roku 2007 do roku 2011 takich przypadków było czterdzieści siedem, a kwota podatku wyniosła 863 tysiące 622 zł. To są informacje, które... Jak słusznie wskazał pan senator, ten podatek stanowi dochód gminy, ale jest pobierany przez urzędy skarbowe. I my zebraliśmy te informacje z szesnastu izb skarbowych – stąd pochodzą te informacje. Jak powiedziałem, przez cztery lata było czterdzieści siedem takich przypadków, no i tendencja jest spadkowa. Tak że wydaje się, że kwota wskazana w uzasadnieniu może być raczej przeszacowana niż niedoszacowana, no ale zwykle w taki właśnie sposób szacujemy skutki finansowe. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego Piotr  
Gruszczyński:**

Dziękuję bardzo.  
Czy są pytania ze strony państwa senatorów związane z omawianą materią? Nie ma.  
Proponuję poddać projekt ustawy pod głosowanie.  
Kto jest za przyjęciem projektu ustawy bez poprawek? (14)  
Kto jest przeciw? (0)  
Czy ktoś się wstrzymał? (0)  
Projekt przyjęliśmy jednogłośnie.  
Dziękuję bardzo.  
Na sprawozdawcę proponuję pana senatora Kopcia.  
Jest zgoda? Jest. Dziękuję bardzo.  
Zamykam wspólne posiedzenie obu naszych komisji.  
Dziękuję państwu.



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii