



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (83.)
w dniu 17 kwietnia 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym (druk senacki nr 326, druki sejmowe nr 115 i 1193).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa. Witam panów ministrów, pana ministra Plockego, pana ministra Grabowskiego i osoby im towarzyszące oraz członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa lub osoby, które reprezentują firmy prowadzące taką działalność? Nie uczestniczą.

Przystępujemy do omawiania uchwalonej przez Sejm, a skierowanej przez marszałka Senatu do nas ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym.

Panie Ministrze, bardzo proszę o krótką charakterystykę tej ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Sejm przyjął tę ustawę, o ile pamiętam, jednogłośnie 5 kwietnia 2013 r. Inicjatorem tej zmiany w ustawie o podatku rolnym była grupa posłów, a więc nie był to projekt rządowy. Zmiana dotyczy sposobu ustalania średniej ceny żyta. Jak panowie senatorowie pewnie wiecie, ta średnia cena żyta stanowi niejako składnik... jest podstawą do ustalania stawki podatku rolnego. W obecnym stanie prawnym ustawa o podatku rolnym przewiduje, że średnia stawka ceny żyta jest ustalana w oparciu o średnie ceny żyta za trzy kwartały, natomiast ustawa, którą Sejm przyjął 5 kwietnia, przewiduje, że średnia cena żyta będzie ustalana w oparciu o średnie ceny żyta z jedenastu kwartałów. W ten sposób projektodawcy chcą doprowadzić do sytuacji, w której wahania cen żyta – one stanowią, jak powiedziałem, jeden ze składników stawki podatkowej – będą mniejsze. Popieramy tę ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że ustawa była inicjatywą poselską, to oczywiście nie ma stanowiska rządu jako całości, prawda? Czy Ministerstwo Finansów...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie.

A więc chciałbym prosić...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski: Ostatecznie rząd nie przyjął stanowiska wobec tego projektu.)

Dziękuję bardzo.

Dlatego chciałbym prosić także ministra Plockego, aby poinformował mnie, jaka jest opinia ministerstwa rolnictwa na temat tej ustawy.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister rolnictwa i rozwoju wsi popiera, zgodnie z rekomendacją ministra finansów, projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Teraz Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi legislacyjne do tej ustawy?

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Tak.

Dziękuję. Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Mam uwagę do ustawy. Otóż, jak już była o tym mowa, ustawa określa nowy sposób obliczania podatku. Aby obliczyć wysokość podatku, należy ustalić średnią cenę żyta. Ponieważ ustawa wchodzi w życie 1 października 2013 r., to od tego dnia dotychczasowe zasady ustalania ceny żyta przestaną obowiązywać. Z kolei nowe zasady ustalania ceny żyta zaczną obowiązywać – na mocy art. 2 omawianej ustawy – dopiero od 1 stycznia 2014 r., więc przez trzy miesiące będzie luka w przepisach, nie będzie możliwości

obliczenia wysokości podatku. Aby zapęścić tę lukę, należy wprowadzić ustawę w życie, tak jak jest to zapisane, 1 października 2013 r., jednakże pozwolić, aby dotychczasowe zasady obowiązywały do końca 2013 r. W opinii przedstawiłem odpowiednią poprawkę, ale po konsultacjach z panią dyrektorem z Ministerstwa Sprawiedliwości postanowiłem ją zmodyfikować...

(*Głos z sali: Z Ministerstwa Finansów.*)

Przepraszam, z Ministerstwa Finansów.

...Postanowiłem ją zmodyfikować i miałyby ona nowe brzmienie. Art. 2 otrzymuje brzmienie: do obliczania podatku za rok 2013 stosuje się przepisy dotychczasowe. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, jaka jest opinia o tej poprawce?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Poprawka jest zasadna.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym zgłaszam tę poprawkę.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Bierecki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Mam tylko jedno pytanie. Mamy do czynienia ze zmianą wysokości podatków w trakcie roku. Co wynika z symulacji, które posiada rząd? Czy ten podatek wzrośnie, czy zmaleje?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ale ten rodzaj podatku nie jest zaliczany do tych podatków, które...

No, proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Rozumiem, że prezes Głównego Urzędu Statystycznego w komunikacie ogłosi tę średnią cenę żyta za jedenaście kwartałów, a rady gmin ustalą ostateczną stawkę podatku w trybie uchwały. Ten podatek, według nowych zasad, będzie obowiązywał od 1 stycznia 2014 r., a więc nie ma problemu związanego z tym, że to będzie wprowadzone w czasie roku podatkowego. W tej kwestii się nic więc nie zmieni. Rolnicy do końca roku bieżącego, jeżeli ta ustawa ostatecznie zostanie ogłoszona, będą płacić podatek według dotychczasowych zasad, a według nowych zasad – chodzi oczywiście o ustalanie tej stawki – od nowego roku.

Jeśli chodzi o symulacje, to mogę powiedzieć, że również obecnie gminy czy rady gmin, dokładniej rzecz biorąc, w drodze uchwał określają tę średnią cenę żyta na znacznie mniejszym poziomie niż to, co wynika z komunikatu prezesa GUS. Dla przykładu powiem, że w roku 2012 gminy zebrały 1 miliard 580 milionów z podatku rolnego, a gdyby zbierały według stawki, która jest w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, to by tego podatku zebrały o 700 milionów więcej. To pokazuje skalę rzeczywistych obniżek. Rzeczywiście znakomita większość gmin, szczególnie gmin wiejskich, określa średnie ceny żyta na mniejszym poziomie, niż to wynika z komunikatu prezesa GUS. Biorąc pod uwagę ceny obecne i te ceny, które już były, możemy jednak myśleć, że ta cena będzie niższa niż ta ogłoszona w październiku, ale nie wiemy, jak się zachowają ceny w tych najbliższych trzech kwartałach. No, właściwie już dwóch, ale nie mamy jeszcze podanej tej ceny z pierwszego kwartału. Wydaje mi się, że ona będzie niższa niż to, co było ogłoszone w październiku 2012 r., chociaż zbliżona do tej ceny. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

To, że ceny będą badane przez jedenaście kwartałów, oczywiście daje także jakąś szansę stabilizacji na jakimś poziomie. Chodzi o to, że jest dłuższy okres przeliczania podstawy opodatkowania.

Proszę bardzo, senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący, w zasadzie mam pytanie do pana ministra rolnictwa. Chodzi mi o pewne wyjaśnienie. Tutaj występują takie dwa pojęcia... Chodzi o hektar przeliczeniowy gruntów gospodarstw rolnych i hektar pozostałych gruntów. Ilość tych gruntów oczywiście ma wpływ na wysokość podatku rolnego. Gdzie te pojęcia, Panie Ministrze, są określone? W jakim akcie?

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* Dziękuję bardzo. Bo to wszystko, tak? Aha, jeszcze... Proszę bardzo.)

Jeszcze drugie pytanie, też do pana ministra. Z tego, co mi wiadomo, to chyba żyto jest najtańszym ze zbóż. Czy jestem w błędzie, czy też nie? Znaczy to, moim zdaniem, że jest znacznie tańsze od pszenicy. A więc gdyby na przykład wprowadzono klauzulę indeksową „pszenica”, to chyba ten podatek byłby wyższy.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ja nie wiem.

(*Głos z sali:* ...Od większej liczby mniejszy procent daje to samo, co...)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Jeszcze, Panie Senatorze?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo.

Pan minister Plocke.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo.

Odpowiadając na pytanie pana senatora, wyjaśniam, że rzeczywiście w nomenklaturze podatkowej posługujemy się pojęciem hektara przeliczeniowego. Ono wynika z ustawy o podatku rolnym. Generalnie można to zobrazować tak, że 1 ha gruntów IV klasy, która ma wskaźnik 1,0, odpowiada 1 ha przeliczeniowemu. Klasa I ma chyba wskaźnik wynoszący prawie że 3,0...

(Głos z sali: Prawie 2,0.)

Prawie 2,0, przepraszam. Odpowiednio niższe wskaźniki, chyba 0,7 i 0,4, mają klasy V i VI.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

O, precyzyjnie są tutaj...

(Głos z sali: W rozdziale 2...)

W rozdziale 2 są te klasyfikacje i interpretacje.

Wracając do ceny żyta, chcę powiedzieć tak. Kiedy porównujemy ceny, to widzimy, że w 2005 r. kwintal kosztował 27 zł, a obecnie, w roku 2012, płaci się prawie 76 zł za kwintal. A zatem można sobie wyobrazić, że dzisiaj, w roku 2012 koszt 2,5 kwintala – to jest to, co wynika z opodatkowania 1 ha – to jest prawie 189 zł, podczas gdy w 2005 r. było to prawie 69 zł, a więc wzrost jest trzykrotny. Ceny zbóż są porównywalne – są kwartały, w których cena żyta jest nawet wyższa niż cena pszenicy – a więc jest to gra rynkowa. W ostatnich latach widać, że te ceny rzeczywiście się stabilizują, ale utrzymują się na wysokim poziomie. Stąd też wielu hodowców, na przykład świń, ma z tego powodu dość poważne problemy z wyborem dalszej produkcji, dlatego że ceny żyta warunkują ceny pasz, a to rzutuje także na opłacalność produkcji. A więc propozycja, która jest wpisana do projektu poselskiego, ma na celu jakby spłaszczenie tego podatku. Myśmy wyliczali, że skoro dziś płaci się 75 zł za kwintal żyta, to wedle nowej nomenklatury, w przypadku zastosowania tej ustawy, w 2014 r. będzie się płaciło 63 zł za kwintal. A więc podatek ulegnie jakby spłaszczeniu, co w konsekwencji będzie miało też wpływ na przychody gmin z podatku rolnego. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne uwagi?

Senator Bierecki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Usłyszałem teraz od pana ministra odpowiedź na moje pytanie, ale jeszcze się upewnię. Rozumiem, że w przedłożeniu poselskim znalazły się symulacje skutków dla budżetów gmin, skutków wynikających z dokonania tej zmiany w sposobie wyliczania podatku. Pytałem, czy istnieją symulacje, bo chcę wiedzieć, czy ten podatek wzrośnie, czy zmaleje. Takie proste pytanie. Rozumiem, że nie wiemy jeszcze, co się zdarzy w najbliższych trzech kwartałach, chociaż ja mam tutaj komunikat ministerstwa rolnictwa,

opublikowany w biuletynie „Rynek Zbóż”, w którym mówi się o spadku cen żyta; w skali roku ten spadek wyniósł 12,3%. To jest komunikat z 3 lutego, ostatni komunikat, który znalazłem. Rozumiem, że przyjmując za podstawę dwa lata ubiegłe plus te kwartały z roku 2013, ministerstwo zrobiło jakieś symulacje i wiemy, jakie będą skutki budżetowe tej ustawy. Jeżeli są takie symulacje, to chętnie usłyszałbym odpowiedź na pytanie, czy ten podatek wzrośnie, czy zmaleje.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Ja też ewentualnie miałbym pytanie dotyczące tego problemu. Ta ustawa ma wpływ na dochody gmin, bo ten podatek jest dochodem tylko i wyłącznie samorządu gminnego. Czy ta sprawa była konsultowana z organizacjami gminnymi? I jakie jest stanowisko samorządów? Po informacji ministra Plockego wydaje mi się, że dochody gmin z tytułu podatku rolnego w przyszłym roku będą niższe, niedużo, ale będą niższe. Prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie będą niższe? Ale skoro średnia cena, tak jak mówił minister Plocke, w perspektywie tych trzech lat będzie jednak niższa w stosunku do tego, co było ostatnio, to może jednak być jakaś niewielka różnica w cenach, pójdą w dół.

Pan minister Grabowski. Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie Senatorze, trudno powiedzieć, jak gminy się zachowają. Gminy do tej pory były, w moim przekonaniu, dosyć racjonalne w tym sensie, że kiedy cena żyta gwałtownie rosła, bo z tym mieliśmy do czynienia przez ostatnie dwa lata... Wcześniej ta cena wynosiła... Ile?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, w każdym razie w 2010 r., o ile pamiętam, wynosiła bodajże 40 zł. I teraz, kiedy wzrosła do 75 zł, to oczywiście znacznie więcej gmin zastosowało obniżkę cen żyta po to, żeby ostateczny efekt... To znaczy po to, żeby...

(Głos z sali: Przelicznik...)

Chodził po prostu o to, żeby rolnik nie płacił o 100% więcej, tylko nieco mniej. Dlatego podałem przykład, że w roku 2012 gminy, można powiedzieć, zrezygnowały z około 30% czy ponad 30% potencjalnych dochodów. I odwrotnie, kiedy ta cena była stosunkowo niska, tak jak powiedziałem, w 2010 r., to liczba gmin, które obniżały tę cenę, była oczywiście znacznie mniejsza, a utracone dochody były rzędu 80 milionów zł, a nie 700 milionów zł. A więc to pokazuje, że same gminy już dostosowywały się do zmian na rynku cen żyta. Tak że sądzę, że tego efektu, o którym pan senator mówi, nie będzie. Oczywiście omawiany projekt był konsultowany, był przedmiotem obrad komisji wspólnej rządu i samorządu i uzyskał pozytywną opinię. A jak ostatecznie... To znaczy powiem tak: posłowie nie zechcieli dołączyć symulacji, jeśli chodzi o projekt poselski, więc na podstawie tych informacji nic nie mogę przekazać. Ale, tak jak powiedziałem, wydaje mi się, że

jeżeli gminy się zachowają tak jak do tej pory, to nie powinno to wpłynąć w jakiś zasadniczy sposób na obciążenie rolników w stosunku do roku 2012 czy 2013. A jaka będzie stawka referencyjna? Bo ja raczej tak bym ją nazywał, tak trochę kolokwialnie; to jest stawka referencyjna, bo jednak znakomita większość gmin nawet w latach, kiedy ta cena była niska, podejmowała pewne uchwały, tylko na mniejszą skalę. No nie wiem, jaka ta stawka będzie, z tych względów, o których wcześniej powiedziałem.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Jeszcze pan senator Bierecki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Jeszcze ostatnie pytanie. Ten wskaźnik wydaje się dość egzotycznym sposobem wyliczania zobowiązania podatkowego, zwłaszcza z uwagi na rozpiętość cen żyta w poszczególnych regionach. Znowu się odwołam do komunikatu ministerstwa rolnictwa, w którym jest informacja dotycząca stycznia. Koszt tony żyta wahał się od 675 zł w Łódzkiem i Świętokrzyskiem do 1000 zł w Lubuskiem. Rozpiętość tych cen jest znacząca. My oczywiście przyjmujemy średnią, która znajduje się gdzieś tutaj. Czy ministerstwo posiada informacje dotyczące tego, ile płatników podatku rolnego rzeczywiście uprawia żyto? No i czy rząd pracuje nad innymi niż cena żyta wskaźnikami, parametrami, jeśli chodzi o ustalanie wysokości tego zobowiązania podatkowego?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Czarnobaj.

Senator Leszek Czarnobaj:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym powiedzieć dwa słowa jako ten, który uczestniczył w procesie ustalania wysokości podatku, choć może nie dokładnie tego podatku. A więc chciałbym powiedzieć, żebyśmy nie szli za daleko – zwracam się tu do pana senatora Biereckiego – i nie zaczęli ustalać, jaka ma być ta cena na Podkarpaciu czy na Pomorzu. Idea jest następująca... Kolega Tadeusz o to pytał. Procedura jest bardzo prosta. My ustaliśmy niejako stawkę bazową dla Rzeczypospolitej na podstawie pewnego przelicznika, który jest tutaj, a gminy, które wiedzą, jakie są tam grunty, klasy IV czy V, i czy ceny rosną, odpowiednią uchwałę odnośnie do wysokości tego podatku podejmują. W związku z tym my mówimy o tym, co dotyczy metody policzenia podatku bazowego. Z kolei to rada gminy – o tym mówił również pan minister – znając uwarunkowania, zasobność swoich rolników, jakoś gruntów i biorąc pod uwagę to, co cytował senator Bierecki, ustala wysokość podatku rolnego dla swojej gminy, uwzględniając wszystkie okoliczności. I tylko taka jest nasza rola. Dalej nie idźmy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo. Zresztą pan minister zwrócił uwagę na to, że gminy w różny sposób ustalały wysokość podatku gruntowego i on był różny w różnych miejscach, w różnych gminach. Warto na to zwrócić uwagę. Nie tworzymy przepisów, w których mówi się, że w całej Polsce będzie ten sam podatek gruntowy.

Senator Gruszczyński.

Senator Piotr Gruszczyński:

Ponieważ jestem członkiem komisji rolnictwa i nie dalej jak wczoraj debatowaliśmy nad projektem tej ustawy, chciałbym się z państwem podzielić wiadomościami o tym, jak przebiegała ta dyskusja na posiedzeniu tamtej komisji. Otóż ta ustawa nie wywołała żadnych kontrowersji, wręcz przeciwnie, wydźwięk był raczej zdecydowanie pozytywny. I jeśli sobie przypominam, to chyba została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panowie, czy prowadzimy dalszą dyskusję na temat tej ustawy? Tak? Ta ustawa jest bardzo króciutka, prosta. Często jest tak, że w przypadku ustaw zdecydowanie większych, obszerniejszych, mających istotniejszy wpływ na finanse publiczne, ta dyskusja jest niewielka.

Rozumiem, że senator Cioch chciałby jeszcze dołożyć jakiś istotny, że tak powiem, element do problemów, które tutaj poruszamy.

Senator Henryk Cioch:

Panie Przewodniczący, słusznie tutaj zwrócono uwagę na to, że tego typu klauzula jest klauzulą egzotyczną. Mogę podać przykład: w rolniczych spółdzielniach produkcyjnych wkłady gotówkowe – kiedyś były wkłady inwentarzowe, teraz zastąpiono je wkładami gotówkowymi – wycenia się, stosując klauzule indeksowe. Jeżeli to jest korzystne dla rolników i nie spowoduje wzrostu, jeżeli to jest korzystne dla gmin i gminy doskonale sobie z tym radzą, to oczywiście niech to pozostanie. Ale wydaje mi się, że w przyszłości, kiedy będzie kiedyś opracowywana nowa ustawa o podatku rolnym, to chyba trzeba będzie ją bardziej, powiedziałbym, zmodernizować, unowocześnić.

(*Głos z sali: O podatkach samorządu...*)

Uważam, że tego typu płynne klauzule to jest taki trochę przeżytek jeszcze z minionej epoki – jesteśmy w końcu w XXI wieku – i takich klauzul nie należy stosować.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

To jest może nie z minionej epoki, tylko z minionych epok, ale czasami warto podtrzymywać tradycję. Jeśli przyjrzymy się innym krajom, to zobaczymy, że czasami przetrwały regulacje, dotyczące różnych spraw, od czasów średniowiecza, i te regulacje nie budzą wątpliwości. A więc czasami tradycja ma swoją wartość. Nie mówię, że nie

trzeba tego zmieniać, można to zrobić choćby przy okazji jakiejś większej nowelizacji. Pewnie w ministerstwie rolnictwa i w Ministerstwie Finansów nad takimi sprawami także myślą.

Panowie Ministrowie, czy potrzeba jeszcze komentarzy? W zasadzie słyszeliśmy tutaj komentarze panów senatorów, a nie wnioski, które miałyby na celu zmianę istoty tej ustawy.

Pan minister Plocke.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Powiem krótko. Pan senator Bierecki zapytał o powierzchnię upraw żyta. Otóż w roku 2012 była to powierzchnia około 1 miliona 200 tysięcy ha z 14 milionów ha, które są objęte płatnościami bezpośrednimi. Dwadzieścia lat temu ta powierzchnia wynosiła ponad 4 miliony hektarów, co stanowiło wówczas około 30%, jeśli chodzi o strukturę zasiewów. Dlatego właśnie to cena żyta, jako najbardziej popularnego zboża, została uwzględniona jako wskaźnik, na podstawie którego rozpoczęto procedurę ustalania podatku rolnego. Przyznaję, że ten podatek wymaga innego podejścia – tu pełna zgoda. Różne ceny w regionach, które są podawane, wynikają z różnych uwarunkowań rynkowych, przecież to jest oczywiste, a do potrzeb podatkowych zawsze będzie stosowana jedna stawka, prezentowana przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. I to ona będzie uwzględniana w naszych dalszych rozważaniach. Także w tym projekcie jest uwzględniona. A zatem po to, żeby uciąć dyskusję na temat podatku dochodowego, bo o to też bardzo często pytają parlamentarzyści, powiem, że na dzisiaj nie ma żadnego projektu założeń, w związku z tym na ten temat nie dyskutujemy.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma innych wniosków, przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną przeze mnie poprawką. Ona jest zawarta w dokumentach, które panowie senatorowie macie.

Czy pan...

(*Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:* Ona została zmodyfikowana. Treść poprawki, którą odczytałem, różni się od tej, która się znajduje w opinii.)

Proszę jeszcze raz odczytać tę poprawkę.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Art. 2 otrzymuje nowe brzmienie: „Art. 2. Do obliczania podatku za rok 2013 stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki w takim brzmieniu? (7)

Poprawka została poparta jednogłośnie.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawką? (7)

Także jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Ciocha.

(*Głos z sali:* Naszego fachowca od żyta.)

Nie ma głosów sprzeciwu.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie...

(*Senator Henryk Cioch:* Już poza protokołem powiem, Panie Ministrze, że jest jeszcze pszenżyto.)

(*Wesołość na sali*)

Cudowna jest orientacja pana senatora Ciocha w różnego rodzaju uprawach. Jest jeszcze wiele innych zbóż, na przykład pszenica, jęczmień i inne...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Bardzo ładnie, Senatorze, jesteśmy pod wrażeniem tej niezwyklej znajomości różnego rodzaju upraw.

Panowie Ministrowie, bardzo dziękuję.

Pan minister Plocke wyszedł tak od razu, bez pożegnania...

Bardzo dziękujemy panu ministrowi. Do widzenia, do zobaczenia.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze.

Dziękuję państwu, dziękuję senatorom.

Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 56*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii