



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (80.)  
w dniu 2 kwietnia 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw (cd.) (druk senacki nr 315, druki sejmowe nr 695, 911 i 911-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 06)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa, to jest członków naszej komisji oraz gości z panem ministrem na czele, a także przedstawiciele pozostałych organizacji i instytucji.

I teraz pytam: czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingową lub reprezentujące firmy prowadzące działalność lobbingową w sprawach dotyczących przedmiotu naszego posiedzenia w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa? Nie ma takich osób. O, powiem tak precyzyjniej: nie zgłaszają się takie osoby.

Proszę państwa, to jest trzecie posiedzenie naszej komisji poświęcone...

Czy te kartki są powielone? Tak.

Jak państwo wiecie, odbyły się dwa posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, na których rozpatrywaliśmy ustawę o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw. Skutkiem naszej pracy na dwóch posiedzeniach komisji jest przyjęcie trzydziestu pięciu poprawek oraz zgłoszenie kilkunastu wniosków mniejszości o wprowadzenie poprawek do ustawy. Poprawki i wnioski mniejszości komisji zostaną przegłosowane na posiedzeniu plenarnym Senatu.

Na ostatnim posiedzeniu, na którym przyjmowaliśmy poprawki, zasugerowałem członkom komisji, abyśmy nie przyjmowali jednak ostatecznego stanowiska dlatego, żeby mieć jeszcze trochę czasu na przeanalizowanie pewnych wątpliwości, jakie mogą się pojawić w związku z procedowaniem nad tą ustawą.

Poprosiliśmy także pana ministra finansów, który reprezentuje rząd w tej sprawie, aby przyjrzał się przegłosowanemu przez nas poprawkom i powiedział, czy nie dostrzega w nich jakichś słabości czy ewentualnie elementów, które można byłoby poprawić, doprecyzować i lepiej sformułować, oraz czy ewentualnie nie pojawiłyby się jakieś dodatkowe propozycje poprawek, które powinniśmy przegłosować jeszcze na posiedzeniu komisji.

Oczywiście całą tę pracę moglibyśmy wykonać także na etapie drugiego czytania omawianej ustawy podczas debaty nad ustawą na posiedzeniu plenarnym Senatu, a później na posiedzeniu komisji, ale wydawało nam się, że lepiej będzie, jeżeli dopracujemy – bo jest to bardzo ważna ustawa – wspomniane poprawki na etapie pracy komisji. Oczywiście jutro mogą się pojawić na posiedzeniu plenarnym nowe poprawki, inne i zmieniające... To jest oczywista sprawa i prawo każdego senatora, by zgłaszać odpowiednie poprawki, tak aby one mogły być przeanalizowane. Ale chcielibyśmy, żeby na posiedzeniu plenarnym i jeszcze na posiedzeniu komisji, zanim podniesiemy rękę za poprawkami lub przeciw poprawkom, które już przegłosowaliśmy, oraz za tymi lub przeciw tym, które przedyskutowaliśmy, była możliwość jak najlepszego dopracowania wszystkiego. A to dlatego, że nam wszystkim, mnie osobiście oraz członkom Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, a także panu ministrowi i jego pracownikom, zależy na tym, aby ta ustawa była rzeczywiście jak najlepsza i jak najlepiej służyła przecież milionom członkom spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Skutkiem tego zastanawiania się nad omawianą ustawą są także uwagi i sugestie przygotowane przez pana ministra. Ja je za chwilę zgłoszę w formie poprawek, ale teraz prosiłbym jeszcze pana ministra o takie już oficjalne przedstawienie wątpliwości, które pojawiły się podczas ostatnich dwóch tygodni. Później poproszę pana legislatora ewentualnie o przedstawienie potencjalnych poprawek.

Oczywiście postawiliśmy też pytania i o udzielenie na nie odpowiedzi będziemy prosili jeszcze pana ministra. Jedno pytanie, które stało się ostatecznie wnioskiem mniejszości zgłoszonym przez pana senatora Czarnobaję o wprowadzenie poprawki do ustawy, dotyczy równorzędnego traktowania... I ta sprawa była... Prosiłbym, żeby pan senator jeszcze przybliżył tę sprawę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale chodzi o to, żeby postawić jeszcze pytania w tej sprawie.

Były także pytania dotyczące czasu wejścia w życie poszczególnych części omawianej ustawy. I wobec tego prosilibyśmy jeszcze o ewentualne ustosunkowanie się pana ministra do tego, żebyśmy mieli już jak najmniej wątpliwości w tej sprawie.

Panie Ministrze, na początek proszę o przedstawienie uwag będących skutkiem prac ostatnich dwóch tygodni nad omawianą ustawą.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeszcze raz bardzo dziękuję państwu, że zgodziliście się dzisiaj procedować nad ustawą o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw. Większość z proponowanych poprawek ma charakter redakcyjny i legislacyjny. Może po kolei będziemy je omawiać, a potem odniosę się do nich.

Komisja Nadzoru Finansowego w jednej z propozycji poprawek zwróciła uwagę, że od niektórych decyzji, chodzi o te wymienione w art. 71a ustawy, nie przysługuje odwołanie. I dlatego też doprecyzowujemy tę kwestię w jednej z proponowanych poprawek.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Państwo senatorowie macie tutaj spisane wszystkie propozycje poprawek. To są, że tak powiem, poprawki modyfikujące. Ten zestaw to są poprawki przeze mnie dodatkowo przygotowane.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Jeżeli chodzi o możliwość inwestowania środków pieniężnych, czyli o to, co zostało opisane w art. 1 zmiana piętnasta, dotyczącym art. 38 ust. 5 nowelizowanej ustawy, doprecyzowujemy przepis w tej sprawie. Otóż dajemy możliwość inwestowania w fundusze inwestycyjne rynku pieniężnego, ale wyrażamy to w takiej formie, w jakiej zaproponowane to zostało w uchwale Komisji Nadzoru Finansowego w czystym brzmieniu, tak aby nie pozostawiało to jakichkolwiek niedomówień. Wydaje mi się, że nie powinno to budzić żadnych kontrowersji.

O proponowanej poprawce, jeżeli chodzi o wnioski, mówiące o tym, od jakich decyzji i z jakich powodów przysługuje odwołanie, mówiłem już wcześniej. I jeżeli chodzi o propozycję poprawki w tej sprawie na przykład w odniesieniu do art. 1 zmiana czterdziesta druga, dotyczącego art. 74c nowelizowanej ustawy, to nie zmieniamy nic w brzmieniu przepisu, jedynie go doprecyzowujemy. Przede wszystkim chodzi nam o to, żeby wówczas, gdy nastąpi odwołanie od decyzji czy skarga na decyzję o przejęciu kasy ze strony Komisji Nadzoru Finansowego, uniknąć sytuacji, że funkcjonowanie danej kasy zostanie zawieszona, ponieważ będzie to działać na szkodę kasy, nastąpi proces dezintegracji i może to mieć wpływ na sytuację finansową podmiotu finansowego, czyli konkretnej kasy.

Jest tutaj jeszcze jedna ważna zmiana. Otóż skracamy okres z trzydziestu dni do dwóch dni roboczych przewidziany na przekazanie informacji przedstawicielom pracowników o przejęciu przedsiębiorstwa, dlatego że w sytuacji zagrożeń finansowych czy też w sytuacji, z którą mamy w tym przypadku do czynienia, to jest ryzyka likwidacji kasy każdy dzień roboczy jest ważny i decyzje powinny być podejmowane jak najszybciej ze względu na ochronę przede wszystkim depozytariuszy.

Następne propozycje poprawek mają charakter redakcyjny, tak więc nie będę się w nie zagłębiał. Kolejne proponowane poprawki również mają charakter redakcyjny.

Propozycja poprawki do art. 4 zmiana szósta lit. a też ma charakter legislacyjno-doprecyzowujący.

Następna proponowana poprawka, jeżeli chodzi o art. 4 zmiana ósma, również ma charakter porządkujący.

Propozycja poprawki do art. 4 zmiana dziesiąta lit. a, dotyczącego art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy nowelizowanej, też ma oczywiście charakter porządkujący i doprecyzowujący.

Taki sam charakter ma propozycja poprawki odnosząca się do art. 4 zmiana jedenasta, a dotycząca dodawanego do ustawy art. 20g, czyli porządkujący i doprecyzowujący. Ma ona zapewnić zwiększenie spójności przepisów w ramach ustawy.

Proponowana poprawka do art. 4 zmiana szesnasta też ma za zadanie doprecyzować i poprawić spójność przepisów...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli chodzi o poprawkę proponowaną do art. 10...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jeszcze nie. Do propozycji poprawki do art. 10 odniesiemy się może na końcu.)*

Na końcu, bo to musimy dopracować. Jak rozumiem, pan legislator ma uwagi w tej sprawie.

Następna proponowana poprawka dotyczy art. 11. Nie zmieniamy treści przepisu. Propozycja poprawki ma charakter porządkujący...

*(Głos z sali: To jest propozycja poprawki modyfikującej poprawkę trzydziestą czwartą.)*

...i doprecyzowujący zapisy omawianej ustawy w celu podniesienia jakości przepisów. I to chyba wszystko.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: I propozycja poprawki dotycząca art. 13.)*

Chodzi o dostosowanie do wejścia w życie przepisów dotyczących rezerwy obowiązkowej.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli to jest ta propozycja popraweczki na stronie 7 zestawu.)*

Tak jest.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Teraz jeszcze ewentualnie pan legislator.

Aha, pytania, Panie Senatorze Czarnobaj.

### **Senator Leszek Czarnobaj:**

Panie Ministrze – chyba pan z Komisji Nadzoru Finansowego podnosił tę kwestię – mieliśmy otrzymać informację w sprawie proponowanego wniosku mniejszości o wprowadzenie poprawki do art. 1 zmiana czwarta, polegającej na tym, że art. 9a ust. 4 miałyby otrzymać brzmienie: Komisja Nadzoru Finansowego nakazuje kasie, w drodze decyzji... itd. Chodziło o to, żeby ta ustawa nie była bardziej restrykcyjna niż tak zwana ustawa bankowa i ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Jeśli państwo i pan przewodniczący pozwolą, poprosiłbym pana dyrektora Olszaka o odniesienie się do tej kwestii.)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Prawnego  
w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego  
Marcin Olszak:**

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na to pytanie pozwolę sobie zwrócić uwagę pana senatora, jeżeli badamy równowagę, na art. 11 ust. 2 pkt 4 prawa bankowego, w którym to przepisie wspomniana decyzja została nazwana, tak jak znalazło się to w projektowanej ustawie zmieniającej ustawę o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, a zatem nakazanie bankowi zmiany lub rozwiązania umowy. I to jest ten katalog decyzji podejmowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, chociaż w istocie mamy w tym przypadku do czynienia z pewną rozbieżnością. Niemniej jednak w moim przekonaniu art. 11 ust. 2 pkt 4 prawa bankowego jest podstawowy, bo w przepisach odpowiedniego artykułu mamy sformułowanie „czynności zmierzających”. Ale, tak jak powiedziałem, art. 11 ust. 2 pkt 4 prawa bankowego zawiera katalog decyzji, które są wydawane przez Komisję Nadzoru Finansowego. I tutaj mamy do czynienia, jak już wspomniałem, z nakazaniem bankowi zmiany lub rozwiązania umowy, a nie z nakazaniem bankowi podjęcia czynności zmierzających do zmiany lub rozwiązania umowy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy to jest wystarczające wyjaśnienie?

(*Głos z sali: Zdecydowanie...*)

Pan senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

Jeżeli można...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Terminy wejścia w życie, tak?*)

Tak jest.

Korzystając z okazji, że jestem przy głosie, chciałbym powiedzieć, iż zdążyłem się zapoznać z opinią prawną, którą sporządził pan profesor Chmaj, dotyczącą omawianej ustawy. On po prostu w konkluzjach w ośmiu punktach...

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest opinia sporządzona na moje zamówienie, na zamówienie naszej komisji, a dotycząca właśnie omawianej ustawy.*)

Tak, tak.

I w pkt 2 konkluzji we wspomnianej opinii profesor Chmaj zwraca uwagę, że termin *vacatio legis* wynoszący dwa tygodnie jest za krótki. I proponuje wydłużenie tego terminu, i pisze, że najlepszy termin to byłoby trzy miesiące. To jest pkt 2 konkluzji. Na poprzednim posiedzeniu komisji zgłaszałem zresztą poprawkę w tym przedmiocie, ale ona nie została po prostu przyjęta.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jest wnioskiem mniejszości.*)

Dlatego poddaję panu ministrowi finansów pod rozwagę właśnie ten pkt 2 konkluzji, ponieważ mam świadomość, że jeżeli zgłoszę to jako wniosek mniejszości, to on, że tak powiem, z przyjemnością zostanie odrzucony.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Senatorze, to nie jest tak, że wnioski pana senatora były odrzucane, bo, jak pan wie, duża liczba poprawek do tej ustawy przygotowanych zarówno przez pana, jak i przez innych kolegów z Prawa i Sprawiedliwości przeszła, więc my się nie upieramy. Niemniej jednak w związku z tym, że pan minister nie miał wcześniej okazji zapoznać się z tą ekspertyzą myślę, iż jeszcze jutro podczas drugiego czytania ustawy mamy okazję zgłosić ewentualnie odpowiednią poprawkę dotyczącą terminu wejścia w życie ustawy, chyba że już dzisiaj pan minister chciałby się ustosunkować do tej sprawy. A może ewentualnie jutro, gdyby była zgoda czy sugestia ze strony ministerstwa, że dokonujemy zmian w sprawie terminów wejścia ustawy w życie, moglibyśmy rozpatrzyć tę sprawę na posiedzeniu plenarnym Senatu, bo nie chciałbym, żeby w tej sprawie były wygłaszane jakieś opinie ze strony ministra za szybko i pochopnie, chyba że macie to państwo już jednoznacznie przeemyślane. Czy tak?

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Jeśli można, Panie Przewodniczący, chciałbym powiedzieć, że to pytanie, tak myślę, mnie nie ominie jutro na sesji plenarnej, tak więc na pewno dobrze się przygotuję do odpowiedzi na nie. To pierwsza sprawa...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie słyszałem, Panie Senatorze.

Druga sprawa. Ja pamiętam poprawkę pana senatora Ciocha, która to poprawka też nie była do końca konsekwentna. Pan senator chciał, żeby *vacatio legis*, jak rozumiem, wynosiło sześć miesięcy, ale art. 4 ustawy miały wejść w życie w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Ja mogę sobie wyobrazić... To znaczy jest to fizycznie niemożliwe, ponieważ do ustawy, jeżeli wejdzie ona w życie, musimy jeszcze wydać co najmniej dwa rozporządzenia, muszą być przygotowane systemy technologiczne zarówno po stronie kas, jak i po stronie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, aby można było weryfikować dane deponentów i aby Bankowy Fundusz Gwarancyjny miał prawie stuprocentową pewność, że środki otrzymują osoby, od których to zależy. Chciałbym również zwrócić uwagę, że kasy zaczynają składać się na fundusz kas mający powstać dopiero po trzech miesiącach.

Jeżeli chodzi o czternastodniowy termin wejścia w życie od dnia ogłoszenia, mój argument jest taki, że nad tą ustawą pracujemy intensywnie od sierpnia, z przedstawicielami kasy krajowej – może już się powtarzam – spędziliśmy, pracując nad tą ustawą, nie tyle dni, ile pewno i długie wieczory. Nie ma dla nikogo żadnych zaskoczeń. Był czas

naprawę dla każdego. Mnie się wydaje, że to chyba też jest w interesie kas, żebyśmy wprowadzili w miarę szybko to, co się da. Ale ja jutro odniosę się jeszcze do tej ekspertyzy pana profesora.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze. Dziękuję bardzo.  
Jeszcze raz pan senator Cioch.

### **Senator Henryk Cioch:**

Ja absolutnie nie mam zamiaru przedłużyć. Wiem, że te prace, Panie Ministrze, trwały bardzo długo. Tak więc moja prośba jest taka: proszę zwrócić uwagę na pkt 2, 4, 5 i 8 konkluzji profesora Chmaja. I jeżeli te uwagi dotyczące vacatio legis, zawarte w pkt 2 konkluzji, nie zostaną uwzględnione, czyli nie zostaną zgłoszone przez pana ministra w formie, nazwijmy to, autopoprawki, to ja mam po prostu gotową poprawkę i zgłoszę ją jako wniosek mniejszości.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dzisiaj jeszcze, tak?)*

Jeszcze dzisiaj, nawet mogę w tej chwili.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze.

Panie Senatorze, oczywiście nie ma problemu co do kwestii przedłużania procedowania nad tą ustawą. Jak pan senator widzi, my po raz trzeci zbieramy się w tej sprawie. Z tego wynika, że zdecydowanie dużo czasu poświęcamy niniejszej ustawie, jeżeli nie najwięcej, chyba żadnej ustawie do tej pory nie poświęciliśmy aż tyle czasu, a to dlatego właśnie, żeby możliwie jak najlepiej ją dopracować, a przecież nad nią pracowano i w Sejmie, a także wcześniej.

### **Senator Henryk Cioch:**

I jeszcze jedno zdanie. Chciałbym też przy okazji podziękować, że został uwzględniony nasz wniosek dotyczący art. 1 zmiana piętnasta, a polegający na dodaniu art. 38 ust. 4, o którym mówił pan minister. W tej sprawie też była przygotowana poprawka, tak więc cieszę się, że nie będę musiał tego czynić.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czyli sam pan senator widzi, że nie wszystkie sugestie przygotowane przez pana są odrzucane, że tak powiem, z założenia.

Pan minister i potem jeszcze pan...

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Ja tylko chciałbym powiedzieć, że tempo, jeżeli pamięta pan to poranne ostatnie posiedzenie komisji, było dosyć szybkie, ale ciągle się uczymy się i jeśli tylko są błędy, to je poprawiamy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo.

### **Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:**

Paweł Pelc, radca prawny, kasa krajowa.

Ja chciałbym się odnieść, ponieważ kasa krajowa została przywołana przez pana ministra jako podmiot uczestniczący od początku w pracach nad omawianą ustawą.

Oczywiście kasa krajowa jest ustawowo uprawniona do reprezentowania kas i rzeczywiście śledzi to, co dzieje się z tą ustawą, od początku trwania prac nad nią. Rzeczywiście te prace nad ustawą długo trwają. Tekst ustawy ulegał drastycznym zmianom w toku prac już na etapie samego projektu, bo wnioskodawcy złożyli do niego autopoprawkę, która całkowicie wywróciła ich pierwotny projekt. Później ustawa również ulegała zmianom zwłaszcza w toku prac nad nią w podkomisji. Na etapie drugiego czytania ustawy zgłoszono już kilkadziesiąt poprawek do projektu, z czego większość dosyć fundamentalnych z nich była zgłoszona właśnie przez wnioskodawców tego projektu. Czyli to jest też tak, że to, nad czym państwo dzisiaj obradują, czyli poprawki, które będzie zgłaszał Senat, mają też dosyć istotne znaczenie dla wdrażania tej ustawy. A więc to, że te prace tyle trwały, nie oznacza, iż kasy miały możliwość przygotowania się do wdrożenia tej ustawy, ponieważ nie wiedziały i dalej nie wiedzą, jaki będzie ostateczny kształt tych regulacji, dopóki Sejm nie zadecyduje o ich kształcie. Czyli na pewno tego czasu nie można liczyć od momentu rozpoczęcia prac nad ustawą, tylko dopiero od momentu, kiedy tekst ustawy będzie znany. A te zmiany są bardzo daleko idące i wymagają daleko idących dostosowań zarówno po stronie poszczególnych kas, jak i kasy krajowej.

Ewidentnie termin czternastodniowy wejścia w życie ustawy od dnia ogłoszenia wydaje się po prostu terminem nierealnym, chyba że z góry chcemy mieć bat na kasy, że nie wypełniają regulacji ustawowej bądź wypełniają nie tak jak należy, bo po prostu zabrakło czasu. To już zresztą przeciwczyliśmy przy okazji aktów wykonawczych, nad którymi dyskusje też długo trwały, po czym wchodziły w życie w nieco innym kształcie niż wynikałoby to z dyskusji i wchodziły w życie na przykład dzień po ogłoszeniu, a kasy miały naprawdę olbrzymie problemy z dostosowaniem się do tego typu regulacji.

Tak więc prosimy wziąć jednak pod uwagę czynnik czasu, żeby kasy mogły się zacząć dostosowywać do nowych regulacji dopiero wówczas, gdy będą znały ich ostateczny kształt. Przypomnę tylko, że fundamentalne kwestie ulegały zmianom na całym etapie prac zarówno w Sejmie, jak i teraz w Senacie.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu.

Na wszystkich posiedzeniach komisji przedstawiciele Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej mieli możliwość uczestniczenia i wypowiedzania się w spo-

sób nieograniczony. Nikt także nie ograniczał tych wystąpień i uwag, które państwo mieliście, więc wydaje się, że Senat dopełnił w sposób należyty wszystkich swoich obowiązków, a także korzysta z państwa doświadczenia w przygotowaniu odpowiednich poprawek.

Proszę państwa, myślę, że w ten sposób zakończyliśmy wstępną część dyskusji nad wszystkimi problemami, które dotyczą tej ustawy. I w tej chwili chciałbym zgłosić te poprawki, które zostały przedłożone i które macie państwo w swoim zestawieniu, z prośbą o ich przyjęcie lub też ustosunkowanie się do nich, z tym że przyjęcie części tych poprawek będzie wymagało ewentualnej modyfikacji już przez nas przyjętych poprawek. I tak na przykład poprawka pierwsza na stronie 1 jest poprawką modyfikującą poprawkę pierwszą, którą przyjęliśmy.

Moja prośba do senatorów, członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, jest taka, aby wyrazić zgodę właśnie na te autopoprawki, a to dlatego, żebyśmy po prostu mogli przygotować zgłoszone poprawki w sposób, że tak powiem, zdecydowanie lepszy i przedstawili je jutro na posiedzeniu plenarnym Senatu. Jeżeli będzie zgoda ze strony senatorów, żeby przeprowadzić taką procedurę, to wówczas dopiero poddam pod głosowanie te poprawki. Jeżeli nie, to wówczas będzie to musiało być przeprowadzone jutro na posiedzeniu plenarnym i potem na posiedzeniu komisji. Chciałbym to zrobić dzisiaj, bo dzięki temu mielibyśmy po prostu większą możliwość przedyskutowania i porozmawiania na te tematy. Dlatego mam taką prośbę do członków komisji, aby ewentualnie dzisiaj przeprowadzić głosowanie nad tymi poprawkami w formie autopoprawek. Czy jest na to zgoda ze strony senatorów? Czy nie ma wątpliwości w tej sprawie? Nie ma wątpliwości.

Dziękuję bardzo.

W takim razie możemy przystępować do głosowań nad tymi poprawkami. Później jeszcze będziemy mieli do omówienia poprawkę, którą otrzymaliście państwo oddzielnie. To jest poprawka na stronie 8. Kartki z treścią tej poprawki zostały także wszystkim rozdane, ale w związku z tym, że ona wymaga zmiany chyba dwóch innych poprawek...

*(Głos z sali: To jest też modyfikacja, która...)*

Aha, to jest też poprawka... Czyli to możemy też zrobić w ten sam sposób? I wtedy mielibyśmy wszystkie te poprawki. Czy tak...?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No tak, i oczywiście poprawka zgłoszona przez senatora Ciocha dotycząca terminu wejścia ustawy w życie.

W takim razie zgłaszam wszystkie poprawki. Tych poprawek jest razem... trzynaście.

Zgadza się, Panie Legislatorze? Upewniam się, żebyśmy czegoś nie pominęli.

W tej chwili mamy przed oczyma te poprawki.

W takim razie poprawka modyfikująca poprawkę pierwszą.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Państwo Senatorowie, czy ona wymaga jeszcze dodatkowego wyjaśnienia, czy zostało już wszystko wyjaśnione? Czy są pytania? Czy wszyscy widzą i mają przed oczyma te poprawki? Jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to proszę zgłaszać uwagi, żebyśmy mogli się do nich ustosunkować.

Stanowisko rządu.

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jeszcze pan legislator.

## **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Mirosław Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Ja rozumiem, że w stosunku do poprawek, które zostały zebrane w tym zestawieniu pod tytułem „Poprawki do ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 2 kwietnia 2013 r.”, a które zostały określone takim poprzedzającym zdaniem, że jest to poprawka modyfikująca poprawkę już przegłosowaną przez komisję, jest wszechstronna zgoda wszystkich członków komisji co do tego, że poprawiamy daną poprawkę w zakresie wskazanym w tej poprawce.

Jeśli chodzi o nowe poprawki przedstawione przez pana senatora, to te poprawki jako nowe poprawki będą musiały być poddane pod rozstrzygnięcie Wysokiej Komisji i w tym przypadku będzie musiała mieć po prostu zastosowanie procedura przegłosowania tych poprawek.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale musimy też przegłosować tę autopoprawkę?)*

Oczywiście komisja musi podjąć rozstrzygnięcie w celu ogólnej zgody co do poprawienia tej poprawki zmierzającej do poprawiania tych poprawek w kierunku, który został wskazany w tym zestawieniu, i to również może się odbyć za sprawą głosowania. Ale, jak rozumiem, ustalenia były takie, że Wysoka Komisja już rozstrzygnęła, iż wyraża zgodę co do modyfikacji tych poprawek w zakresie wskazanym w tej poprawce.

## **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Tak.

Niemniej jednak będziemy... To znaczy była taka...

*(Głos z sali: Tę poprawkę przegłosowujemy.)*

No nie, przegłosowujemy wszystkie poprawki, ale, jak rozumiem...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie?

*(Głosy z sali: Nie.)*

*(Głos z sali: Akceptujemy autopoprawki do poprawek, które podał przewodniczący, a które już przegłosowaliśmy.)*

*(Głosy z sali: Tak jest.)*

*(Głosy z sali: Tylko głosujemy nad nowymi poprawkami.)*

To jeszcze raz pan legislator, żeby nie było wątpliwości, bo to jest...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Miroslaw Reszczyński:**

Wysoka Komisja podjęła rozstrzygnięcie na początku, że w imieniu całego swojego grona wyraża zgodę na modyfikację poprawek, które zostały zgłoszone na ubiegłym posiedzeniu komisji. Jeżeli w jakimś przypadku pojawiłyby się wątpliwości bądź zastrzeżenia co do wskazanych modyfikacji poprawek, czyli w przypadku wystąpienia ewentualnych wątpliwości, to w tym zakresie biuro poddawałoby to pod rozstrzygnięcie pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji, aby wskazana modyfikacja poprawki była przedstawiona w trakcie drugiego czytania, i wtedy po drugim czytaniu można by się było co do niej wypowiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Okej, dobrze, czyli wszystko jest... Jest zgoda na takie działanie? Jest zgoda. Nie ma sprzeciwu.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do... Czyli głosujemy nad nowymi poprawkami.

Na stronie 1 zestawienia, które państwo macie przed oczami, jest pierwsza poprawka modyfikująca, jaką przyjęliśmy do akceptującej wiadomości. Mamy poprawkę modyfikującą poprawkę pierwszą i poprawkę... I na tej samej stronie zestawienia jest poprawka określona mianem „poprawki nr 9a”. To jest nowa poprawka, która dotyczy art. 1 zmiana dwudziesta druga ustawy nowelizowanej.

*(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu  
Miroslaw Reszczyński: Czy można, Panie Przewodniczący?)*

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Miroslaw Reszczyński:**

Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że tę poprawkę należy przegłosować łącznie z poprawką, która została w tym zestawieniu określona jako „poprawka nr 30b”.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czyli poprawka na stronie 4 określona jako „poprawka nr 30b”.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki określonej w naszym zestawieniu jako „poprawka nr 9a” i równocześnie za przyjęciem poprawki na stronie 4 zestawienia określonej jako „poprawka nr 30b”? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka znajdująca się na stronie 2 zestawienia oznaczona jako „poprawka nr 15a”.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagi bądź jakies wyjaśnienia do tej poprawki?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Miroslaw Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja tej poprawki była przedstawiana przez pana ministra i my nie mamy do niej żadnych uwag.

*(Głos z sali: To jest doprecyzowanie.)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze, proszę jeszcze o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Z tym że na tym etapie w tych sprawach głos powinni zabierać senatorowie, ale proszę bardzo.

**Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej  
Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej  
Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz Paweł Pelc, radca prawny, kasa krajowa.

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka oznaczona jako „poprawka nr 15a” ma na celu wprowadzenie bardzo drastycznej regulacji ograniczającej prawa podmiotu nadzorowanego, dalej idącej niż w przypadku banków. Mamy do czynienia w tym przypadku z taką sytuacją, że nie przysługuje możliwość odwołania się od decyzji podejmowanej w tym zakresie przez Komisję Nadzoru Finansowego w trybie administracyjnym, a jedynie przysługuje możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego. I ta możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego zapisana w takiej formie, jaka wyszła z Sejmu, przewiduje taką oto regulację, że co do zasady ona nie wstrzymuje wykonania decyzji, jednakże przed rozpatrzeniem skargi nie może być rozpoczęte zbywanie majątku kasy w likwidacji ani przejęcie majątku kasy przez inną kasę albo bank krajowy przejmujący.

Ta regulacja, która wyszła z Sejmu, jest regulacją podobną do regulacji przewidzianej w art. 147 ust. 3 prawa bankowego. Otóż w zdaniu drugim ust. 3 mamy właśnie



podobny przepis mówiący o tym, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji, jednakże przed rozpatrzeniem skargi nie może być rozpoczęte upłynianie majątku banku w likwidacji ani przejście majątku banku przez bank przejmujący.

I teraz zgodnie z propozycją zawartą w art. 1 zmiana czterdziesta druga lit. a skreśla się z treści, jaka wyszła z Sejmu, wyrazy „ani przejścia majątku kasy przez inną kasę albo bank krajowy przejmujący”. Czyli w związku z tą decyzją, mimo że zostanie zaskarżona, sytuacja kasy będzie gorsza niż sytuacja banku, bo w przypadku kasy będzie można jednak przenieść jej majątek, czyli zajądą już takie zdarzenia, które mogą być trudne do odwrócenia.

W konsekwencji tego proponują państwo dodanie ust. 8a w brzmieniu: W przypadku uznania skargi na decyzję o przejściu kasy albo o przejściu wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy za zasadną sąd orzeka o jej wydaniu z naruszeniem prawa. Przepisu art. 145 §1 pkt 1 i 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi się nie stosuje.

Co to oznacza? To oznacza, że sąd administracyjny, uwzględniając skargę, nie będzie mógł uchylić decyzji lub postanowienia w całości albo w części, jeżeli stwierdzi naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, bądź naruszenie prawa dające podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego, bądź inne naruszenie przepisów postępowania, jeśli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy, bo o tym jest mowa w art. 145 §1 pkt 1. Nie będzie mógł również stwierdzić nieważności decyzji lub postanowienia w całości, jeżeli zajądą przesłanki wynikające z art. 156 kodeksu postępowania administracyjnego lub w innych przypadkach.

Jeżeli zatem ta decyzja będzie rażąco wadliwa, będzie naruszała przepisy prawa materialnego bądź postępowania, to sąd będzie mógł zrobić tylko jedno: stwierdzić wydanie decyzji lub postanowienia z naruszeniem prawa. I tylko tyle. Niemniej jednak ta decyzja zostanie wykonana. Czyli to prowadzi do takiej oto sytuacji, że KNF staje się troszeczkę, tak jak prezydent w przypadku Konstytucji kwietniowej, odpowiedzialny przed Bogiem i historią.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan mecenas Pelc bardzo jasno to wszystko wyluszczył, ale ja może podam jeden argument. Otóż w nowej ustawie o *resolution*, czyli w ustawie, która będzie regulować uporządkowaną likwidację i restrukturyzację banków, przewidujemy również podobny mechanizm. Tak więc banki nie będą wykluczone. Proszę sobie wyobrazić, że argumenty, których pan użył, podważałyby całą ideę procesu *resolution*. Co to jest *resolution*? To jest uporządkowana likwidacja i mówimy właśnie o takich przypadkach oraz

o przypadkach restrukturyzacyjnych. Gdyby takie decyzje były zaskarżane, to wówczas proces by się wydłużał. To w ogóle podważałoby całkowicie proces *resolution*.

Jeszcze raz podkreślam, że podobne rozwiązania, które obowiązują obecnie, a powinny być już niedługo skierowane do uzgodnień międzyresortowych, bo ustawa o *resolution* została przygotowana, będą również obowiązywały banki.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czy w takim razie ewentualnie nie można byłoby tego wprowadzić równocześnie, żeby w całym systemie bankowym oraz finansowym wpisać ten zapis na takich samych zasadach, aby obejmował...)

Panie Przewodniczący, ustawa o *resolution* jest ustawą jeszcze bardziej skomplikowaną niż omawiana dzisiaj ustawa. Ona jeszcze nawet nie trafiła do uzgodnień międzyresortowych. Mówimy o terminie minimum sześciu miesięcy. W tym przypadku mamy ustawę, która już reguluje te kwestie, jeżeli chodzi o spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, i chcielibyśmy utrzymać te przepisy.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze poprosiłbym pana dyrektora Brodę z BFG o zabranie głosu.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Proszę bardzo.

### **Dyrektor Departamentu Projektów Strategicznych w Biurze Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Potwierdzam, że projekt takowej ustawy w ramach prac został przygotowany i Ministerstwo Finansów rozpoczęło już proces legislacyjny z nią związany. Ustawa dotycząca banków jest znacznie bardziej skomplikowana niż rozwiązania przewidziane w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Wynika to z zachowania reguły proporcjonalności i potrzeb, ponieważ mimo wszystko działalność kas ma prostszą formę. Mówiąc szczerze, trudno sobie wyobrazić, aby ustawa, która zmienia w sposób istotny również inne ustawy i która w sumie ma dwieście artykułów, mogła być w jakikolwiek sposób modyfikowana w tym procesie. Jest to bardzo obszerna ustawa, zawierająca również inne narzędzia, o wiele bardziej skomplikowane od tych, które zostały przewidziane w procesie restrukturyzacji kas.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, my procedujemy nad jedną ustawą, ale nie tylko ona, lecz w ogóle przygotowywane ustawy dotyczące prawa bankowego to są podstawowe ustawy z punktu widzenia bezpieczeństwa finansowego obywateli, więc powinniśmy wpisywać takie zapisy, które zapewniają poczucie bezpieczeństwa szczególnie tym osobom, które, że tak powiem, lokują te lokaty w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych czy w bankach. Chodzi to,

żeby mieli oni poczucie, że wkładają je do pewnych i bezpiecznych instytucji. Polski system bankowy, finansowy itd. był do tej pory uważany za jeden z najbezpieczniejszych. I wydaje mi się, że my jako senatorowie będziemy chcieli wiarygodność tego naszego systemu utrzymać, więc trzeba w niektórych przypadkach zgodzić się także na rozwiązania, które mogą być czasami nawet bardzo ostre, a które niektórym mogą wydawać się za bardzo zdecydowane.

Ale jeżeli decydujemy już o tym, że ludzie, obywatele powierzają różnego rodzaju instytucjom swoje pieniądze, oszczędności, to musimy być w związku z tym uczuleni i wyczuleni bardziej na pewnego rodzaju sytuacje, niż czasami wymagałoby tego może sama taka czystość legislacyjna czy prawna. I dlatego też przyjmujemy rozwiązania, które są przecież w tej ustawie absolutnie nowatorskie. One zmieniają w sposób istotny wszystkie te przepisy, które do tej pory obowiązywały spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, a więc objęcie opieką spółdzielczych... To znaczy nie opieką... Bank i nadzór Komisji Nadzoru Finansowego oraz Bankowy Fundusz Gwarancyjny daje to poczucie, że ten cały system działa tak, aby rzeczywiście służył obywatelowi i aby każdy z obywateli miał poczucie, że te instytucje są sprawne.

W przeszłości mieliśmy takie doświadczenia, co do których wydawało się, że zbyt mało było państwa w różnego rodzaju sytuacjach nadzorczych, skąd oszczędności obywateli, że tak powiem, znikają. W tym przypadku nie widzimy w ogóle zagrożenia wystąpienia takiej sytuacji i w ogóle nie mówimy o czymś takim. Myślę, że po prostu każdy chce, aby ten system tak funkcjonował, żeby było jak najmniej tego typu wątpliwości.

Przepraszam, że mówię o takich sprawach i to w tym momencie, ale wydaje mi się, że musimy ciągle przypominać, jak dużą wprowadzamy regulację.

I teraz jeszcze pani zabierze głos, ale proszę, jeżeli państwo chcecie zabrać głos, o poruszenie nowych spraw. Chodzi po prostu o to, żebyśmy nie powtarzali już argumentów, bo one zostały przedstawione przez pana mecenas, a także przez pana ministra i pana dyrektora.

Bardzo proszę panią o zabranie głosu.

### **Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Joanna Mędrzecka:**

Adwokat Joanna Mędrzecka, kasa krajowa.

Ja chciałabym wskazać na jedną kwestię. Otóż jesteśmy obecnie na etapie prac w Senacie i wydaje się, że wprowadzenie tak daleko idącego rozwiązania, takiego nowatorskiego rozwiązania, które wykracza poza tę tożsamość rozwiązania legislacyjnego, a które może kiedyś w przyszłości nawet zostanie zaakceptowane, będzie, po pierwsze, jeśli zostanie wprowadzone tylko w stosunku do kas, bez jednoczesnego wprowadzenia do banków, naruszało zasadę proporcjonalności. Ale, po drugie, przede wszystkim tutaj problem jest taki, że jest to rozwiązanie wykraczające poza pierwotną materię projektu ustawy zmieniającej ustawę, nad którą pracujemy, ponieważ jest ono zaproponowane na tak dalekim etapie procesu legislacyjnego, jakim są prace w Senacie, czyli z pominięciem etapów kolejnych czytań,

przy jednocześnie bardzo kontrowersyjnym charakterze tego rozwiązania. Bo to jest jednak, można powiedzieć, wyłączenie kontroli sądowej w istotnej mierze czy wyłączenie skuteczności działania ewentualnego orzeczenia sądowego. W związku z tym wydaje się, że istnieje ogromne ryzyko uznania tych przepisów po prostu za niezgodne z konstytucją. I nie wiem, czy właśnie ten argument nie powinien być brany pod uwagę.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Pani przytacza argumenty, które zostały przez pani kolegę już przedstawione. Chcę tylko poinformować, że na każdym etapie pracy parlamentarnej można wprowadzać poprawki. Poza tym zarówno praca w Sejmie, jak i w Senacie ma dokładnie tę samą rangę i wprowadzane zmiany mogą być dokładnie tego samego typu, jeżeli dotyczą tej samej ustawy. A więc nie można mówić czy zarzucać, że ustawa jest procedowana w sposób nienależyty i jeżeli coś nie było czytane czy proponowane w Sejmie, to zmiana nie może być dokonywana w Senacie. To jest absolutnie niedopuszczalne. Obie izby parlamentu w postępowaniu są absolutnie równorzędne oraz podejmują suwerenne i niezależne decyzje, chyba że dotyczy to nowelizacji, a ta kwestia nie była przedmiotem nowelizacji, a więc tego typu problem w ogóle nie występuje w tym przypadku.

Ale w tej chwili już bardzo proszę, żebyśmy... Rzeczywiście każdy, tak jak mówiłem, ma prawo wypowiedzieć się i to do końca, ale proszę, żebyśmy po prostu przedstawiali ewentualnie nowe argumenty...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Za chwilę, Pani Senator, będzie możliwość...

Proszę bardzo, jeszcze panu oddamy...

### **Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo.

Przepraszam...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale prosiłbym bardzo króciutko.)*

Tak jest.

To będzie nowy argument, ponieważ pan przewodniczący użył nowego argumentu w swojej wypowiedzi, a ja nie przewidziałem tego. Oczywiście wprowadzenie... objęcie kas BFG nie jest związane nierozzerwalnie z tym rozwiązaniem, które obecnie proponuje ministerstwo, ponieważ obecnie banki są objęte gwarancjami BFG, choć nie ma tego rozwiązania.

Ja chciałbym jeszcze wskazać na jeden istotny czynnik, który też powinien być brany pod uwagę w przypadku proporcjonalności rozwiązania. Członkowie kas, czyli ci, którzy gromadzą swoje środki w kasach, mogą je gromadzić tylko i wyłącznie wówczas, gdy są ich członkami, czyli ten przepis ewidentnie ogranicza uprawnienia także tych osób, wszystkich deponentów, bo oni tracą w tym momencie wpływ na instytucję, której są członkami, i to właśnie odróżnia kasę od innych instytucji finansowych.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani senator.

**Senator Beata Gosiewska:**

Panie Przewodniczący, ja zwracam się do pana z prośbą o wycofanie tej poprawki. Rozumiem, że to jest pana poprawka.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)*

Rzeczywiście to, co państwo tutaj mówią, jest niepokojące. Pan mówi o bezpieczeństwie klientów i depozytów, a tak naprawdę tych klientów pozbawia się pewnych praw. I jeżeli ja słyszę, że pozbawia się kontroli sądowej, czyli możliwości odwołania, to brzmi to niezmiernie niebezpiecznie, bo kilku ludzi w KNF może decydować o być albo nie być tych klientów. To nie chodzi raczej... Pod pięknymi sztandarami można naprawdę uchwalić coś niezmiernie niekorzystnego dla klientów. I naprawdę brzmi to dosyć niebezpiecznie. Dlatego ja apeluję o wycofanie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Poprawka na pewno nie narusza interesów klientów, wręcz odwrotnie, broni ich możliwie jak najbardziej. Ale to już jest kwestia oceny.

Pan senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący, kiedy tutaj jechałem, jeszcze tej poprawki nie było, ale w pierwotnym... to znaczy w tekście tej nowelizacji były między innymi zapisy o przejęciu kasy, o postawieniu kasy w stan likwidacji, ogłoszeniu upadłości, ale mój niepokój budzi kwestia związana z przejęciem wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy. I mnie się wydaje, że tutaj nie chodzi tylko o kwestię depozytów, lecz również o kwestię zobowiązań, przecież kasy mają z członkami pozawierane umowy pożyczki, umowy kredytowe. I teraz co będzie z obywatelem X, będącym członkiem kasy, który zaciągnął pożyczkę, spłaca tę pożyczkę, odsetki w terminie, nie ma żadnych wątpliwości, kiedy ta jego wiarygodność z tytułu zawartej umowy zostanie przekazana przez KNF wraz z innymi jakiegóż innej instytucji finansowej, która zmieni warunki spłaty, bo będzie miała taką możliwość, oprocentowanie itd.? Zgodnie z prawem cywilnym, kodeksem cywilnym na przejęcie długu – i myślę, że wszyscy obecni to po prostu potwierdzą – jest wymagana zgoda dłużnika. Czy ktoś będzie się pytał kredytobiorców, pożyczkobiorców w kasach, czy wyrażają zgodę, ażeby pożyczkodawcą, kredytodawcą zamiast jakiegoś oddziału SKOK był bank, na przykład bank spółdzielczy czy jakiś inny bank komercyjny? Krótko mówiąc, przepisy kodeksu cywilnego o przejęciu długu, bodajże art. 524 i następne, regulują te kwestie. Ja się tylko obawiam, że te zapisy mogą być sprzeczne chociażby z kodeksem cywilnym, już nie mówię o konstytucji.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

No nie, konstytucja jest ważniejsza niż kodeks...

*(Senator Henryk Cioch: Ale nie, kodeks...)*

Wszystkie rodzaje prawa są ważne i wszystkie powinny być zgodne z konstytucją.

Jeszcze prośba o ustosunkowanie się pana ministra i potem przystąpimy do głosowania.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Senatorze!

Nie ma tego typu zagrożenia i warunki kredytowe się nie zmieniają. Poza tym chciałbym jeszcze raz podkreślić jedną podstawową kwestię. My tu mówimy o procesie restrukturyzacji, nie mówimy o zdrowych podmiotach, lecz o podmiotach zagrożonych, mówimy o decyzji podejmowanej przez niezależny organ państwowy, jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego. Ja chciałbym odwrócić sytuację. Teraz zwracam się szczególnie do pani senator Gosiewskiej. Co pani powie depozytariuszom w sytuacji, kiedy będziemy mieli do czynienia z kasą będącą w jakimś zagrożeniu, czy w sytuacji płynnościowej podlegającej procesowi restrukturyzacji? Otóż KNF, działając w dobrej wierze, podejmuje decyzję o przeniesieniu pewnych rzeczy... o restrukturyzacji danej kasy, potem sąd to rozpatruje i mówi, że cofamy decyzję. Ta kasa przecież od razu, automatycznie ulega likwidacji. Szanowni Państwo, to są podstawy procesu *resolution*. To jest wręcz działanie na korzyść depozytariuszy. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pan reprezentuje...

*(Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Narodowym Banku Polskim Włodzimierz Paraszka: Narodowy Bank Polski.)*

Proszę bardzo.

Tylko jedna uwaga natury technicznej...

*(Głos z sali: Proszę się przedstawić.)*

Włodzimierz Paraszka, Narodowy Bank Polski.

W zestawieniu jest napisane, że w zdaniu pierwszym. Policzyłem i wyszło mi, że to jest zdanie drugie.

*(Głosy z sali: To jest pomyłka. No właśnie.)*

*(Brak nagrania)*

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czyli jak powinno być?

*(Głosy z sali: W drugim.)*

W zdaniu drugim, tak, skreśla się wyrazy...

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Tak, mówimy o poprawce określonej w zestawieniu jako „poprawka nr 15a”. Rzeczywiście wystąpił błąd redakcyjny, bo chodzi o zdanie drugie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 15a”, a znajdującej się na stronie 2 zestawienia? (6)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Przechodzimy do poprawki oznaczonej w zestawieniu...

(*Głosy z sali:* Jako „poprawka nr 17a”.)

...Tak jest, jako „poprawka nr 17a”.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

To jest, tak jak już to zostało wskazane, poprawka redakcyjna i ona rodzi, jeśli chodzi o konsekwencje, tylko konsekwencje redakcyjne. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 17a”? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka oznaczona jako „poprawka nr 19a”.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Poprawka ta modyfikuje i poprawia wadliwe odesłanie, które było zawarte w dotychczasowym przepisie. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 19a”? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka oznaczona jako „poprawka nr 23a”.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

To jest poprawka ściśle redakcyjna, doprecyzowująca. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 23a”? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka została poparta przez komisję.

Poprawka oznaczona jako „poprawka nr 25a”.

Biuro Legislacyjne?

(*Głos z sali:* To jest poprawka nowa.)

Stanowisko...

Panie Ministrze, proszę omówić.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Ja omawiałem tę poprawkę.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* To jeszcze raz.)

O poprawce dotyczącej art. 4 zmiana ósma jest mowa?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak.)

To jest poprawka porządkująca, doprecyzowująca, mająca podnieść spójność przepisów ustawy.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest art. 4 zmiana ósma do art. 13a ust. 3, tak?)

Tak jest.

Popieramy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 25a”? (9)

(Głos z sali: Sześć osób.)

Nie...

(Głos z sali: Siedem... dziewięć osób.)

Dziewięć osób głosowała za, czyli wszyscy jednomyślnie poparli poprawkę.

Poprawka dwudziesta siódma...

(Głos z sali: To jest poprawka modyfikująca.)

To jest poprawka modyfikująca i tę już przegłosowaliśmy.

Poprawka oznaczona jako „poprawka nr 30a”.

Panie Legislatorze.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Zdaniem autorów tej poprawki to jest poprawka doprecyzowująca. My nie wnosimy do niej zastrzeżeń.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Ministrze?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 30a”? (9)

Dziękuję. Dziewięć osób głosowało za. Poprawka została poparta jednomyślnie.

Poprawka oznaczona jako „poprawka nr 30b” została już przegłosowana łącznie...

Poprawka modyfikująca poprawkę trzydziestą czwartą...

Za chwileczkę wrócimy do tamtej. Czy tak...?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, ale już teraz zgłosiłem tę poprawkę...

(Głos z sali: To jest poprawka modyfikująca.)

No tak, to jest poprawka modyfikująca, przepraszam. To ją już przyjęliśmy.

Teraz art. 10 ust. 1. To jest na stronie 8 zestawienia.

Panie Legislatorze, bardzo proszę.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Goście, to są tak naprawdę propozycje trzech poprawek, które zostały przekazane na...

(Głos z sali: A poprawka trzydziesta piąta?)

Jeszcze raz. Chwileczkę.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Poprawka trzydziesta piąta zostanie przegłosowana na końcu.)

(Głos z sali: Później, tak?)

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak, ona będzie na końcu.)

To są w istocie propozycje trzech poprawek, które Wysokiej Komisji i Szanownym Państwu zostały przedstawione w odrębnym arkuszu.

Pierwsza z proponowanych poprawek dotyczy art. 10 ust. 1 noweli. Ona modyfikuje poprawkę, o której mowa w zestawieniu, to znaczy poprawkę trzydziestą drugą. Z poprawki tej po prostu zostaje wykreślona klauzula mówiąca o tym, że dotychczasowy akt wykonawczy utrzymywany jest w mocy do czasu wydania nowego aktu wykonawczego na podstawie nowej ustawy. Poprawka ta skreśla klauzulę, która mówi, że ten akt będzie obowiązywał jednakże nie dłużej niż przez okres sześciu miesięcy.

W takim samym kierunku zmierza druga z proponowanych poprawek. Jest to bowiem propozycja poprawki do art. 10 ust. 2 noweli. Jest to poprawka nowa, w dotychczasowych pracach komisja bowiem nie wypowiedziała się na temat tego przepisu.

Poprawka określona jako trzecia dotyczy dodawanego art. 10 ust. 3. To jest również poprawka modyfikująca, która była już przedmiotem obrad i rozstrzygnięcia Wysokiej Komisji. Ona dotyczy tego samego, co propozycja poprawki do art. 10 ust. 1, czyli skreślenia klauzuli czasowej, która mówi, że dotychczasowe rozporządzenie nie może obowiązywać w dłużej niż sześć miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. A więc tak naprawdę należy przegłosować, zgodnie z rozstrzygnięciami podjętymi przez Wysoką Komisję, drugą poprawkę z wymienionych przeze mnie propozycji, w wyniku której art. 10 ust. 2 noweli otrzyma nowe brzmienie. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy propozycję poprawki.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy są jakieś wątpliwości i pytania dotyczące tej propozycji poprawki? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania.

Głosujemy więc tylko nad drugą poprawką z tego zestawienia, ponieważ poprawki pierwszą i trzecią z tego zestawu już przyjęliśmy jako modyfikacje.

Kto jest za przyjęciem drugiej poprawki z tego zestawienia? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Dziękuję. Poprawka otrzymała poparcie komisji.

Poprawka trzydziesta piąta dotyczy art. 13, w którym dodaje się punkt.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w pierwszej kolejności powinna zostać poddana pod rozstrzygnięcie Wysokiej Komisji poprawka zgłoszona przez senatora Ciocha do art. 13 jako poprawka dalej idąca. Zmienia ona bowiem art. 13, w szczególności zdanie wstępne tego artykułu, wydłużając okres *vacatio legis* z czternastu dni do dwóch miesięcy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Tak jest.

Czyli w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę senatora Ciocha.

Czy pan senator chciałby się jeszcze wypowiedzieć w sprawie tej poprawki, czy już wszystko zostało powiedziane?

(*Senator Henryk Cioch: Jedno zdanie.*)

Proszę bardzo.

**Senator Henryk Cioch:**

Moja propozycja to dwa miesiące, chociaż pan profesor Chmaj w swojej opinii sugerował trzy miesiące, więc jest to dość znaczne ustępstwo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Zwracamy się równocześnie do pana ministra z prośbą, żeby jutro na posiedzeniu plenarnym sprawie wejścia w życie całej ustawy i poszczególnym jej punktom poświęcił troszeczkę więcej czasu, ustosunkowując się także do opinii pana profesora Chmaja.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Tak będzie, Panie Przewodniczący.*)

Jakie jest stanowisko rządu na tym etapie do poprawki senatora Ciocha?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Jeszcze nie popieramy, na tym etapie jej nie popieramy.*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez senatora Ciocha? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Dziękuję. Poprawka nie otrzymała poparcia komisji.

Panie Senatorze, czy będzie wniosek mniejszości?

**Senator Henryk Cioch:**

Tak, składam wniosek mniejszości.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jest wniosek mniejszości.

Teraz przechodzimy do poprawki znajdującej się na stronie 7 zestawienia. Jest to poprawka oznaczona jako „poprawka nr 35a”.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu  
Mirosław Reszczyński:**

Tak jak już było wcześniej przekazane Wysokiej Komisji i Szanownym Gościom, poprawka ta doprecyzowuje, porządkuje termin wejścia w życie przepisów ustawy o Narodowym Banku Polskim w związku z terminem, który został określony w ustawie matce. Jak rozumiem, poprawka ta jest uzgodniona z Narodowym Bankiem Polskim.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czy poprawka została uzgodniona także z Narodowym Bankiem Polskim?

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Tak i popieramy.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy w takim razie do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki oznaczonej jako „poprawka nr 35”? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Czy są jeszcze jakieś poprawki, które senatorowie chcieliby zgłosić? Nie ma więcej poprawek.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości wraz z przyjętymi poprawkami? (6)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Nikt nie wstrzymał się od głosu, bo wszyscy już wcześniej głosowali.

Dziękuję. Wniosek o przyjęcie ustawy wraz z poprawkami otrzymał poparcie większości komisji.

Na senatora sprawozdawcę proponuję, tak jak już mówiliśmy na poprzednim posiedzeniu komisji, pana senatora Leszka Czarnobaję.

Czy jest zgoda? Jest na to zgoda.

Sprawozdawcą mniejszości komisji będzie senator Cioch.

Dziękuję bardzo panu ministrowi i wszystkim gościom oraz członkom komisji za przybycie i za pracę nad tą ustawą. Dziękuję za wszystkie uwagi. Mam nadzieję, że ustawa będzie ostatecznie dobrym produktem i będzie służyła wszystkim.

Zamykam posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 03)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii