



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (77.)  
w dniu 19 marca 2013 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druk senacki nr 314, druki sejmowe nr 1067, 1118 i 1118-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 315, druki sejmowe nr 695, 911 i 911-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 13 minut 04)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)*

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Witam państwa.

Moja propozycja jest taka, żebyśmy przestawili kolejność porządku obrad. Kwestia podatku akcyzowego jest, powiedzmy, prostszą i krótszą sprawą, więc wydaje mi się, że byłoby dobrze...

Dobrze, że panie już jesteście.

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie dwóch ustaw: ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw; druk senacki nr 315, oraz rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej; druk senacki nr 314.

W drugiej części naszego posiedzenia... O godzinie 15.00, rozpoczną się wspólne obrady naszej komisji i Komisji Gospodarki Narodowej dotyczące informacji Ministerstwa Finansów o zakresie stosowania odwróconego VAT-u i możliwościach rozszerzenia mechanizmu.

Panie i Panowie Senatorowie, członkowie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, chciałbym zapytać, czy wyrazilibyście państwo zgodę na to, abyśmy zmienili kolejność porządku obrad i jako pierwszą omówili ustawę o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Jest to prostsza i zdecydowanie krótsza ustawa niewymagająca aż tak takiej głębokiej analizy. Ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych będzie zaś wymagała takiej dłuższej debaty. Żeby nie zatrzymywać naszych gości, którzy uczestniczą w posiedzeniu w związku z tą ustawą o zwrocie podatku akcyzowego, sugerowałbym, żebyśmy przeanalizowali ją jako pierwszą.

Czy jest zgoda ze strony senatorów? Jest zgoda.

W takim razie tak będziemy procedowali.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Rozpoczynamy pracę nad ustawą o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej; druk senacki nr 314.

Bardzo proszę panią minister o prezentację tej ustawy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:**

Procedowana zmiana ustawy z 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ma na celu, po pierwsze, objęcie zwrotem podatku akcyzowego biopaliwa oznaczonego kodem CN 38249091. Do tej pory biopaliwo nie było objęte tym zwrotem, chodzi nam o to, żeby ono również było objęte zwrotem podatku akcyzowego.

Po drugie, zmiana ustawy ma na celu zwolnienie z opłaty skarbowej wniosku o przyznanie zwrotu oraz rezygnację z konieczności potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii faktur dokumentujących zakup paliwa rolniczego. Ta zmiana ma na celu istotne jak gdyby uproszczenie procedur obsługi wnioskodawców.

Po trzecie, chodzi o wprowadzenie przepisu umożliwiającego zwrot podatku w przypadku zmiany oznaczeń kodów ujętych w nomenklaturze scalonej bez konieczności każdorazowego zmieniania ustawy.

I po czwarte, zwrot podatku nie będzie obejmował producentów prowadzących działalność w formie spółek zagrożonych upadłością. Ta czwarta kwestia jest wdrożeniem w życie rozporządzenia Komisji nr 1006/2011.

Może na tym zakończyłabym prezentację ustawy, bo zapisy są dość proste i jednoznaczne.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Dziękuję Panie Przewodniczący.

Ja mam dwie uwagi do tej ustawy.

Otóż wydaje mi się... W art. 1 w pkt 3 dodaje się art. 3a, który polega na dodaniu takiego przepisu mówiącego o tym, iż zagrożonym podmiotom, zagrożonym ekonomicznie producentom rolnym, którzy działają w formie spółek, nie powinna być udzielana ta pomoc w postaci zwrotu podatku akcyzowego. Zgodnie z tym przepisem zwrot podatku nie przysługuje między innymi producentowi będącemu spółką, jeżeli ponad połowa kapitału zakładowego spółki ujawniona w rejestrze została utracona

w okresie dwunastu miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o zwrot podatku. To samo sformułowanie dotyczące utraty części kapitału znajduje się w pktcie 2. Wydaje mi się, że opisanie tego zjawiska jest nieprawidłowe na gruncie prawa polskiego, ponieważ nie można utracić jako takiego kapitału zakładowego, może na przykład nastąpić jego obniżenie. Nie bardzo wiem, o co chodziło autorom ustawy w tym zakresie. Ja wiem, że jest to kaska wytycznych Komisji Europejskiej, ale zostało to przeniesione bezrefleksyjnie, bez dostosowania do polskiego systemu prawnego.

Druga uwaga odnosi się do pktu 3. Jest tam mowa o tym, iż zwrot podatku nie przysługuje producentowi rolnemu, bez względu na formę spółki, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości. Wniosek o zwrot podatku akcyzowego przyjmuje wójt, prezydent lub burmistrz. W jaki sposób ma on wykonać ten przepis, to znaczy, jak ma on stwierdzić, że istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości, skoro nie ma on do tego żadnych instrumentów prawnych? Co jest podstawą do ogłoszenia upadłości w prawie polskim? Jest to określone w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze. Podstawowym kryterium jest niewypłacalność spółki. W jaki sposób burmistrz ma stwierdzić, że ta spółka, która składa wniosek, jest niewypłacalna, czy dłużnicy wystąpili już z takim wnioskiem, czy na przykład członkowie zarządu dopełnili wszystkich... Jak ma on stwierdzić, że nastąpił już ten moment, w którym wartość aktywów spółki została przekroczone i należy złożyć wniosek o upadłość? Wójt nie ma żadnych instrumentów prawnych, żeby wykonać ten przepis.

Wydaje mi się, że zarówno jeśli chodzi o pierwszy, jak i drugi przepis – bo te pierwsze przepisy również będzie realizował wójt, który będzie przyjmował wniosek o zwrot podatku i będzie podejmował decyzję – ustawodawca zostawia ten organ w takiej pewnej bezradności, jeśli chodzi o prawidłowe wykonanie tych przepisów. To tylko tyle. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Mam prośbę o ustosunkowanie się do tych wątpliwości zgłoszonych przez pana dyrektora.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:**

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest za przyjęciem ustawy w brzmieniu uchwalonym przez Sejm w dniu 8 marca bieżącego roku. W odniesieniu do poszczególnych uwag zgłaszam wyjaśnienia.

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą art. 3a ust. 1 pktu 1 i 2, to utracenie kapitału funkcjonuje w obecnie obowiązujących przepisach dotyczących udzielania pomocy publicznej, w tym między innymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 31 marca 2009 r. w sprawie udzielania niektórych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z 15 października 2009 r. w sprawie udzielania niektórych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną na

szkolenia. Zdaniem resortu nie powinno być problemów w stosowaniu tych przepisów. Brzmienie art. 3a jest zgodne z brzmieniem ust. 10 wytycznych Wspólnoty dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw. Dodanie art. 3a było warunkiem koniecznym do uzyskania notyfikacji Komisji Europejskiej zmiany ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Utracenie kapitału oznacza każde zmniejszenie kapitału zakładowego spółki.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, która odnosi się do art. 3a ust. 1 pktu 3, to zgodnie z art. 2 ustawy z 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej do postępowań w sprawach indywidualnych dotyczących ustalania i wypłaty zwrotu podatku w zakresie nieuregulowanym ustawą stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. A zatem w przypadku wątpliwości organu wydającego decyzję o zwrocie podatku, w tym także w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 3a ust. 1 pktcie 3, na podstawie k.p.a. organ ten może żądać przedłożenia niezbędnych dokumentów dotyczących między innymi ustalenia sytuacji finansowej spółki, kiedy to dodatkowe dokumenty mogłyby posłużyć do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i ostatecznie właściwego załatwienia sprawy. Ponadto, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości, to powinien zostać złożony wniosek, który znajduje swe odzwierciedlenie w KRS. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że to nie wyjaśnia tego podstawowego problemu, czyli tego, w jaki sposób pracownik urzędu gminy ma sporządzić tę adnotację. Czy to będzie oznaczało, że ten pracownik będzie prowadził całą procedurę, postępowanie w wypadku każdej spółki, która... Ten zapis jest prosty, pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści: „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”.

Teraz pani mówi, że w zasadzie za tym zapisem kryje się poważna procedura. Taka jest intencja ministra?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:**

Intencja jest taka, żeby przeprowadzić proces wyjaśniający na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego, tak jak jest on przeprowadzany w takich sytuacjach.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Dyrektorze...

### **Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Ja mam taki argument: jak sama pani minister powiedziała, proces wyjaśniający przeprowadza się w razie wątpliwości. Ten przepis mówi wprost, że spółce nie przysłu-

guje zwrot podatku, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości. Jakie wątpliwości... To nie zależy od urzędnika, on tak naprawdę zawsze musi sprawdzić, czy istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości. Argumentem nie jest również to, że właściwe organy spółki złożyły wniosek do KRS, ponieważ mają na to dwa tygodnie od wystąpienia okoliczności, o których mówi prawo upadłościowe. Czyli, jeżeli przestają płacić za swoje zobowiązania, to w ciągu dwóch tygodni muszą zgłosić wniosek do właściwego sądu o ogłoszenie upadłości mojej spółki. To jednocześnie nie wyklucza tego, że w tym samym czasie złożył wniosek do organu gminy o zwrot podatku akcyzowego, a wniosek o ogłoszenie upadłości będzie w sądzie, no bo zostanie rozpatrzony w odpowiednim czasie. Na złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości mam dwa tygodnie od wystąpienia okoliczności, w których zaprzestałem płacenia swoich zobowiązań.

Moim zdaniem, można by załatwić to w bardzo prosty sposób. Wystarczyłoby tutaj dopisać, żeby po prostu każdy składający fakturę VAT składał oświadczenie o niewystępowaniu okoliczności, o których mowa w art. 3a pkt 3.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator Sepioł.

### **Senator Janusz Sepioł:**

Ja zastanawiam się nad tym, czy ta sprawa nie powinna zostać rozpatrzona przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej, bo jest tutaj zagrożenie nałożeniem nowych, poważnych obowiązków na organy samorządu. Konsekwencja tego zapisu jest jednoznaczna: urząd będzie musiał zwracać się do każdej spółki o wykazanie, że nie jest ona zagrożona stanem upadłości. Dopiero po otrzymaniu takich dokumentów, będzie mógł wypłacać zwrot podatku.

Wydaje mi się, że wprowadzenie poprawki zmierzającej do tego, żeby to firma starająca się o zwrot podatku wykazywała, że nie jest zagrożona upadłością – to wykazanie może mieć charakter oświadczenia strony – to prawidłowy kierunek działania.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście... Ten zapis jest prosty i lakoniczny, w zasadzie wydaje się, że nie ma tutaj jakiejś głębszej intencji. Po wyjaśnieniach okazuje się jednak, że ten zapis rzeczywiście prowadzi do bardzo poważnych badań, które samorząd będzie musiał przeprowadzać.

Senator Cioch.

### **Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący, ja absolutnie chciałbym podzielić stanowisko Biura Legislacyjnego, ten zapis nie może mieć charakteru uznaniowego. Zwrot podatku VAT może nie przysługiwać producentowi, jeżeli zostało wszczęte po-

stępowanie upadłościowe. To, czy sąd uwzględni wniosek o ogłoszenie upadłości, czy nie uwzględni, czy postępowanie zostanie wszczęte, czy ewentualnie z powodu braku środków zostanie umorzone, jest już inną kwestią.

Przepisy ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze w zasadzie jasno i precyzyjnie wskazują przyczyny wszczęcia postępowania upadłościowego. Jest to trwała niewypłacalność i trwałe zaprzestanie płacenia długów, te kwestie oczywiście podlegają badaniu prowadzonemu przez sąd. Trudno nałożyć na organy – w tym wypadku organy samorządu terytorialnego – obowiązek badania, czy producent, który występuje o zwrot podatku VAT znajduje się, czy nie znajduje się w stanie wskazującym na upadłość, badania, czy ewentualnie istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości, czy nie. Tym bardziej, że organ ten nie może wystąpić z wnioskiem o wszczęcie takowego postępowania, może to uczynić jedynie sam podmiot, który znajduje się w stanie upadłości, bądź wierzyciel. Organ jednostki samorządu terytorialnego – wójt, burmistrz – nie jest przecież wierzycielem.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że poprosilibyśmy ministerstwo o ostatnie słowo i ewentualnie wówczas będziemy zgłaszali poprawki, żeby rzeczywiście sprawnie przeprowadzić tę procedurę.

Proszę bardzo, Pani Minister.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:* Ja poproszę o szczegółową odpowiedź panią dyrektor Departamentu Finansów, która prowadzi te sprawy na bieżąco. To uzupełni moją wypowiedź.)

Bardzo proszę.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grażyna Madej:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałabym uzupełnić tę kwestię. Ten przepis nie wymaga od wójtów, burmistrzów, prezydentów miast szczegółowego badania, czy podmiot, który się zgłosi, jest podmiotem niewypłacalnym w rozumieniu prawa upadłościowego. Chodzi o to, że ten podmiot nie jest uprawniony do uzyskania zwrotu podatku, a zatem, nawet jeśli wójt w dobrej wierze wyda decyzję, bo nie wiedział, że ten podmiot jest podmiotem zagrożonym, to zgodnie z przepisami o pomocy publicznej i unijnymi przepisami o pomocy publicznej taki podmiot jest zobowiązany do zwrotu tej pomocy wraz z odsetkami. Tak że te przepisy dotyczą również zwrotu tej pomocy.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Pani Dyrektor, to, co pani mówi, jest dokładnie odwrotnie do tego, co mówiła tutaj pani minister.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grażyna Madej:* Nie, nie.)

Pani minister powiedziała, że musi zostać przeprowadzone badanie, a pani mówi, że de facto przyjmowane jest oświadczenie.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grażyna Madej: Pozwolę sobie...)*

Mam prośbę, żeby tak... Takie słowa padły, stąd te zapytania senatorów. Słyszemy i mówimy. Tak że proszę powiedzieć: zgodnie z pani interpretacją wójt przyjmuje każdy dokument, podpisuje i nie interesuje się jego, że tak powiem, zawartością.

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Finansów  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Grażyna Madej:**

Te dwie sytuacje wzajemnie się uzupełniają, to nie jest sprzeczne. Jeśli wójt posiadał wiedzę... Wójt jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania zgodnie z k.p.a. To jest obecnie obowiązujący przepis, nie chodzi o zmieniającą ustawę, a obecnie obowiązującą ustawę. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości wójta, a takich jest szereg – z naszego doświadczenia wynika, że dotyczy to między innymi dzierzawienia gruntów i w ogóle różnych spraw – na podstawie k.p.a. wójt prowadzi postępowanie wyjaśniające, do tego uprawnia go art. 2 ustawy.

W tym przypadku także nie ma sprzeczności. Jeśli wójt wiedział, że ten podmiot jest podmiotem niewypłacalnym, wówczas w postępowaniu wyjaśniającym może zażądać sprawozdania, może zażądać wniosku, wyjaśnienia sprawy. Jeśli zaś wójt nie miał takiej wiedzy, to taki podmiot, tak czy inaczej, będzie zobowiązany do zwrotu tej pomocy, nawet jeśli wójt wyda decyzję, a podmiot otrzyma taki zwrot podatku.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Panie i Panowie Senatorowie, czy według was to wyjaśnienie jest wystarczające, czy składamy poprawkę mówiącą o oświadczeniu? Jeżeli do czasu posiedzenia plenarnego sprawa byłaby na tyle wyjaśniona, że poprawka nie byłaby potrzebna, to przecież ostatecznie na posiedzeniu plenarnym nie trzeba będzie jej przyjmować. Wydaje mi się, że to wyjaśnienie nie jest tak do końca przekonujące, ale nie chcę być tym, który decyduje o tej sprawie. Tak że jeżeli ktoś chciałby zgłosić poprawkę, proszę jeszcze o ewentualne uwagi, ale króciutkie, żebyśmy nie poświęcali tej sprawie tak dużo czasu. Komisja rolnictwa także będzie rozpatrywała dzisiaj tę ustawę.

Pan senator Cioch, krótko.

**Senator Henryk Cioch:**

Ja powiem krótko, nie ma takiego stanu opisanego tutaj w uzasadnieniu, że firma znajduje się w sytuacji, w której istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Czyli sugeruje pan, że powinna zostać wprowadzona poprawka.

*(Senator Henryk Cioch: Tak.)*

Senator Sepioł.

**Senator Janusz Sepioł:**

Ja też jestem przekonany, że powinna zostać wprowadzona poprawka, ponieważ organowi samorządu zawsze można zarzucić brak staranności, można mu zarzucić, że mógł mieć jakąś świadomość, ale nie podjął działań i naraził się na dokonanie niepotrzebnych wypłat.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Jak według pana dyrektora powinna brzmieć ta poprawka, żeby miało to charakter oświadczenia?

**Wicedyrektor Biura Legislacyjnego  
w Kancelarii Senatu Adam Niemczewski:**

Ja proponowałbym dodać to do ust. 3, ponieważ jesteśmy ograniczeni...

*(Rozmowy na sali)*

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie i Panowie Senatorowie, proszę teraz o uwagę.)*

Jesteśmy ograniczeni treścią ustawy uchwalonej przez Sejm, więc proponuję, aby w ust. 3, który mówi o tym, że do wniosku o zwrot podatku dołącza się faktury VAT oraz ich kopie, po wyrażeniu „złożenia wniosku” dodać na końcu: „oraz oświadczenie, iż nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3”. Chodzi o oświadczenie producenta, że nie zachodzą takie okoliczności.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jasne.

Panie i Panowie Senatorowie, tak brzmi poprawka. Ja zgłaszam ją jako oficjalną.

Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Zofia Szalczyk:**

Rozumiem, że w przypadku spółek wniosek będzie uzupełniany o oświadczenie, że nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, tak?

Zgodzimy się z tym zapisem.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Jasne.

Przystępujemy do głosowania...

Czy są jeszcze inne propozycje poprawek? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem takiej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał do głosu? (0)

Głosujemy nad całą ustawą wraz z przyjętą poprawką.

Kto jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Na senatora sprawozdawcę proponuję panią senator Gosiewską.

Jest zgoda ze strony senatorów? Jest. Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Zamykamy ten punkt obrad.

Dziękujemy pani minister, osobom towarzyszącym i dyrektorowi.

Przystępujemy do kolejnego punktu.

Jeszcze właściwie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wszyscy wyrazili zgodę.

*(Głos z sali: Pani senator Gosiewska się nie zgadzała...)*

Przecież nie mówiła, że się nie zgadza. Pytaliśmy o zgodę...

Proszę państwa, czy w posiedzeniu uczestniczą podmioty, osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa? Nie ma takich osób.

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw; druk senacki nr 315.

Panie i Panowie Senatorowie, moja propozycja jest taka – ja zresztą przedyskutowałem ją wcześniej z senatorami – żebyśmy dzisiaj możliwie jak najpełniej przedyskutowali tę ustawę i zgłosili wszystkie możliwe poprawki. Chodzi o to, żeby wszyscy ci, którzy chcą zgłosić poprawki, mogli je zgłosić dzisiaj. Głosowanie nad poprawkami odbyłoby się w czwartek o godzinie 8.00. Wiem, że będzie dużo poprawek do tej ustawy, chodzi więc o to, żeby Biuro Legislacyjne, pan minister, a także wszyscy zainteresowani senatorowie i zainteresowane podmioty mogli przyrzeć się tym poprawkom, żebyśmy rzeczywiście mogli wypracować możliwie jak najlepsze rozwiązanie dla tej ustawy. Dlatego jest ten czas na dobre dopracowanie tych wszystkich elementów.

Wobec tego pytam: czy jest zgoda ze strony członków komisji, aby tak procedować? Dzisiaj zgłosimy te wszystkie poprawki... Ja myślę, że moglibyśmy zrobić tak: jeżeli jutro pojawiłyby się jeszcze jakieś inne poprawki, to przyjęlibyśmy je, powiedzmy, do godziny 11.00. Chodzi o to, żeby w czwartek rzeczywiście nie było już potrzeby zgłaszania kolejnych. Po omówieniu poprawek odbyłoby się głosowanie. Proszę pana legislatora i pana ministra, aby rzeczywiście popracować nad tymi poprawkami ewentualnie także jutro do godziny 11.00, jeżeli pojawiają się jeszcze jakieś wątpliwości po przeanalizowaniu tych poprawek, które dzisiaj... Dzisiaj zostało zgłoszonych już około trzydziestu takich potencjalnych poprawek. Jest to rzeczywiście duża liczba poprawek, a więc wymagają one dużej dyskusji i szczegółowej analizy.

Jest zgoda. Nie widzę sprzeciwu w tej sprawie.

Naszymi gośćmi są przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego – jest pan przewodniczący – a także

przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Narodowego Banku Polskiego i inne osoby, które wpisały się na listę obecności i później się ujawnią.

Panie Ministrze, bardzo proszę o prezentację ustawy, później wypowie się Biuro Legislacyjne.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Co prawda nie jest to projekt rządowy, a projekt poselski, ale może pokrótce omówię główne zmiany czy też założenia, które wprowadza ten poselski projekt ustawy uchwalony przez Sejm.

Przed wszystkim wprowadza on obowiązkowy system gwarantowania środków pieniężnych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, wprowadza przepisy, które określają zasady utworzenia i funkcjonowania takiego systemu. Wprowadza także przepisy dotyczące wprowadzenia w określonych sytuacjach postępowania naprawczego i wprowadzenia zarządu komisarycznego w kasach i w kasie krajowej, doprecyzowuje czy też wprowadza w ramach procesu restrukturyzacji kas przepisy regulujące zasady przejęć, likwidacji i upadłości kas, w tym zasady łączenia się kas, zasady przejmowania kas przez inną kasę lub bank. Wzmacnia również rolę sprawowania skutecznego nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego i doprecyzowuje przepisy dotyczące sprawowania tego nadzoru oraz dookreśla rolę kasy krajowej w tym zakresie. Dokonuje zmiany, jeżeli chodzi o przepisy dotyczące składki na pokrycie kosztów działalności kasy krajowej oraz nadzoru sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego. Zmiana polega na określeniu obowiązku ponoszenia kosztów nadzoru sprawowanego przez Komisję Nadzoru Finansowego. Projekt wprowadza również przepisy dotyczące outsourcingu, umożliwi podwyższenie funduszy własnych kas w formie zaciągania przez kasę pożyczki podporządkowanej z innych źródeł niż fundusz stabilizacyjny.

Inne ważne kwestie, które wprowadza ustawa uchwalona przez Sejm, to kwestia kadencyjności rad nadzorczych i członków zarządu kasy krajowej oraz kas, która jest uregulowana na poziomie ustawowym; ustawa wprowadza przepis ustanawiający obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej głównie przez osoby zatrudnione w kasie i kasie krajowej oraz osoby przeprowadzające kontrolę lub czynności nadzorcze; doprecyzowuje przepisy w zakresie utrzymania płynności oraz rezerwy płynnej na odpowiednim poziomie, w tym przepisy dotyczące możliwości podwyższenia przez Komisję Nadzoru Finansowego limitu rezerwy płynnej dla wszystkich kas w przypadku zagrożenia płynności jednej kasy. Wprowadza również ograniczenia, jeżeli chodzi o uprawnienia w zakresie zgłaszania wniosku o ogłoszenie upadłości kasy, ogranicza je wyłącznie do kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego; rozszerza zakres czynności Komisji Nadzoru Finansowego w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością kas, rozszerza go o badanie poziomu ryzyka podejmowanego przez kasy oraz badanie i analizę jakości aktywów i źródeł ich finansowa-

nia. Wprowadza przepisy karne stosowane w przypadku przekazywania nieprawdziwych lub nierzetelnych informacji do Komisji Nadzoru Finansowego, doprecyzowuje przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, które regulują możliwość udzielania kasie krajowej przez Narodowy Bank Polski kredytu na zasilenie funduszu stabilizacyjnego.

Dokonuje się również zmian w innych ustawach, nie tylko w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, ale także w ustawie o usługach płatniczych, o kredycie konsumenckim, o nadzorze nad rynkiem finansowym, o Narodowym Banku Polskim oraz w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Jeśli chodzi o stanowisko rządu czy też Ministerstwa Finansów w tej sprawie, to podobnie jak w przypadku projektu ustawy uchwalonej przez Sejm, popieramy przedstawioną ustawę uchwaloną przez Sejm. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!  
Szanowni Goście!

Biuro Legislacyjne zgłosiło jedną uwagę o charakterze ogólnym oraz trzy uwagi szczegółowe do omawianej ustawy.

Pierwsza ze wskazanych uwag dotyczy *vacatio legis* omawianej ustawy; termin wejścia w życie opiniowanej ustawy został wyznaczony na czternaście dni od dnia ogłoszenia. Co prawda termin ten odpowiada standardowemu okresowi wyznaczonemu przez ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, o wchodzeniu aktów normatywnych w życie, jednakże poddajemy pod rozwagę Wysokiej Komisji – ze względu na liczbę zmian, materię omawianej ustawy oraz to, że jest ona szczegółowa i skomplikowana – to, czy ten czternastodniowy okres jest odpowiedni i czy nie należałoby postulować jego przedłużenia. Wskazana uwaga była podnoszona również w trakcie procesu legislacyjnego. Pragnę zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych z dnia 8 października 2012 r., w której podkreślono, iż jeśli weźmie się pod uwagę liczbę i charakter modyfikowanych przepisów, okres ten – mianowicie okres czternastu dni od dnia wejścia ustawy w życie – wydaje się zbyt krótki. Brakuje argumentów przemawiających za koniecznością jak najszybszego dokonania zmian, a kasy i kasa krajowa powinny uzyskać dłuższy termin na przygotowanie się do nowego stanu prawnego. Mając na uwadze stanowisko biura i stanowisko wyrażone w przedłożonej opinii, jeszcze raz poddaję pod rozwagę Wysokiej Komisji ewentualne określenie dłuższego *vacatio legis* omawianej ustawy.

Pierwsza z uwag szczegółowych odnosi się do art. 1 pktu 4 opiniowanej nowelizacji w zakresie art. 9f ust. 1

pktu 13 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Opiniowana ustawa w art. 9f ust. 1 pktcie 13 wprowadza regulację, zgodnie z którą do oceny kasy pozostawia się to, czy informacje objęte tajemnicą zawodową podlegające przekazaniu prokuraturze lub sądowi są niezbędne w toczącym się postępowaniu. Wydaje się, iż kasy nie posiadają ani możliwości, ani środków do dokonywania takich ocen. Ponadto należy zauważyć, że w stosunku do innych podmiotów, którym mogą być przekazywane informacje objęte tajemnicą zawodową, nie przewidziano takiego upoważnienia po stronie kas. Pragnę jedynie podkreślić, że wątpliwości we wskazanym zakresie podnoszone były również w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 4 października 2012 r. do opiniowanej ustawy. Uwaga ta skutkuje propozycją poprawki składanej przez biuro, mianowicie proponuje się, aby w art. 1 w pktcie 4, w art. 9f ust. 1 pktcie 1 wyrazy „o ile są niezbędne w toczącym się postępowaniu karnym” zastąpić wyrazami „w związku z toczącym się postępowaniem karnym”.

Druga uwaga odnosi się do art. 1 pktu 31 opiniowanej ustawy w zakresie art. 68 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Mianowicie w art. 1 pktcie 31 ustawy nadaje się nowe brzmienie jedynie ust. 1 w art. 68 zmienianej ustawy o SKOK. Należy podkreślić, że w związku ze zmianą brzmienia art. 63 ust. 3 te same ustawy z dniem jej wejścia w życie kasa krajowa straci uprawnienie do opracowywania zasad i metodyki przeprowadzania czynności kontrolnych w kasach. A zatem dotychczasowe ust. 2 i 3 w art. 68 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, które przewidują dla Komisji Nadzoru Finansowego prawo do kontroli oraz zalecenia dokonywania zmian w tych zasadach i metodyce opracowywanych przez kasę krajową, stają się bezzasadne i jako takie powinny zostać usunięte z ustawy. Propozycja poprawki postulowana przez Biuro Legislacyjne mówi, że w art. 1 w pktcie 31 w zdaniu wstępnym, po wyrazach „w art. 68” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a oraz dodaje się lit. b w brzmieniu: „uchyla się ust. 2 i 3”.

Ostatnia z przedstawionych uwag dotyczy art. 10 opiniowanej ustawy. Przepis przejściowy w art. 10 przewiduje między innymi utrzymanie w mocy, po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Pragnę zwrócić uwagę na to, że do chwili obecnej takie rozporządzenie nie zostało wydane, a zatem nie ma potrzeby utrzymywania w mocy jego rozwiązań. W związku z tym proponujemy, aby w art. 10 w ust. 1 skreślić wyrazy „art. 46 ust. 4” i wyrazy „art. 61b ust. 3”. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister ustosunkuje się w tym momencie do tych poprawek legislacyjnych?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk: Oczywiście.*)

Proszę bardzo.



**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o propozycje dotyczące vacatio legis, to z jednego powodu ciężko mi zgodzić się z panem legislato-rem. Nawet na tej sali są osoby z kasy krajowej, z którą przez wiele dni, nawet do późnych wieczorów, procedowaliśmy te zmiany i projekty. Ten projekt na pewno jest bardzo dobrze znany w środowisku, nie od dni, od tygodni, ale od miesięcy, chyba, tak naprawdę, we wrześniu zaczęliśmy intensywne procedowanie. Jeżeli się myślę, to poprosiłbym państwa z kasy krajowej o poprawienie mnie, ale sądzę, że środowisko bardzo dobrze zapoznało się ze zmianami. Poza tym to czternastodniowe vacatio legis odnosi się do części ustawy, są szczegółowe przepisy, na przykład o outsourcingu, o obejmowaniu gwarancją – jest jeszcze kilka innych przypadków, już nie pamiętam jakich – w których te okresy wynoszą od sześciu miesięcy do nawet roku i dłużej. Tak że to vacatio legis dla szczegółowych przepisów jest wydłużone. Będziemy jednak gotowi do dyskusji na ten temat w czwartek.

Jeżeli chodzi o pozostałe poprawki pierwszą, drugą, trzecią, to nie mamy uwag.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

W takim razie zgłaszam do rozpatrywania te poprawki z wyjątkiem tej dotyczącej vacatio legis.

Chciałbym w tym momencie zgłosić grupę poprawek, które zostały przygotowane także przy pomocy pana ministra. Zwróciłem się do niego z prośbą o pomoc, jeśli chodzi o te niektóre poprawki o charakterze merytorycznym, a także te doprecyzowujące, legislacyjne, jest ich dwadzieścia sześć. Zgłaszam w tej chwili te poprawki, prosząc równocześnie pana ministra o to, aby ewentualnie omówił je bardziej szczegółowo w momencie, w którym zostaną zgłoszone także inne poprawki. Dobrze?

Poprawki dotyczą głównie problemu zabezpieczeń związanych z obsługą SKOK przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Mają one doprecyzować te zapisy, które są w omawianej ustawie, a w niektórych miejscach nawet rozszerzyć zakres tej działalności. Będę prosił pana ministra o szczegółowe przedstawienie tych poprawek.

To składam tutaj do Biura Legislacyjnego...

Proszę bardzo, pan senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Panowie!

Przypadło mi w udziale złożenie...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...kolejnej grupy...)

...grupy dwudziestu dwóch poprawek. Mając na uwadze czas... Do każdej poprawki zostało przygotowane krótkie uzasadnienie. Mam nadzieję, że jak będziemy omawiać... To chyba nie dzisiaj, prawda? Będziemy je szczegółowo omawiać łącznie z tymi poprawkami, które złożył pan mini-

ster finansów, ponieważ może być taka sytuacja, że niektóre będą się pokrywały.

Przed chwilą podpisałem każdą z tych poprawek i chciałbym formalnie przekazać je na ręce pana przewodniczącego, są to dwadzieścia dwie poprawki.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Myślę, że my powielimy tekst z tymi poprawkami, żeby wszyscy senatorowie mieli możliwość zapoznania się z nimi, z jedną i drugą grupą tych poprawek.

(Głos z sali: W czwartek będziemy mieli godzinę...)

Na godzinę 8.00.

(Głos z sali: Tak, ale...)

O 9.00 będą głosowania, jeżeli nie uda nam się tego zrobić do godziny 9.00, to wtedy zrobimy to bezpośrednio po zakończeniu głosowań, damy radę to zrobić.

Wydaje mi się, że teraz omówimy jeszcze ewentualnie część tych poprawek, przynajmniej...

Proszę pana ministra o przedstawienie tych poprawek. Jestem przekonany, że znaczna część to będą te same poprawki, które złożył tutaj pan senator Cioch, lub będą one zbliżone nawet do... Rzeczywiście będą one wymagały uzgodnień w okresie między naszymi posiedzeniami, aby doszło do, że tak powiem, nadania jednolitego kształtu tym poprawkom.

Przekazuję to do Biura Legislacyjnego i proszę, żeby przekazał to także panu ministrowi.

Panie i Panowie Senatorowie, czy na tym etapie chcielibyście jeszcze zgłosić także inne poprawki? Nie znamy ich, że tak powiem, wszystkich, dlatego powielimy tekst i prześlemy wszystkim, żeby ewentualnie jutro do godziny 11.00 uzupełnić tę pulę poprawek, jeżeli będzie taka potrzeba.

Panie Ministrze, jeśli można, prosiłbym, żeby w tej chwili krótko omówić te moje poprawki, bo może się okazać, że niektóre z tych poprawek rozwiążą różnego rodzaju wątpliwości. Proszę o syntetyczne omówienie.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Tak.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Większość tych poprawek ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący. Ja nie wiem, czy mają państwo przed sobą tekst, jeżeli nie mają państwo tekstu, to ciężko mi będzie to omawiać. Rzeczywiście czasami są to po prostu zmiany interpunkcyjne, a czasami jest to zmiana słowa.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dobrze. W takim razie zróbmy może... Ile czasu potrzebujemy, żeby...

(Głos z sali: Dziesięć, piętnaście minut.)

No to zróbmy przerwę. O 15.00 jest... Jest czas, żeby zrobić przerwę i zapoznać się z tymi poprawkami.

(Głos z sali: Piętnaście minut przerwy.)

Ogłaszam piętnaście minut przerwy, do godziny 14.00.

(Głos z sali: Dla senatorów...)

Dla senatorów, no tak, dla to będzie wystarczające...

(Przerwa w obradach)

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie i Panowie Senatorowie, prosimy o zajmowanie miejsc.

Poprawki zgłoszone przez senatora Ciocha są drukowane i lada moment będą dostępne.

Myślę, że poprosimy jednak pana ministra o krótką prezentację poprawek. Poprosimy również obecnych gości o to, aby zabrali głos, jeżeli uznają, że chcieliby przedstawić uwagi do tej ustawy. Później zaś zamkniemy to posiedzenie, a kolejne posiedzenie w tej sprawie odbędzie się w czwartek o godzinie 8.00.

Panie Ministrze, bardzo proszę o omówienie tych poprawek.

Prosimy o uwagę, bo są to dość ważne poprawki, nie dlatego, że ja je zgłaszałem, ale dlatego, że one rzeczywiście dość istotnie zmieniają niektóre zapisy.

### Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawka pierwsza dotyczy art. 1 pktu 11. Może nie będę tego czytywał, może po prostu uzasadnię wszystkim tę poprawkę. Jeżeli chodzi o ust. 6, poprawka ma charakter legislacyjny i polega na usunięciu z treści zbędnych wyrazów: „delegacji, które są” i „szczegółowe zasady”. Jeżeli chodzi o ust. 7, to poprawka dotyczy pomniejszych funduszy własnych kas. Ustawa o SKOK określa szeroki zakres pomniejszych funduszy własnych kas, dlatego proponujemy tę poprawkę, która ma na celu zmianę charakteru upoważnienia do określenia przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych innych pozycji pomniejszych, w drodze rozporządzenia, z obligatoryjnego na fakultatywny.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dalej.)

Art. 1 pkt 25.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: To jest poprawka druga...)

Tak. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, polega na wprowadzeniu otwartego katalogu informacji przekazywanych przez kasy do Komisji Nadzoru Finansowego. Ponadto proponujemy, żeby do tego katalogu informacji dodać informację o współczynniku wypłacalności jako normie bezwzględnie wymaganej do oceny sytuacji kas. Uważamy, że brak tych doprecyzowań może utrudnić Komisji Nadzoru Finansowego skuteczny nadzór.

Poprawka trzecia dotyczy art. 1 pktu 25 i również ma charakter doprecyzowujący. Polega na wprowadzeniu otwartego katalogu informacji przekazywanych przez kasę krajową Komisji Nadzoru Finansowego. To również ma ułatwić sprawowanie nadzoru przez KNF.

Poprawka czwarta dotyczy art. 1 pktu 38. Jest ona dosyć rozległa i ma charakter legislacyjny. Chodzi o ujednoczenie terminologii dotyczącej programu postępowania naprawczego i zapewnienie poprawności odesłań.

Poprawka piąta dotyczy art. 1 pktu 42. Doprecyzowujemy tu zasady podziału kas.

Poprawka szósta dotyczy art. 1 pktu 17. Zgodnie z ust. 1 art. 42 kasa krajowa prowadzi działalność wyłącznie na

rzecz swoich członków. W celu zapewnienia skuteczności procesów restrukturyzacyjnych wydaje się konieczne zapewnienie kontynuacji świadczenia usług przez kasę krajową także na rzecz podmiotów, które przejęły i kontynuują działalność przedsiębiorstwa kasy. Ma to być konieczne w czasie niezbędnym do zakończenia całego procesu restrukturyzacji. Ten przepis będzie pozwalał kasie krajowej na kontynuowanie świadczenia usług, z których korzystała kasa poddana restrukturyzacji.

Następna, siódma poprawka dotyczy art. 1 pktu 36. Zapewnia ona nadanie rygoru natychmiastowej wymagalności decyzjom Komisji Nadzoru Finansowego, jeżeli chodzi o przejęcie wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań oraz w wypadku likwidacji kasy. Bez takiego atrybutu możemy ograniczyć skuteczność działań restrukturyzacyjnych i likwidacyjnych.

Następna, bardzo rozległa poprawka, dotycząca art. 1 pktu 42, to poprawka legislacyjna, ma ona doprecyzować treść ust. 3 i 4. Nie będę wchodził w szczegóły, jest to czysto legislacyjne doprecyzowanie przepisów.

Następna poprawka dotycząca pktu 42 również ma charakter legislacyjny. Polega w szczególności na usunięciu w ust. 5 zbędnego doprecyzowania, które dotyczy braku obowiązku zgłaszania do właściwego rejestru sądowego wniosku o wykreślenie kasy w razie przejęcia jej wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań, oraz zapewnieniu spójności odesłań w ust. 8. Ta poprawka ma charakter czysto legislacyjny.

Nie wiem, która to już poprawka, następna. Chodzi o zapewnienie spójności pojęć; termin „zarząd komisaryczny”, który nie występuje w ustawie, należy zastąpić terminem „zarządca komisaryczny”.

Jeśli chodzi o poprawki do ust. 2, 4, 5, to mają one charakter legislacyjny.

Poprawka jedenasta. W związku ze zmianami w art. 74h ust. 2, który dotyczy przejęcia kasy oraz...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Narodowy Bank Polski chce coś powiedzieć?

...Przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy ust. 3 w art. 74h powinien zostać zmieniony. W obecnym brzmieniu odnosi się on tylko do kasy w likwidacji, a więc do sytuacji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu. Jeśli wykreślimy słowa „udzielone kasie w likwidacji” in fine ust. 3, przepis ten znajdzie zastosowanie zarówno w przypadku kasy w likwidacji – tak jak jest w dotychczasowym brzmieniu – jak i w przypadku przejęcia kasy oraz przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy, o czym jest mowa w ust. 2. Jeżeli chodzi o ust. 2, poprawka ma charakter redakcyjny, ma zwiększyć przejrzystość i spójność zapisów ustawy.

Poprawka dwunasta dotyczy art. 4 pktu 1, są to zmiany redakcyjne, które mają zwiększyć przejrzystość i spójność zapisów ustawy. Jeżeli chodzi o zmianę w pktcie 5 w art. 1 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, to wskazuje ona na zakres przedmiotowy ustawy, ma na celu zapewnienie jasności sformułowań, zapewnienie spójności z nowo dodawanym do art. 4 ust. 1d ustawy o BFG. Stanowi on rozwinięcie i dopełnienie art. 1 pktu 5, stąd też nie jest zasadne wskazywanie w art. 1 pktcie 5 adresatów tego wsparcia.

Poprawka trzynasta dotyczy art. 4 pktu 4 lit. a. Zwiększa ona zakres uprawnień kontrolnych Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, rozszerza je o kontrolę wykorzystania wsparcia udzielanego przez BFG w procesie restrukturyzacji kas i zwiększa bezpieczeństwo angażowanych środków Funduszu.

Jeżeli chodzi o art. 4 ust. 1g, to poprawka ma na celu uzupełnienie zakresu wyłączanych przepisów ustawy – Prawo bankowe, aby wyeliminować wątpliwości co do zakresu wyłączenia oraz zapewnić spójność z pozostałymi wyłączanymi artykułami. Pozostałe poprawki mają charakter zmian redakcyjnych.

Poprawka piętnasta dotyczy art. 4 pktu 4 w art. 4 lit. b ust. 2a. Uzasadnienie dla tej poprawki to konieczność uwzględnienia skuteczności udzielania pomocy kasom, które nie są objęte ustawową definicją podmiotów objętych systemem gwarantowania.

Poprawka szesnasta. W art. 4 pkt 6, w art. 7 ust. 2 lit. c pkt 7c zmieniane jest brzmienie, przede wszystkim ma to na celu umożliwienie Radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego określenia zasad i form zabezpieczania, jak również dochodzenia zwrotu pomocy finansowej udzielonej przez fundusz kasom. Poszerzenie delegacji proponowane w tej poprawce wprowadzi rozwiązania tożsame z tymi, które już istnieją dla banku.

Poprawka siedemnasta ma charakter czysto legislacyjny.

Osiemnasta, bardzo kompleksowa poprawka dotyczy art. 4 pktu 8, art. 13b. Jeżeli chodzi o krótkie uzasadnienie tej poprawki, to w ust. 2 proponujemy wskazanie, o jakie pożyczki, gwarancje i poręczenia oraz wierzytelności będzie chodziło. W ust. 3 wskazujemy, że skoro zostało już udzielone wsparcie w postaci dotacji i rezerw na gwarancje, które zmniejsza fundusz kas do wykorzystania, zwrot tych kwot w przypadku określonym w art. 20j powinien zwiększać fundusz kas. Jeśli kasa krajowa w przypadku, o którym mowa w art. 55 ust. 1a ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, ma przekazywać Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu bezzwrotnie i nieodpłatnie środki funduszu stabilizacyjnego, należy uwzględnić je w wielkości funduszu kas. W ust. 4 brakuje słów: „do wykorzystania”.

Chcemy również zwrócić uwagę na to, że wiarygodna wycena według wartości godziwej jest możliwa tylko w przypadku akcji notowanych na rynku regulowanym, stąd nasza propozycja zmian w art. 13b ust. 7. Ponadto skorygowana cena nabycia może być ustalona wyłącznie w odniesieniu do aktywów i zobowiązań, które mają charakter wierzytelności pieniężnych. Akcje nie mają takiego charakteru, należy więc wykreślić sformułowanie: „skorygowana cena nabycia”.

Dwudziesta poprawka dotyczy art. 4 pktu 10. W art. 16 lit. a ust. 1 pkt 2 zmieniamy brzmienie. Poprawka ta ma na celu doprecyzowanie, jeśli chodzi o przypadek wypłat środków gwarantowanych deponentom banków. Chodzi o fundusz pomocowy tworzony z opłat rocznych pochodzących z sektora bankowego. Opłaty roczne kas wpływające na fundusz kas przewidziane są do wykorzystania i zostały określone w art. 16 ust. 4.

Poprawka dwudziesta pierwsza dotyczy art. 4 pktu 11. W dodawanym rozdziale 3a art. 20e ust. 4 zmieniamy

brzmienie. Chodzi przede wszystkim o to, że podatkiem od czynności cywilnoprawnych objęte są umowy sprzedaży udziałów i akcji w spółkach handlowych, może to mieć miejsce przy realizacji działań wskazanych w art. 4 ust. 1d pkt 4. Takie czynności nie są objęte opłatą skarbową.

Poprawka dwudziesta druga dotyczy nieprawidłowych odesłań, które korygujemy.

Poprawka dwudziesta trzecia jest bardzo rozległa, ma ona na celu ujednoczenie terminologii stosowanej w ustawie i ma istotne znaczenie dla spójności przepisów.

Poprawka dwudziesta czwarta dotyczy art. 4. Ma na celu dokonanie zmian redakcyjnych, zwiększenie przejrzystości zapisów ustawy. Przedmiotowe poprawki zapewnią spójność i jasność brzmienia przepisów dotyczących instrumentów pomocy i wsparcia używanych w procesie restrukturyzacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Następna, dwudziesta szósta poprawka ma charakter legislacyjny. Dotyczy wyłącznie art. 2 pktu 1 li. e ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Usuwa ona niespójność polegającą na braku wskazania Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej jako instytucji zobowiązanej w rozumieniu ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Poprawka dwudziesta siódma dotyczy art. 10, polega na wydłużeniu z trzech miesięcy do sześciu miesięcy okresu, w którym zachowują moc rozporządzenia wydane na podstawie dotychczasowych przepisów art. 80 ust. 3 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, oraz okresu, w którym kasa krajowa przeprowadza czynności kontrolne w kasach zgodnie z opracowanymi przez jej radę nadzorczą zasadami metodyki. Przedłużenie tego okresu przejściowego jest niezbędne ze względu na procedury, które obowiązują w zakresie opracowywania i wydawania takich rozporządzeń.

Poprawka dwudziesta ósma – być może pomyliła mi się numeracja – dotyczy art. 11. Wygląda ona kompleksowo, ale jej głównym celem jest umożliwienie Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu podjęcia działań restrukturyzacyjno-pożyczkowo-wspierających w okresie *vacatio legis* do momentu objęcia systemem gwarantowania depozytów przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Głównie chodzi o to, żeby nie było żadnych nieudomówień, jeżeli chodzi o podjęcie takiej działalności przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w okresie *vacatio legis*.

Następna poprawka dotyczy art. 13, ma ona na celu przede wszystkim, przed objęciem SKOK systemem gwarancji, umożliwienie BFG prowadzenia restrukturyzacji finansowej kas z wykorzystaniem narzędzi przewidzianych w nowelizacji ustawy o BFG. Zwłaszcza w okresie przejściowym należy zapewnić BFG jak najszybszy dostęp do informacji o kasach posiadanych przez wszystkie instytucje sieci bezpieczeństwa, stąd te proponowane zmiany. Poprawka do pktu 3 dotyczy przesunięcia wejścia w życie przepisów dotyczących wpłat na koszty nadzoru na rzecz KNF, które powinny wejść w życie z początkiem roku budżetowego.

To wszystko. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Pan minister, mówiąc o numerach poprawek, podawał strony, na których są te poprawki w zestawieniu. Niektóre poprawki są zredagowane na dwóch lub trzech stronach, więc oczywiście ta liczba poprawek jest mniejsza niż trzydzieści.

Panie Senatorze Cioch, czy pan też krótko przedstawiłby te poprawki, które zostały przez pana przygotowane?

*(Senator Henryk Cioch: Tak, oczywiście.)*

Wszyscy senatorowie i zainteresowani goście otrzymali tekst z tymi poprawkami, więc łatwo będzie można to śledzić.

### **Senator Henryk Cioch:**

Jest czas.

Pierwsza poprawka dotyczy art. 1 pktu 4. W dodawanym art. 9a ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Komisja Nadzoru Finansowego nakazuje”...

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Panie Senatorze, może nie ma potrzeby, żeby to czytać, ponieważ wszyscy mamy tekst przed oczami.

*(Senator Henryk Cioch: Dobrze.)*

Proszę o krótkie uzasadnienie.

### **Senator Henryk Cioch:**

Proponowana poprawka ma na celu ujednoczenie kompetencji Komisji Nadzoru Finansowego w stosunku do umów outsourcingowych zawieranych przez banki i kasy, a w szczególności uwzględnienie skutków poprawek do ustawy zgłoszonych w toku prac w Sejmie, po przyjęciu których nie przewiduje się, aby Komisja Nadzoru Finansowego wydawała uprzednie zezwolenie na zawarcie takiej umowy przez kasę, a które zmierzały do ujednoczenia regulacji umów tego typu w odniesieniu do banków i kas. Brzmienie art. 9a ust. 4 dodawanego w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. na mocy art. 1 pktu 3 ustawy nie zostało dostosowane do dokonanych zmian przepisów art. 9a–9d. To byłaby pierwsza poprawka. Są dwadzieścia dwie poprawki.

Druga poprawka dotyczy art. 1 pktu 15. W zmienianym art. 38 ust. 3 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „zgromadzone w formie jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4, art. 89 ust. 5 pkt 1, art. 227b oraz w art. 246 ust. 3 tej ustawy”.

Uregulowanie art. 38 ust. 2 ustawy o SKOK wskazuje, że rezerwę płynną stanowią środki pieniężne zgromadzone w kasie w formie gotówki lub innych formach ustalonych przez Komisję Nadzoru Finansowego na umotywowany wniosek kasy krajowej. Na podstawie niniejszego przepisu – to jest bardzo istotne – w dniu 12 lutego 2000 r. KNF wydała uchwałę w sprawie ustalenia innych form utrzymywania rezerwy płynnej w spółdzielczych kasach

oszczędnościowo-kredytowych, zgodnie z którą rezerwę płynną poza gotówką w kasie stanowić mogą, obok środków zgromadzonych na odrębnych rachunkach w kasie krajowej i w bankach oraz papierów wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub banki centralne krajów członkowskich OECD, jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych rynku pieniężnego, o których mowa w art. 178 ustawy o funduszach inwestycyjnych, o ile ich odkupienie nie zostało zawieszona w trybie określonym w art. 89 ust. 4, art. 89 ust. 5 pkt 1, art. 227b oraz art. 246 ust. 3 tej ustawy.

Przed wydaniem uchwały organ nadzoru bardzo szczegółowo badał dopuszczalne formy utrzymywania rezerwy płynnej przez SKOK, uznając ostatecznie za dopuszczalne utrzymywanie rezerwy płynnej między innymi w formie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego pod warunkiem, że nie zostało zawieszona ich odkupienie. W głosowaniu nad przedmiotową uchwałą głos aprobujący oddali zarówno przewodniczący KNF, pan Andrzej Jakubiak, zastępca przewodniczącego KNF, pan Wojciech Kwaśniak, wiceprezes Narodowego Banku Polskiego, pan Witold Koziński, jak i pan Jacek Męcina, przedstawiciel ministra pracy i polityki społecznej.

Przepis w art. 1 pkt 14 przewiduje modyfikację treści regulacji dotyczących form utrzymywania rezerwy płynnej w ten sposób, że rezerwę płynną mają stanowić tylko środki pieniężne zgromadzone w kasie w formie gotówki lub utrzymywane na odrębnych rachunkach w kasie krajowej. Zapis ten odrzuca zatem możliwość utrzymywania rezerwy płynnej w formie jednostek uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, który jeszcze w lutym – tu jest błąd, powinno być napisane 2013 r., a jest 2012 r. – Komisja Nadzoru Finansowego w swej uchwale uznała za odpowiedni sposób utrzymywania rezerwy płynnej kas.

W tym miejscu wymaga podkreślenia również fakt, że lokaty dokonywane przez fundusze rynku pieniężnego uregulowane zostały bardzo szczegółowo w rozporządzeniu ministra finansów z dnia 20 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać fundusze rynku pieniężnego. Fundusze te lokują swoje aktywa w przeważającej części w papiery wartościowe Skarbu Państwa oraz depozyty bankowe banków mających wysokie fundusze własne oraz wysoki rating wskazany w tym rozporządzeniu. Zatem środki z rezerwy płynnej, za które zostały zakupione jednostki uczestnictwa funduszy rynku pieniężnego, są aktywnie inwestowane w sektorze bankowym oraz w papiery emitowane przez Skarb Państwa.

Z uwagi na okoliczność, iż z jednej strony niekorzystne dla członków SKOK pod względem ekonomicznym jest częste zmienianie form utrzymywania rezerwy płynnej, zaś z drugiej strony fundusze rynku pieniężnego lokują swoje aktywa głównie w papiery skarbowe oraz depozyty najbezpieczniejszych kapitałowo banków, wskazane byłoby kontynuowanie możliwości przechowywania przez kasy rezerwy płynnej także w tej formie wskazanej przez Komisję Nadzoru Finansowego w wydanej niedawno uchwale z dnia 12 lutego 2013 r., stąd istnieje potrzeba przyjęcia zgłaszanej poprawki. Chodzi konkretnie o uchwałę nr 43 KNF/2013 z 12 lutego 2013 r. w sprawie ustalenia innych form utrzymywania rezerwy płynnej w SKOK.

### Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Panie Senatorze, nie ma potrzeby, żeby czytać tak precyzyjnie.

(*Senator Henryk Cioch: Ale to jest...*)

Jeśli można, prosilibym o omówienie, my cały czas śledzimy te zapisy.

### Senator Henryk Cioch:

Kolejna, trzecia poprawka dotyczy zmiany w art. 1 pktcie 15. Polega ona na skreśleniu ust. 4 w art. 38. Proponowana poprawka ma na celu skreślenie minimalnego limitu oprocentowania lokat składanych przez kasy w kasie krajowej wyznaczonego na 60% stopy redyskonta weksli. Omówię to króciutko, po swojemu.

Przy takiej regulacji kasa krajowa może ponieść straty. W związku z tym rodzi się pytanie, z czego kasa krajowa ma się utrzymywać. To po pierwsze. Po drugie, koszty utrzymywania kasy określać będzie Komisja Nadzoru Finansowego. Rodzi się zatem kolejne pytanie: czy to jest prawidłowe? I następna, trzecia kwestia: co będzie, gdy przychody uzyskiwane przez kasę krajową nie pokryją poniesionych przez nią kosztów? Kto za to będzie odpowiadał: czy Komisja Nadzoru Finansowego, czy Skarb Państwa, czy obie te instytucje?

Poprawka czwarta dotyczy pktu 15, a konkretnie w zmienionym art. 38 proponujemy zmianę ust. 5, który otrzymałby następujące brzmienie: „Środki pieniężne, o których mowa w ust. 3 pktcie 2, mogą być inwestowane wyłącznie w papiery wartościowe”. W pktcie 1 wymieniono, o jakie papiery wartościowe chodzi: emitowane lub gwarantowane przez Skarb Państwa, emitowane przez Narodowy Bank Polski, emitowane przez rządy lub banki centralne państw należących do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju oraz jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych rynku pieniężnego. Ja już wcześniej szerzej o tym mówiłem. Proszę państwa, bardzo istotny jest pkt 3, który umożliwiłby kasie krajowej inwestowanie środków pieniężnych w jednostki uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. To również dotyczy uchwały Komisji Nadzoru Finansowego z 12 lutego 2013 r.

Kolejna poprawka ma związek z art. 1 pkttem 15. Zmienia ona treść art. 38 ust. 6, po ust. 6 dodaje się ust. 6a. Ja może przeczytam proponowaną treść ust. 6: „Ze środków, o których mowa w ust. 3 pktcie 2, na wniosek kasy, w przypadku zagrożenia jej płynności, kasa krajowa może udzielić kredytu w złotych w celu uzupełnienia zasobów pieniężnych kasy”. Chodzi więc o kredyt płynnościowy. Treść dodanego przepisu w ust. 6a to: „Przy udzielaniu kredytu płynnościowego kasa krajowa kieruje się zdolnością kasy do jego spłaty wraz z odsetkami w umówionych terminach”. Krótko mówiąc, nie może być takiej sytuacji, żeby kasa krajowa była niejako przymuszana przez Komisję Nadzoru Finansowego do udzielania takich kredytów. Byłby problem, gdyby z góry było wiadomo, że te kredyty nie zostaną spłacone, przecież nikt, żaden kredytodawca nie udziela kredytu, nie mając widoków na jego spłatę wraz z odsetkami. Rodzi się pytanie, kto ewentualnie ponosiłby odpowiedzialność za takie decyzje, gdyby kasa krajowa

została przymuszona przez Komisję Nadzoru Finansowego do udzielenia takiego kredytu.

Następna poprawka dotyczy art. 11 pktu 17 i polega na skreśleniu ust. 4 w art. 44. Proponowana poprawka ma na celu skreślenie zapisu przewidującego zatwierdzanie przez KNF wzorców umów zawieranych przez kasę krajową z kasami dotyczących czynności wykonywanych przez kasę krajową na rzecz kas. Uważam, że jest to ingerencja w sferę stosunków cywilnoprawnych, niedopuszczalna ingerencja podmiotu trzeciego. Stosunki cywilnoprawne charakteryzują się zasadą równorzędności podmiotów – to jest istota stosunków cywilnoprawnych – a ingerencja KNF w drodze decyzji administracyjnej i to w zakresie wzorców umów jest absolutnie, moim zdaniem, niedopuszczalna, zwłaszcza że jest to ingerencja w sferę stosunków pomiędzy kasą a członkiem, czyli w tak zwane stosunki konsumenckie. Tym bardziej jest to niedopuszczalne. To jest pierwsze naruszenie. Drugie naruszenie to naruszenie zasady swobody umów.

Kolejna poprawka dotyczy pktu 17. Polega ona tym, że w art. 44 ust. 5 dodaje się ust. 5a w następującym brzmieniu: „Kasa krajowa w zakresie wydawania kart płatniczych prowadzi działalność także na rzecz członków kas na podstawie umowy zawartej z kasą, o czym informuje Komisję Nadzoru Finansowego”. W przypadku, gdyby ta poprawka nie została przyjęta, powstanie pytanie, czy kasy będą mogły wydawać karty kredytowe na rzecz członków kas. Z obecnego brzmienia wynika, że karty mogą być wydawane tylko i wyłącznie na rzecz kas, a nie na rzecz członków kas.

Jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, to dotyczy ona art. 1 pktu 17. Polega ona na tym, że po zmienianym ust. 6 w art. 44 dodaje się ust. 7 w proponowanym brzmieniu: „W celu realizacji zadań określonych w ust. 1–6 kasa krajowa może w szczególności prowadzić rachunek w Narodowym Banku Polskim, uczestniczyć w izbach rozliczeniowych, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, i systemach płatności, o których mowa w art. 1 pktcie 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasad nadzoru nad tymi systemami, a także zawierać z bankami transakcje na rynku międzybankowym. Do kasy krajowej art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe stosuje się odpowiednio”. Poprawka ta jest bardzo istotna, gdyż w następstwie tej nowelizacji zakres zadań kasy krajowej jest enumeratywnie określony, i gdyby, krótko mówiąc, nie przyjęto tej poprawki, to istniałoby zagrożenie, że kasa krajowa nie mogłaby dokonywać tego typu czynności, których dokonuje.

Następna poprawka również związana jest z art. 1. Dotyczy ona skreślenia pktu 22. Proponowana poprawka ma na celu skreślenie zapisu przewidującego bezzwrotne i nieodpłatne przekazanie przez kasę krajową na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wolnych środków funduszu stabilizacyjnego w wysokości, w jakiej kwota zobowiązań z tytułu wypłaty środków gwarantowanych przekracza środki funduszu kas. Ja pragnę przypomnieć, że regulacja ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. zawarta w nowej ustawie o SKOK dokonała swegoistego wyłączenia kasy krajowej z funduszu stabilizacyjnego, który przestał być

zaliczany do jej funduszy własnych. Czyli rozwiązanie zawarte w art. 1 pkt 22 ustawy nowelizującej oznaczałoby dalszą eskalację tego niezgodnego z konstytucją i zasadą ochrony własności rozwiązania, prowadząc do możliwości fizycznego pozbawienia kasy krajowej i kas środków zgromadzonych na tym funduszu. Czyli gdyby ten przepis nie został skreślony, to Bankowy Fundusz Gwarancyjny kompletnie zdestabilizowałby i sparaliżowałby działalność kasy krajowej.

Jeżeli chodzi o następną poprawkę, to dotyczy ona art. 1 pkt 22. Zgodnie z tą poprawką ust. 1a otrzymuje następujące brzmienie: „Fundusz stabilizacyjny jest funduszem własnym kasy krajowej”. Regulacja... Nie będę tego powtarzał, bo mówiłem już na ten temat.

Następnie w art. 1 pkt 22 po ust. 1a dodaje się ust. 1b w następującym brzmieniu: „Część nadwyżki bilansowej kasy krajowej za dany rok, nie większa niż 10%, może być przez walne zgromadzenie kasy krajowej przeznaczona na jej fundusz zasobowy, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 3”. Proponowana poprawka ma na celu przynajmniej częściowe zrównanie zasad traktowania nadwyżki bilansowej w kasie krajowej i innych spółdzielniach poprzez umożliwienie walnemu zgromadzeniu kasy krajowej przeznaczenia 10% tej nadwyżki na fundusz zasobowy, który bez wątpienia jest funduszem obligatoryjnym ustawowym i własnym kasy krajowej.

Następna poprawka dotyczy art. 1 pkt 26. Polega ona na skreśleniu ust. 2b w art. 63. Przepis art. 63 ust. 2b przewiduje nadanie Komisji Nadzoru Finansowego uprawnienia do żądania zmiany w planie kontroli w kasach sporządzonym przez kasę krajową. Ja tylko pragnę zwrócić uwagę na to, że w świetle obowiązującej ustawy Komisja Nadzoru Finansowego ma uprawnienia nadzorcze, a kasa krajowa ma uprawnienia kontrolne, więc, krótko mówiąc, ingerencja w sferę uprawnień kontrolnych, czyli niewielkich uprawnień, de facto powoduje, że ta funkcja w ogóle jest kompletnie marginalizowana.

Kolejna poprawka dotyczy pktu 36 w art. 1, jest ona związana z art. 71a. Jej celem jest skreślenie zapisu przewidującego obligatoryjne i automatyczne nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom Komisji Nadzoru Finansowego wydawanym w ramach nadzoru nad kasami i kasą krajową. Krótko mówiąc, zgodnie z ogólnymi przepisami rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nie może być wydawany w każdym wypadku. Tych sytuacji jest po prostu zbyt wiele, są one traktowane jak gdyby jednakowo, a nie zawsze obligatoryjne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Kolejna poprawka dotyczy pktu 38 w art. 1. Polega ona na skreśleniu art. 72b zawartego w rozdziale 6a. Zmierzona do wyeliminowania obowiązku opracowania programu naprawczego przez kasę krajową. Jest ona uzasadniona tym, że działalność kasy krajowej jest ściśle regulowana w ustawie. Kasa krajowa zgodnie z ustawą nie ma możliwości zaniechania działalności, która ma charakter deficytowy, ani podjęcia działalności, która byłaby dochodowa, ale nie zostałyby dozwolone w przepisach ustawy.

Kolejna poprawka – już niewiele ich zostało, jeszcze chwileczkę – dotyczy pktu 39 w art. 1. Polega ona na zmianie treści art. 73 ust. 1, który powinien otrzymać następu-

jące brzmienie: „Jeżeli zarząd kasy lub kasy krajowej nie przekaze programu postępowania naprawczego albo gdy realizacja tego programu okaże się nieskuteczna, Komisja Nadzoru Finansowego może podjąć decyzję o ustanowieniu zarządcy komisarycznego. Ustanowienie zarządcy komisarycznego w kasie lub kasie krajowej nie wpływa na organizację i sposób działania odpowiednio kasy lub kasy krajowej z wyjątkiem zmian przewidzianych w ustawie”. Poprawka ta ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy zapisami w art. 72 ust. 1 a art. 73 ust. 1.

Kolejna poprawka dotyczy pktu 40 w art. 1. Dotyczy ona art. 73a i ma na celu skreślenie zapisu przewidującego przyznanie KNF kompetencji do ustanowienia zarządcy komisarycznego w sytuacji, gdy zarząd kasy lub kasy krajowej nie odpowiada wymogom ustawy. Jest to zapis, którego celem jest wyłączenie takich decyzji spod kontroli sądów administracyjnych.

Kolejna poprawka dotyczy pktu 42 w art. 1. Polega ona na dodaniu art. 74c, który otrzymuje częściowo nowe brzmienie. Chciałbym zwrócić tutaj uwagę na te zmiany, które proponujemy w art. 74c ust. 1. Przeczytam ostatnie zdanie: „W przypadku odmowy udzielenia pomocy kasie krajowa może podjąć decyzję o udzieleniu pomocy kasie przejmującej, o której mowa w ust. 3”.

Następna propozycja dotyczy ust. 3a, który mówi, że Komisja Nadzoru Finansowego może podjąć decyzję o przejęciu kasy przez inną kasę, o ile w wyniku przejęcia wyrażony procentowo stosunek funduszy własnych do wartości aktywów kasy przejmującej po przejęciu kasy... Tutaj proponujemy następującą zmianę: „przy uwzględnieniu pomocy z funduszu stabilizacyjnego, o której mowa w ust. 3, zdaniu trzecim”. Proponujemy również, żeby w pkt 8 dodać nową treść. Przeczytam: „Przejęcie wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy nie może pogarszać praw wierzycieli oraz członków kasy, której prawa majątkowe lub zobowiązania są przedmiotem przejęcia”. Pragnę zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych dotyczącą tejże poprawki. Ta opinia jest bardzo istotna.

Następna poprawka odnosi się do pktu 42 w art. 1. Dotyczy ona dodawanego art. 74k. Proponujemy, żeby dokonać zmiany w ust. 1, który powinien otrzymać nowe brzmienie. Odczytam treść: „Jeżeli według bilansu sporządzonego na koniec okresu sprawozdawczego aktywa kasy nie wystarczają na zaspokojenie jej zobowiązań, zarząd kasy, zarządca komisaryczny lub likwidator powiadamia o tym niezwłocznie Komisję Nadzoru Finansowego, która podejmuje decyzję o zawieszeniu działalności kasy i ustanowieniu zarządcy komisarycznego, o ile nie został on ustanowiony wcześniej, oraz kasą krajową”. Po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w następującym brzmieniu:

„1a. Kasa krajowa po uzyskaniu opinii komisji funduszu stabilizacyjnego, o której mowa w art. 52 ust. 1, w terminie czternastu dni od uzyskania informacji, o której mowa w ust. 1, przedstawia Komisji Nadzoru Finansowego decyzję o przyznaniu pomocy z funduszu stabilizacyjnego dla kasy. Minimalna kwota pomocy powinna zapewnić kasie możliwość zaspokojenia jej zobowiązań.

1b. W przypadku, gdy kasa krajowa odmówi przyznania pomocy z funduszu stabilizacyjnego, o której mowa w ust. 1a, Komisja Nadzoru Finansowego może podjąć

decyzję o przejściu kasy przez inną kasę wskazaną przez kasę krajową, a w przypadku braku zgody innej kasy na przejście kasy lub braku wskazania przez kasę krajową – o przejściu kasy przez bank krajowy za jego zgodą albo decyzję o wystąpieniu do właściwego sądu z wnioskiem o ogłoszenie upadłości”. Tak że to byłaby ta poprawka.

Kolejna poprawka dotycząca art. 1 odnosi się do pktu 42. Polega ona na dodaniu art. 74ka po art. 74k w następującym brzmieniu: „Decyzje, o których mowa w art. 74c ust. 3 i art. 74k ust. 1 mogą być wydawane jedynie, jeżeli kasa nie przekazała programu postępowania naprawczego zgodnie z art. 72a lub realizacja tego programu okazała się nieskuteczna”.

Kolejna poprawka dotycząca art. 1 polega na dodaniu po pkt 43 pktu 44 w następującym brzmieniu...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze, proszę może nie odczytywać treści poprawki, bo my to śledzimy.)*

Krótko mówiąc, te poprawki w wymienionych kwestiach zmierzają do wprowadzenia dłuższych terminów od tych proponowanych w obecnej wersji czy treści nowelizacji tej ustawy. Czyli proponuję termin dwudziestu czterech miesięcy, jeśli chodzi o zmianę statutów, i osiemnaście miesięcy, jeśli chodzi o ich zatwierdzenie.

Następne poprawki nie dotyczą już art. 1. Kolejna poprawka dotyczy art. 4 pktu 5. Chodzi konkretnie o zmianę treści art. 5 ust. 2, który powinien brzmieć następująco – to jest istotna kwestia – „Osoby pełniące funkcje w organach funduszu nie mogą pełnić funkcji w organach lub być pracownikami banków, kas lub kasy krajowej”. Ta poprawka dotyczy ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Zbliżamy się już do końca, tak że proszę o cierpliwość.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jesteśmy cierpliwi, tylko po prostu...)*

Kolejna poprawka dotyczy art. 10 i polega na dodaniu po nim art. 10a w następującym brzmieniu: „Obowiązek określony w art. 24 ust. 5, o którym mowa w art. 1 ustawy, nie ma zastosowania do kas do dnia wejścia w życie art. 1 pktu 11 lit. b–g niniejszej ustawy”. Chodzi tutaj o wydłużenie terminów do osiągnięcia współczynnika wypłacalności, który w odniesieniu do kas ma wynosić 5%, do dwudziestu czterech miesięcy. Pragnę przypomnieć, że dla banków spółdzielczych te terminy wynosiły nawet wiele lat.

I wreszcie poprawka dotycząca art. 12 ustawy. Jest tutaj propozycja przedłużenia terminów dotyczących wejścia w życie poszczególnych przepisów zmienionej ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu senatorowi wnioskodawcy.

Mieliśmy okazję zapoznać się ze wszystkimi poprawkami, które zostały dzisiaj zgłoszone.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, bo o 15.00 wspólnie z Komisją Gospodarki Narodowej rozpoczynamy kolejne nasze posiedzenie. Chyba że chodzi o absolutnie krótkie ustosunkowanie się do tych poprawek ze strony Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli pan przewodniczący byłby gotowy i w tym momencie chciałby powiedzieć parę słów, to byłibyśmy wdzięczni.

Oczywiście dalej będziemy pracowali nad tą ustawą w czwartek od godziny 8.00.

Bardzo proszę.

### **Zastępca Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uważnie wsłuchałem się w te przedstawione poprawki. Zastrzegam, że wymagają one szczegółowej analizy z naszej strony, ale wydaje mi się, że te poprawki, które omawiał pan minister Kowalczyk, są dla nas w małym stopniu kontrowersyjne, nie widzę obszarów, które już teraz wymagałyby zgłoszenia sprzeciwu. Wydaje się, że są one akceptowalne.

Jeśli chodzi o poprawki zgłoszone przez pana senatora Ciocha, to mogę powiedzieć, że należy podzielić je na trzy grupy: te, które mają na celu ograniczenie efektywnego nadzoru – będziemy im przeciwni; te, które związane są z wydłużeniem okresów przejściowych – im również będziemy przeciwni, mając na uwadze sytuację kas w świetle sprawozdawczości; oraz nieliczne poprawki, które możemy poddać wnikliwej analizie i zastanowić się, czy mogą one być akceptowalne, z punktu widzenia ustawy mają one jednak charakter, powiedziałbym, trzeciorzędny, nie kluczowy. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego.

### **Doradca Prezesa Narodowego Banku Polskiego Waław Martyniuk:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Nas dotyczy jedna poprawka. Nie zgadzamy się z nią, bowiem zawarta tam problematyka jest w dzisiejszej ustawie. Krajowa kasa może spokojnie dokonywać tego, co zapisane jest tutaj w tej poprawce.

Panie Senatorze, naprawdę nie chciałbym być złośliwy, ale był pan uprzejmy przedstawić art. 44 ust. 1–6 jako podstawę do realizacji tego, co był pan uprzejmy zapisać. Chciałbym zwrócić państwa czy pana uwagę na jedną kwestię. Do realizacji tego, co pan określił, czyli do prowadzenia rozliczeń w KIR i prowadzenia rachunków w Narodowym Banku Polskim, naprawdę nie jest potrzebne organizowanie szkoleń i prowadzenie działalności wydawniczej związanej z działalnością kas czy zapewnienie doradztwa prawnego, organizacyjnego i finansowego itd., itd. Nie chcę wymieniać wszystkich sześciu ustępów, proszę mi wierzyć, to nie jest podstawą. Dziękuję.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy tematy tej części naszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.

Jeszcze raz proszę senatorów, członków komisji o zgłaszanie ewentualnych poprawek – jeżeli jeszcze się pojawią – jutro do godziny 11.00, żeby Biuro Legislacyjne i Ministerstwo Finansów mogły nad nimi popracować,

przygotować zwarty i jednolity dokument, także zgodnie ze standardami obowiązującymi w Senacie.

Proszę członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych o pozostanie, ponieważ rozpoczynamy wspólne posiedzenie z Komisją Gospodarki Narodowej.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 01)*





Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii