



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
**Komisji Budżetu**  
**i Finansów Publicznych (76.)**  
**oraz Komisji Ustawodawczej (137.)**  
**w dniu 5 marca 2013 r.**

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Prawo celne (cd.) (druk senacki nr 241).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz Komisji Ustawodawczej w imieniu swoim oraz obecnych tutaj senatorów przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Przedmiotem naszego wspólnego posiedzenia jest rozpatrzenie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy – Prawo celne.

Jest to druk senacki nr 241.

Kontynuujemy dziś nasze wcześniejsze wspólne posiedzenie, które odbyło się jakiś czas temu.

Czy do porządku posiedzenia są jakieś uwagi? Nie ma.

Chcę poinformować panie i panów senatorów, że osobą upoważnioną przez wnioskodawców do prac nad tym projektem jest pan senator Leszek Piechota, obecny na naszym posiedzeniu.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o poinformowanie nas o stanie prac nad tym projektem, o poprawkach, które zostały zasugerowane w wyniku naszej wcześniejszej dyskusji – jaki one miałyby kształt.

I tylko jeszcze raz pytanie, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Nie.

W takim razie bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Jak państwo pamiętacie, nie mogliśmy kontynuować obrad na poprzednim posiedzeniu z tego prostego powodu, że Ministerstwo Finansów przygotowało poprawki, które wymagały jeszcze dopracowania od strony i merytorycznej, i technicznolegislacyjnej. W związku z tym w piątek w zeszłym tygodniu zebrał się taki zespół, w skład którego weszli oprócz mnie goście z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Sprawiedliwości, przeanalizowaliśmy opinię Ministerstwa Finansów i na podstawie przygotowanych przez nie wniosków proponujemy taką poprawkę, jaka została zawarta w przekazanym państwu dokumencie.

Do czego ta poprawka miałaby się sprowadzać? Tak naprawdę, proszę państwa, pierwotnie wnioskodawcy wnosili o to, żeby zmodyfikować dwie ustawy: ustawę – Ordynacja podatkowa oraz ustawę – Prawo celne. W toku analizy okazało się, że konieczna będzie również zmiana w ustawie – Kodeks karny skarbowy. Do czego zmierzają poprawki? Otóż tak naprawdę mają na celu wprowadzenie do systemu prawnego instytucji lub procedury niezbędnej do tego, aby określona informacja o wszczęciu postępowania przeciwko podmiotowi mogła zostać przekazana odpowiedniemu organowi podatkowemu. Myśmy w pierwotnej propozycji wskazywali, że bieg terminu przedawnienia będzie zawieszany w przypadku, kiedy podatnik otrzyma stosowną informację – tylko że w systemie brakowało odpowiedniego przepisu, który określałby, w jaki sposób organ podatkowy ma wejść w posiadanie stosownej informacji, którą ma następnie przekazać podatnikowi czy też podmiotowi, który ma należność celną. W związku z tym zaproponowaliśmy odpowiednie zmiany w ustawie – Kodeks karny skarbowy. Wydaje nam się, że zapewnią one skuteczność rozwiązaniu pierwotnie zaproponowanemu przez wnioskodawców. Dziękuję bardzo.

Ta proponowana poprawka ma dość szeroki zakres, bowiem dotyczy zarówno tytułu, jak i art. 1, 2 i 3. Tak naprawdę to niezmieniony pozostał tylko przepis o wejściu w życie. Propozycja poprawki jest tutaj, jak widzę, wyłożona do wglądu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan senator Piechota, jako wnioskodawca, także chciałby się wypowiedzieć na tym etapie, czy nie?

(Senator Leszek Piechota: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję bardzo.

A Ministerstwo Finansów? Panie Dyrektorze?

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej w Ministerstwie Finansów Włodzimierz Gurba:**

Chciałbym podziękować za wkład Biura Legislacyjnego w doskonalenie tego projektu. On rzeczywiście w większym stopniu realizuje propozycje Ministerstwa Finansów, bardziej kompleksowo implementuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Czy jeszcze ktoś... Proszę bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Prawnej i Współpracy  
z Organami Państwa w Krajowej Radzie  
Doradców Podatkowych  
Hanna Filipczyk:**

Hanna Filipczyk, Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Ja chciałabym wspomnieć o pewnej propozycji uzupełnienia przepisów zawartych w nowelizacji. To uzupełnienie miałyby zmierzać do usunięcia wszelkich wątpliwości dotyczących tego, co się zdarzy w wypadku niedopełnienia przez organ podatkowy obowiązku zawiadomienia podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia. Chodzi o to, czy w razie uchybienia temu obowiązkowi zawieszenie biegu terminu przedawnienia pozostaje skuteczne. Ta propozycja zmiany, o której mówię, miałyby polegać na dodaniu po słowach „o którym podatnik został zawiadomiony” słów „w terminie, o którym mowa w art. 70c”. Ona zmierza również do usunięcia wszelkich wątpliwości – być może dałoby się je usuwać metodami interpretacji, niemniej jednak, jak nam się wydaje, sprawa jest na tyle ważna i na tyle bezpośrednio dotyczy interesu podatnika, że warto również w celu zabezpieczenia tego interesu zadbać o taką właśnie redakcję obu przepisów.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Dyrektorze, czy mógłbym prosić o ocenę tej sugestii z punktu widzenia Ministerstwa Finansów?

**Zastępca Dyrektora  
Departamentu Polityki Podatkowej  
w Ministerstwie Finansów  
Włodzimierz Gurba:**

Ta zmiana nie wydaje się konieczna. Interpretowanie tego przepisu art. 70 §6, w którym mowa o zawiadomieniu podatnika, bez uwzględnienia art. 70c, który wyraźnie określa, na jakich zasadach i w jakim terminie podatnik musi zostać zawiadomiony, wymagałoby wyjątkowo złej woli. Wykładnia systemowa daje nam oczywistą odpowiedź, że zawiadomienie podatnika musi następować na zasadach wskazanych w dodawanym art. 70c, i żadna inna wykładnia nie jest tutaj, moim zdaniem, dopuszczalna.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Panie Legislatorze?

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Proszę państwa, ja podzielam pogląd pana dyrektora. Trudno czytać art. 70 §6 pkt 1 i art. 70c niezależnie od siebie. Te przepisy będą w systemie funkcjonowały razem,

w związku z tym interpretacja, w jakim terminie ma nastąpić powiadomienie, jest chyba oczywista. Jeżeli podatnik nie zostanie poinformowany skutecznie, to bieg przedawnienia nie będzie podlegał zawieszeniu. Tak więc, jak mi się wydaje, takie nadmierne precyzowanie w sytuacji, kiedy przepisy nie pozostawiają chyba żadnych wątpliwości, nie jest konieczne. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Pani jeszcze raz chciałaby zabrać głos, tak? Bardzo proszę.

**Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Prawnej i Współpracy  
z Organami Państwa w Krajowej Radzie  
Doradców Podatkowych  
Hanna Filipczyk:**

Ja chciałabym powiedzieć, że zdaję sobie sprawę z tej, być może, pewnej nadostrożności, niemniej jednak ona jest, jak sądzę, uzasadniona dotychczasową historią, dotychczasowymi losami tego przepisu, który nierzadko był nadużywany. Ale, rzecz jasna, jeśli zapis miałby się ostać w tej wersji bez uzupełnień, to będę trzymać pana dyrektora za słowo, że nie dojdzie do interpretowania przepisu w złej wierze.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.  
Oczywiście takie informacje także są pomocne przy późniejszej interpretacji prawa w praktyce, tak więc nawet ta nasza dyskusja i te głosy, a szczególnie stanowisko przedstawiciela rządu, będą później, w związku z interpretacjami, w dużej mierze wiążące.

Proszę bardzo, Panie i Panowie Senatorowie, czy są uwagi?

Proszę bardzo, senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

Ja mam taką uwagę ogólną. Mam wątpliwości, czy do zobowiązań, które wynikają z ordynacji podatkowej, należy stosować przepisy o przedawnieniu roszczeń. Instytucja przedawnienia roszczeń to instytucja cywilnoprawna uregulowana przepisami art. 118 i 125 kodeksu cywilnego. Przedawnienie dotyczy roszczeń cywilnoprawnych, roszczeń majątkowych. Z ordynacji podatkowej, z tego, co mi wiadomo, powstają roszczenia majątkowe, ale nie można mówić, że są to roszczenia, powiedzmy, cywilnoprawne. Moje zdanie jest więc takie, że właściwsza byłaby instytucja terminów prekluzyjnych albo terminów zawitych. Ja mam obowiązek to powiedzieć, jako że wykładam prawo cywilne i uczę studentów – być może ten mój głos będzie głosem odosobnionym.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy ze strony senatorów? Ewentualne poprawki?

Bardzo proszę, Senatorze.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie „senatorze”, tylko „legislatorze”).*

Legislator jest...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: A, przepraszam bardzo.)*

Senator Matusiewicz, tak?

**Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałem się wypowiedzieć odnośnie do tego, co powiedział mój przedmówca. Tu chodzi w ogóle o inne terminy przedawnienia – nie z kodeksu cywilnego. Terminy przedawnienia są również w kodeksie karnym skarbowym, i to o te terminy chodzi przede wszystkim.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

I teraz pan legislator.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Dziękuję.

Ja chciałem tylko uspokoić pana senatora Ciocha: tutaj tak naprawdę mówimy o należnościach publicznoprawnych. Chodzi tu o terminy przedawnienia tychże roszczeń, absolutnie nie o... „Absolutnie” to może za dużo powiedziane, ale nie mówimy tutaj o cywilistycznym przedawnieniu. Tutaj chodzi o zobowiązanie podatkowe, o należność celną – o te rodzaje przedawnienia chodzi i w ordynacji podatkowej, i w prawie celnym, i w kodeksie karnym skarbowym. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze senator Cioch.

**Senator Henryk Cioch:**

No tak, ale tutaj jest odesłanie do takich klasycznych instytucji, jak zawieszenie – i jeżeli o nie chodzi, to kodeks cywilny określa, kiedy następuje zawieszenie, kiedy następuje przerwanie biegu przedawnienia roszczeń czy też wstrzymanie... Tak więc jeżeli to jest zawieszenie, to proszę nam, Panie Mecenasiu, udzielić odpowiedzi, gdzie to zawieszenie w takim razie jest uregulowane i do jakich przepisów będzie odesłanie.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Senatorowie, czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi albo wątpliwości? Czy są może jakieś inne poprawki poza tą propozycją przygotowaną przez Biuro Legislacyjne, nad którymi chcielibyście państwo, abyśmy głosowali?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Mogę?)*

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Panie Senatorze, musimy mieć na względzie, że w przypadku zobowiązań podatkowych i w przypadku należności celnej odchodzimy od kodeksu cywilnego, a przechodzimy na grunt ordynacji podatkowej i prawa celnego. Przypadki, w których zawieszane będzie postępowanie, wyszczególnione są w art. 70 ustawy – Ordynacja podatkowa i w art. 65 ustawy – Prawo celne. I w tych ustawach ustawodawca... Być może ta technika nazywania różnych instytucji tym samym pojęciem nie jest najlepsza, jednak z taką sytuacją mamy do czynienia, to jest sytuacja zastana. My w tym momencie nie powinniśmy tutaj wyważać otwartych drzwi, to znaczy zmieniać nomenklatury ustaw podstawowych z punktu widzenia prawa podatkowego czy z punktu widzenia prawa celnego. Dziękuję.

**Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja myślę, że skoro...

Jeszcze senator Cioch – proszę.

**Senator Henryk Cioch:**

Oczywiście... Ja mogę się zgodzić, że w tych ustawach – ordynacja podatkowa czy prawo celne – wymienia się sytuacje, w których następuje zawieszenie przedawnienia roszczeń. Ale mnie chodzi generalnie o samą istotę, same skutki. Przecież są trzy odrębne instytucje, które powodują związane z biegiem przedawnienia perturbacje o różnych skutkach – mam tutaj na myśli przerwę, wstrzymanie i zawieszenie. A na pewno przepisy ordynacji...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale istotę też określają?

*(Głos z sali: Tak, tak.)*

I odsyłają do kodeksu cywilnego?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

No właśnie.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

To jest autonomiczne. To są dwie autonomiczne ustawy. Mamy chociażby w ustawie – Ordynacja podatkowa rozdział 8 – przedawnienie, gdzie w art. 68 i następujących



jest uregulowane, co to jest instytucja przedawnienia na gruncie ordynacji podatkowej, kiedy bieg przedawnienia zostaje zawieszony, kiedy zostaje przerwany, i jakie są skutki zaistnienia określonej sytuacji. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przejmuję poprawkę, która została przygotowana przez Biuro Legislacyjne. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie.

W takim razie będziemy głosowali nad tym jednolitym tekstem, w takim kształcie, jeżeli jest zgoda ze strony senatorów. Tak? Czyli ten tekst, który macie...

Jeszcze, Panie Legislatorze, proszę króciutko to omówić, tak żeby nie było wątpliwości. Ten tekst mamy wszyscy, ale...

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Ja może omówię zmiany w stosunku do tego, co było w pierwotnym projekcie, począwszy od tytułu, dobrze? Otóż tytuł zostaje zmieniony dlatego, że nowelizujemy dodatkowo ustawę – Kodeks karny skarbowy. I dlatego musiało to znaleźć odzwierciedlenie w tytule.

Jeżeli chodzi o nowelizację ustawy – Ordynacja podatkowa... Co do brzmienia art. 70 §6 pkt 1, to nie ma tam zasadniczej zmiany w stosunku do pierwotnego projektu komisji. Nowością jest natomiast dodawany art. 70c, który określa, w jakim terminie organ podatkowy ma zawiadomić podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia.

Kolejna sprawa: w art. 2 znalazła się nowelizacja ustawy – Kodeks karny skarbowy. Tam proponujemy dokonanie zmiany w trzech artykułach. Proponujemy, aby w art. 133 ustawy – Kodeks karny skarbowy dodać §3, który nakłada na organy wymienione w art. 133 §1 obowiązek informowania organów podatkowych właściwych w sprawie zobowiązań podatkowych o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe.

Analogiczną zmianę zaproponowano w przypadku art. 134, ponieważ w §1 tego artykułu – chodzi cały czas o ustawę – Kodeks karny skarbowy – mówi się o organach innych aniżeli finansowe, mogących wszczynać określone postępowania na gruncie ustawy – Kodeks karny skarbowy. W związku z tym proponujemy tutaj rozwiązanie analogiczne do tego zaprezentowanego przeze mnie w odniesieniu do art. 133. Konsekwencją dodania §1a do art. 134 będzie konieczność nowelizacji §5, rozszerzenia znajdującego się w tym przepisie odesłania. A w związku z tym, proszę państwa, że również prokurator może prowadzić określone postępowania karnoskarbowe, trzeba było znowelizować art. 134a i dodać do niego przepis, który nałoży na prokuratora takie same obowiązki, jakie mają inne organy skarbowe

w związku z koniecznością informowania o wszczęciu postępowania skarbowego czy postępowania w sprawie o wykroczenie skarbowe.

Jeżeli chodzi o nowelizację ustawy – Prawo celne, to jest to w art. 3, i tam, proszę państwa, w pkt 1 nowelizujemy art. 65 ust. 10 pkt 1. Przepis ten został, w odniesieniu do tego, o co pierwotnie wnosili wnioskodawcy, zmodyfikowany w taki sposób, że wyleciały z niego wyrazy: „wszczęcia postępowania karnego”. Jak się okazuje, sformułowanie „postępowanie karne” odsyłałoby nas na grunt kodeksu postępowania karnego – a z informacji, które uzyskało Biuro Legislacyjne, wynika, że nie ma takich sytuacji, w których przestępstwo karne w przypadku kompetencji organów celnych nie byłoby jednocześnie przestępstwem karnoskarbowym. W związku z tym nie ma potrzeby, aby bieg przedawnienia był przerywany na okoliczność wszczęcia postępowania karnego. Jeżeli zaistnieje taka okoliczność, że będziemy mieli do czynienia z przestępstwem skarbowym, to oczywiście zastosowanie znajdzie dodawany art. 65c, w którym mówi się, proszę państwa, o tym, że organ celny ma obowiązek powiadomić dłużnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia, i określa się okoliczności, w których ma to nastąpić.

I jeszcze przepis o wejściu w życie – to jest art. 4. Tutaj proponujemy, aby ten art. 4 przewidywał taki sam okres vacatio legis, jaki wnioskodawcy proponowali pierwotnie, czyli czternaście dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Głosujemy nad jednolitym tekstem projektu ustawy wraz z zawartą w nim poprawką.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z tą poprawką? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (5)

A więc projekt ustawy został przyjęty.

Na senatora sprawozdawcę proponuję pana senatora Leszka Piechotę. Czy jest zgoda ze strony senatora?

### **Senator Leszek Piechota:**

Tak.

### **Przewodniczący Kazimierz Kleina:**

Ze strony senatorów także.

W takim razie zamykam posiedzenie połączonych komisji.

Dziękuję wszystkim gościom oraz członkom obu połączonych komisji.



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii