



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (62.)
w dniu 4 grudnia 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druk senacki nr 253, druki sejmowe nr 759, 889 i 889-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Janusz Sepioł)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Witam. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

W porządku obrad mamy jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Witam gości: przedstawicieli resortu, a także pana posła Józefa Rackiego, który reprezentuje Sejm – bo rozumiem, że ustawa pochodzi z inicjatywy sejmowej.

I może od razu oddam panu głos, aby zreferował pan istotę tej krótkiej ustawy.

Poseł Józef Racki:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Celem ustawy jest wyeliminowanie jak gdyby luki w dotychczasowej ustawie dotyczącej sytuacji, kiedy jest wydana decyzja o natychmiastowym wejściu na grunt i rozpoczęciu realizacji inwestycji. W dotychczasowych przepisach wyłączeniowych określone są terminy wypłaty, wejścia na grunt, jak również zrobienia wyceny. Ale znalazł się w naszej ustawie o zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych pewien niuans, że brakowało pewnego terminu: przystąpiono do realizacji inwestycji, wydano decyzję o natychmiastowym wejściu na grunt, jednak strony nie miały ustalonego wynagrodzenia ani wypłaconego... to znaczy nie miały wypłaconego ani nawet ustalonego odszkodowania. W związku z tym zaszła potrzeba doprecyzowania tych zapisów. I takie zapisy znalazły się w przedłożonym Wysokiej Izbie projekcie ustawy, która przyjęła tę ustawę.

Jednocześnie podczas rozpatrywania na posiedzeniu plenarnym w trzecim głosowaniu projektu ustawy zgłoszono poprawkę mniejszości, która przeszła jednym głosem, a więc jak gdyby uzyskała poparcie większości. Poprawka polegała na tym, żeby w projekcie macierzystym, zgłoszonym przez wnioskodawców, jak i przyjętym przez komisję, był zapis: osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są obowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu. Takiego sformułowania użyto w celu zapewnienia czystości dotychczasowych zapisów

w ustawie o gospodarce nieruchomościami, gdzie w różnych artykułach dotyczących wyłączenia, jak również w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych mówi się, że waloryzuje się należność, która podlega zwrotowi, obywatelnie przez którą stronę. Jednakże poprawka mniejszości, która została przyjęta przez Sejm, polegała na tym, że zwrot zaliczki następuje w kwocie, którą strona otrzymała. Nie jest to w mojej ocenie sprawa rodząca jakieś duże skutki dla samorządu czy budżetu, ale jest to zapis, który może rodzić – może, bo nie mówię, że zrodzi – pewne wątpliwości co do czystości zapisów konkretnie w ustawie o gospodarce nieruchomościami, do której to ustawy odsyła się w kwestii zasady naliczania opłat za przejęte grunty. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dziękuję bardzo.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne sformułowało trzy uwagi do ustawy.

Pierwsza z nich ma charakter ogólny, merytoryczny, i jest bez propozycji poprawki, a dotyczy tej właśnie kwestii, o której była przed chwilą mowa, czyli zaliczki i jej zwrotu. Zgodnie z nowelizacją jeżeli taka zaliczka zostanie wypłacona, będzie ona zwracana przez osobę, która taką zaliczkę otrzymała, w kwocie wypłaconej na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. I jeżeli zaistnieją przesłanki do zwrotu całości odszkodowania, wówczas takie odszkodowanie jest zwracane w kwocie zwaloryzowanej.

I tutaj uwaga, może szersza, wykraczająca troszeczkę poza nowelizację. Otóż w ustawie, która jest nowelizowana – nazwijmy ją umownie „drogową” – znajduje się odesłanie do ustawy o gospodarce nieruchomościami, a właściwie dwa odesłania, które mogą budzić pewne wątpliwości, bo są one niejednoznaczne. Ale jeśli mimo tej niejednoznaczności przyjąć, że stosuje się ustawę o gospodarce nieruchomościami to mogą powstać pewne wątpliwości. Otóż ustawodawca różnicuje sytuację osób, w przypadku których wydano decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności, ponieważ w ustawie mówi, że jeśli taka

osoba złoży wniosek o zaliczkę i taką zaliczkę dostanie, a następnie zaistnieją przesłanki do jej zwrotu, to będzie ona zwracała tę zaliczkę w kwocie wypłaconej, z kolei jeżeli takiego rygoru natychmiastowej wykonalności nie było, to wówczas taka osoba będzie musiała zwrócić całe odszkodowanie w kwocie zwaloryzowanej.

Ale również w grupie osób, w przypadku których wydano decyzje z rygorem natychmiastowej wykonalności, jest niesymetria. Otóż jeżeli taka osoba nie zdecyduje się na złożenie wniosku o zaliczkę i takiej zaliczki nie dostanie, ale później dostanie całe odszkodowanie i będzie musiała je zwrócić, to również na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami będzie to zwrot w kwocie zwaloryzowanej, z kolei osoba, która złożyła wniosek o zaliczkę i tę zaliczkę dostała... I tutaj jest kolejny problem, bo jeżeli dostanie potem odszkodowanie, to wówczas będzie pytanie: jeżeli zaistnieje konieczność zwrotu, to będzie obowiązana dokonać zwrotu jakiej kwoty: czy kwocie zwaloryzowanej na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, czy też kwocie wypłaconej na podstawie ustawy drogowej, czy może częściowo kwocie zwaloryzowanej, a częściowo kwocie wypłaconej? Te kwestie wymagałyby wyjaśnienia, ewentualnie uzasadnienia, jeśli rzeczywiście są one zgodne z intencją ustawodawcy.

Kolejne dwie uwagi Biura Legislacyjnego nie mają już charakteru merytorycznego, raczej ściśle technicznolegislacyjny. Pierwsza z tych uwag sformułowana w opinii w punkcie drugim uwag szczegółowych dotyczy art. 12 i dodawanego ust. 4g, a także ust. 5a zdanie drugie. Tutaj ustawodawca, wskazując terminy na wykonanie odpowiednich czynności, to jest na wydanie decyzji czy na wypłatę odszkodowania, posłużył się formułą, według której organ ma dokonać tych czynności „w terminie nie dłuższym niż” – co oznacza nieokreśloną liczbę dni – a w ustawie nowelizowanej w art. 12 ust. 4 ustawodawca posługuje się formułą decyzje wydaje się „w terminie”, po prostu „w terminie”, bez tego doprecyzowania „nie dłuższym niż”. Biorąc pod uwagę §10 zasad techniki prawodawczej, który nakazuje do oznaczania jednakowych pojęć używać jednakowych określeń, Biuro Legislacyjne sugeruje poprawkę redakcyjną polegającą na wyeliminowaniu zbędnych słów: „nie dłuższym niż”.

I ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy przepisu przejściowego, to jest art. 2 noweli. Czytając literalnie ten przepis, można odnieść wrażenie, że dodawane nowelą przepisy mają znaleźć zastosowanie wyłącznie do postępowań, które zostały wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy i w przypadku, jeżeli decyzja o realizacji inwestycji drogowej nie stała się ostateczna. Oczywiście jest to sprzeczne z intencją ustawodawcy. Dlatego Biuro Legislacyjne proponowałoby wprowadzenie poprawki redakcyjnej odwracającej niejako kolejność elementów i sformułowanie tego przepisu w sposób, w jaki tradycyjnie buduje się przepisy przejściowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Ja od razu mam pytanie do pani legislator. Gdybyśmy w ust. 5b wprowadzili zapis „osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są obowiązani do zwrotu

zaliczki po jej waloryzacji na czas zwrotu, jeśli decyzja” itd., to czy to już rozwiązywałoby problem?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, ale może pani legislator odpowie.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera Rytel:

To eliminowałoby większość wątpliwości, ale byłaby to zmiana jak najbardziej merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Dobrze.

Pan senator zgłasza się do dyskusji.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Dziękuję bardzo.

Nie, nie. Ja najpierw zadam pytanie. W jakim terminie wypłaca się całość odszkodowania? Bo przyznam się, że nie znalazłem zapisu o tym terminie. A to jest bardzo istotne. Całe odszkodowanie uwzględnia uwzględniać musi również...

Zastępca Dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Agnieszka Krupa:

...W terminie czternastu dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu odszkodowania stała się ostateczna.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Termin jest nie do określenia?

(Przewodniczący Janusz Sepioł: To zależy, ile trwa postępowanie w sprawie ustalenia wartości...)

Zastępca Dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Agnieszka Krupa:

...Do określenia... Od momentu, kiedy decyzja staje się ostateczna, czternaście dni ma się...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Prosiłbym... Nie słyszałem odpowiedzi. Proszę jeszcze raz.)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Czternaście dni od daty uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania. Ale sprawa może iść w postępowaniu odwoławczym, nie dość długo...

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Ale w jakim terminie od dnia... Zaraz, zaraz...)

Od dnia uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski

Ja boję się, że tu zachodzi kolizja pomiędzy terminem wypłaty całego odszkodowania a terminem wypłaty zaliczki.

(Przewodniczący Janusz Sepiol: Nie. Dlaczego?)

A bo tak: wypłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie nie dłuższym niż trzydzieści dni od dnia złożenia wniosku. A wniosek można złożyć kiedy? Po uprawomocnieniu się?

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Nie, po wydaniu decyzji, czyli kiedy jej wymiar...

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Czyli nie mamy ustalonego terminu. Nie wiemy, w jakim terminie nastąpi wypłata całego odszkodowania.

Jaka jest odległość między terminem wypłaty zaliczki a terminem wypłaty całego odszkodowania? Ile czasu może upłynąć? O to mam pytanie.

Zastępca Dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Agnieszka Krupa:

Jeżeli osoba, na rzecz której wydano decyzję o ustaleniu odszkodowania, nie złoży odwołania od tej decyzji, to wówczas ta decyzja po czternastu dniach staje się ostateczna – wtedy terminy właściwie będą tożsame. A jeżeli złoży odwołanie, to zaliczkę otrzyma zdecydowanie wcześniej, ponieważ potem musiałaby czekać na przejście całego procesu i wydanie drugiej decyzji, w drugiej instancji. Tak więc w tym przypadku zaliczka będzie zdecydowanie wcześniej. Z kolei w przypadku, gdy nikt nie złoży odwołania, termin na wypłatę zaliczki będzie właściwie tożsamy z terminem wypłat całego odszkodowania. To jest de facto troszeczkę ukłon w stronę osób, które nie zgadzają się na wysokość odszkodowania. Ale najważniejszą sprawą, którą reguluje omawiana ustawa, jest przyspieszenie momentu, w którym decyzja o ustaleniu odszkodowania będzie wydawana. Bo w normalnym trybie trzeba czekać, aż decyzja ZRID stanie się ostateczna i dopiero wtedy organ wydaje tę decyzję, tu zaś jest przewidziane zdecydowane przyspieszenie w momencie, kiedy decyzji ZRID nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Ja to rozumiem. I ja rozumiem, że intencją ustawodawcy jest pewnego rodzaju zachęta do przyjmowania rozstrzygnięcia podjętego przez organ administracji, czyli chodzi o to, żeby obywatel nie odwoływał się od decyzji... Tak, bo w tym...

(Głos z sali: Wręcz przeciwnie, ma takiej intencji!)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:

Jarosław Waszkiewicz, jestem dyrektorem Departamentu Dróg i Autostrad. Wcześniej wypowiadała się pani dyrektor Agnieszka Krupa, zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad w ministerstwie transportu...

Przewodniczący Janusz Sepiol:

I myślę, że jest tak, jak pani sugeruje: wręcz przeciwnie...

(Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz: Wręcz przeciwnie.)

Chodzi o to: możesz dostać już jakąś część pieniędzy i spokojnie dochodzić reszty całej wysokości w sądach, czyli nie jest już tak, że dochodzisz w sądach właściwej ceny, a w tym czasie zostajesz w ogóle bez pieniędzy, bo ziemi już nie masz. Tak że to jest bardzo istotny krok w kierunku obywatela, że tak powiem.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Decyzja prawomocna oznacza, że nie masz ziemi, a dopóki decyzji prawomocnej nie ma, to ziemię masz.

(Głos z sali: Panie Przewodniczący, nie...)

(Głosy z sali: Nie, nie.)

Przewodniczący Janusz Sepiol:

W świetle ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji gdy masz decyzję o natychmiastowej wykonalności, to jest już wejście na teren, tak od razu.

Posel Józef Racki:

Tak. Trzeba tu odróżnić decyzję, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, bo wtedy nie ma już nic do... Bo już jutro ja wchodzę na teren, burzę, kładę asfalt i robę drogę. A strona tymczasem, jeśli się odwołuje – czy jeśli to ja się odwołuję – nie ma wypłaconego odszkodowania. I tu chodzi o to, że wypłacamy zaliczkę, a roszczeń dochodzi się w postępowaniu. Czym innym jest prawomocność, a czym innym rygor.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

To już mamy jasne. Ale tu kwestia jest taka: jaka jest odległość w czasie między wypłaceniem zaliczki a terminem wypłaty całego odszkodowania? Bo tutaj chodzi o to, czy waloryzacja w ogóle ma sens.

Przewodniczący Janusz Sepiol:

Oczywiście. Dlatego że tutaj to może trwać rok dwa.

(Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski: Ja wiem, że może trwać, ale teoretycznie może też trwać jeszcze dłużej.)

Może trwać jeszcze dłużej, a może być jeszcze kasacja...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze.

Proszę państwa, ja chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 2 ust. 5b, która by wprowadzała brzmienie właśnie takie: Osoba, której wypłacono zaliczkę, lub spadkobiercy są obowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na czas zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu itd.

Chciałbym też przejść poprawkę drugą... czy raczej pierwszą, którą zaproponowała pani legislator, to znaczy żeby w ustępie, którego...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Moment... Żeby były jednolite sformułowania, a więc bez „nie dłuższym niż”.

Ale mam... Moment. Ale mam trochę wątpliwości w sprawie zaproponowanej poprawki trzeciej. Bo mnie się wydawało, że tu chodzi o zmianę stylistyczną, a pani sugeruje, że to byłaby także zmiana merytoryczna.

(*Głos z sali: Nie, stylistyczna.*)

Więc teraz jest pytanie: czy warto zmieniać zapisy stylistycznie? Choć jeżeliby ustawa i tak wróciła do Sejmu z powodu dwóch wcześniejszych poprawek, to warto by było dołożyć i trzecią, stylistyczną. A więc formalnie ją zgłaszam.

I teraz tak: najpierw pan senator, pan senator, a potem pan poseł.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

To znaczy co do pierwszej propozycji, to nie mam uwag.

Mam uwagi do drugiej propozycji. Otóż niestety ja się spotkałem z takimi przypadkami, również w orzecznictwie sądów administracyjnych, że wskazywany termin był odczytywany jako jeden jedyny termin. Czyli gdybyśmy zmienili przepis ust. 4g, eliminując „nie dłuższym niż”, to dla wykonawców, ale i dla sądu mogłoby to oznaczać, że rozstrzygnięcie ma nastąpić w sześćdziesiątym dniu albo że wypłata zaliczki może nastąpić w trzydziestym dniu. Tymczasem ustawodawcy rzeczywiście, jak mnie się zdaje, chodzi o to, żeby to w ciągu trzydziestu dni doszło do wypłaty zaliczki, czyli na przykład w dniu pierwszym, drugim, dziesiątym – do trzydziestego, a także o to, że do dnia sześćdziesiątego mogłaby być wydana decyzja o zezwoleniu na realizację. W związku z tym mimo wszystko – choć wiem, że jest niespójność, jeśli chodzi o brzmienie innych przepisów w ustawie – ja bym zachował obecne rozwiązanie. Ono w moim przekonaniu jest trafniejsze, bo jednocześnie eliminuje jakiegokolwiek wątpliwości osób podejmujących decyzję w tych omawianych kwestiach. Wielokrotnie spotkałem się również ze sprawami – były takie do mnie kierowane – że także organy, zwłaszcza administracji rządowej, interpretowały przepis w sposób jednoznaczny, iż to w sześćdziesiątym albo w trzydziestym dniu można coś zrobić. Tymczasem sformułowanie „w terminie nie dłuższym niż sześćdziesiąt dni” jest jasne.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Panowie! Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Pośle! Państwo Przedstawiciele Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej!

Ja chcę nawiązać do pierwszej poprawki. Moim zdaniem sprawa, Wysoka Komisjo, nie jest taka jednoznaczna. W przedłożeniu pierwszym poselskim był zapis, że odszkodowanie podlega zwrotowi w kwocie zwaloryzowanej w przypadku stwierdzenia nieważności decyzji, w przypadku uchylecia decyzji i w przypadku jej zmiany. I proszę zważyć na to: z jakich względów coś takiego następuje? Stwierdzenie nieważności decyzji zwykle jest wynikiem błędu organu administracji, uchYLENIE też, a zmiana może wynikać z różnych okoliczności przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego. Jeżeli więc właściciel nieruchomości dostał zaliczkę w trybie tutaj przewidzianym, ale po kilku miesiącach następuje stwierdzenie nieważności tej decyzji, to dlaczego on miałby zwracać kwotę zwaloryzowaną?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, nie z własnej winy. Zwykle to będzie większa kwota niż ta, którą otrzymał. Prawda? Będzie to kwota większa niż otrzymana. Na drugiej zaś szali jest jak gdyby obrona interesu państwa. Ale jeżeli to organ administracji państwowej – bo decyzje w tej sprawie, przypomnę, wydaje wojewoda – popełnia błąd, to również tu k.p.a. przewiduje określone skutki w postaci odszkodowania. A więc myślę, że te dwie szale należy wyważyć. Czy to, co przeszło tym jednym głosem w Sejmie, faktycznie nie jest właściwym rozwiązaniem z uwagi na interes właściciela nieruchomości? Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Ja tylko ad vocem... To rzeczywiście jest argument. I pytanie jest jeszcze: z jakiego powodu czy na czyj wniosek decyzja zostaje uchylona lub zmieniona? Bo jeśli to... Jeśli dany człowiek, że tak powiem, jest niewinny – i to na przykład ktoś inny nie dostał zawiadomienia – ale teraz to on ma dopłacić do interesu, to jest tu problem. Jeżeli jednak on sam się, że tak powiem, szamotał i to z jego powodu decyzja jest wzruszana, to nie ma powodu, żeby nie zapłacił on zwaloryzowanego odszkodowania. A więc tu jest chyba istotna różnica związana z tym, na czyj wniosek decyzja jest uchylana lub zmieniana.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Zasiałeś mi wątpliwość, rzeczywiście.

Pan poseł. Proszę...

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:

Przepraszam...

Możemy w takim razie ja, jeżeli można, odniosę się do tych trzech poprawek.

Pierwsza poprawka absolutnie uzyskalaby nasze pozytywne stanowisko. Już na etapie prac parlamentarnych, to znaczy prac komisji i podkomisji sejmowych zwracaliśmy uwagę, że ich poprawka wprowadziłaby pewną nierówność traktowania podmiotów, istotną nierówność, na co wskazuje również Biuro Legislacyjne.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak jest. I to jest jakby podstawowy aspekt. Drugi aspekt to skutki dla budżetu państwa. Do tej pory, przed przyjęciem poprawki sejmowej, projekt był neutralny dla budżetu państwa, ale w momencie przyjęcia tej poprawki ta neutralność jakby znikła, a więc pozytywna rekomendacja ze strony rządu nie może nastąpić.

Jedno słowo tylko, jeśli chodzi o redakcję tej poprawki. Pan przewodniczący powiedział: „na czas zwrotu”. Ale „na dzień zwrotu” byłoby spójne z innymi przepisami.

Jeśli chodzi o drugą poprawkę, to w ogóle nie traktujemy tej poprawki jako merytorycznej. To jest poprawka czysto legislacyjna. Bez względu na to, co się tam zapisze, organ i tak ma prawo wydać decyzję w terminie wcześniejszym, to znaczy z datą wcześniejszą.

I trzecia poprawka. Sami zauważyliśmy, już po pracach sejmowych, że mogą powstać wątpliwości interpretacyjne na tle przepisu przejściowego, więc również jak najbardziej pozytywnie opiniujemy proponowaną zmianę.

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Czyli, jak rozumiem, stanowisko resortu jest pozytywne wobec trzech poprawek, z autopoprawką do poprawki pierwszej.

Jest aspekt moralny, o którym mówił pan senator, ale mnie bardzo porusza sprawa niekonstytucyjności i tego, że w zależności od tego, w jakim trybie odszkodowanie będzie wypłacane i na podstawie których przepisów, będą różne skutki prawne. I to jest chyba najważniejszy problem.

Kto by chciał zabrać głos?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To było wspólne wystąpienie...

(Głos z sali: Kolega tutaj...)

Ponieważ nie widzę zgłoszeń, proponuję przejść do głosowania nad poprawkami.

Poprawka pierwsza dotycząca rewaloryzacji na dzień zwrotu, którą... Wszystkie poprawki ja zgłosiłem.

Kto z państwa jest za? (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została zaakceptowana.

Poprawka druga. Zamiast słów „w terminie nie dłuższym niż 60 dni” będzie „w terminie 60 dni”, przy czym mamy tutaj...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, i „w terminie 30 dni”, przepraszam. I mamy zgodną wykładnię i pana dyrektora, i Biura Legislacyjnego, że to oznacza odpowiednio: do sześćdziesięciu dni...

Kto z państwa jest za? (8)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została zaakceptowana.

I poprawka trzecia, dotycząca przepisów przejściowych.

Kto z państwa jest za? (9)

Kto jest przeciw? (0)

A, jednogłośnie za. Dobrze.

Ponieważ to ja jestem winowajcą, to...

(Głos z sali: Jeszcze całość...)

Aha. Dobrze.

Teraz głosujemy nad tekstem całościowym.

(Głos z sali: Czyli z poprawkami.)

Z poprawkami.

Kto z państwa jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ponieważ wczuję się winowajcą zgłoszenia poprawek, pozwolicie państwo, że będę sprawozdawcą w sprawie omawianej ustawy.

Bardzo dziękuję panu posłowi, państwu reprezentującemu ministerstwo, dziękuję biurze, państwu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 25)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii