

NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz **Komisji Ustawodawczej** oraz **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

Nr posiedzenia: 13

Nr posiedzenia: 43

Nr posiedzenia: 25

Data posiedzenia: 8 maja 2012 r.

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący Komisji Ustawodawczej senator Piotr Zientarski.

Porządek posiedzenia: 1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk senacki nr 63; przedstawiciel wnioskodawców – senator Witold Gintowt-Dziewałtowski).

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu: Tadeusz Arłukowicz, Ryszard Bonisławski, Grzegorz Czelej, Mieczysław Gil, Andrzej Grzyb, Jan Maria Jackowski, Jarosław Lasecki, Andżelika Możdżanowska, Andrzej Person, Sławomir Preiss, Aleksander Świeykowski,
 - senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Witold Gintowt-Dziewałtowski, Helena Hatka, Tadeusz Kopeć, Andrzej Matusiewicz, Bohdan Paszkowski, Grażyna Sztark, Piotr Zientarski, senatorowie członkowie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji: Ryszard Knosala, Robert Mamałow, Bohdan Paszkowski, Józef Pinior, Aleksander Pocij, Michał Seweryński, Aleksander Świeykowski, senatorowie: Stanisław Kogut, Andrzej Pająk,
 - zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego:
 - nacelnik Wydziału Prawa Medialnego w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów Karol Kościński,
 - Ministerstwo Sprawiedliwości:
 - nacelnik Wydziału Prawa Cywilnego w Departamencie Prawa Cywilnego Wiesław Grajdura,
 - prokurator Małgorzata Baranowska,
 - Krajowa Rada Sądownictwa:
 - sędzia Waldemar Żurek,
 - Izba Wydawców Prasy:
 - prezes Wiesław Podkański
 - dyrektor generalny Maciej Hoffman,
 - prof. dr hab. Ewa Nowińska,
 - radca prawny Piotr Rogowski,
 - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:
 - starszy radca Krzysztof Buczyński,
 - Helsińska Fundacja Praw Człowieka:
 - Dominika Bychawska-Siniarska,

- Ewa Dąbrowska,
 - Stowarzyszenie Wydawców REPROPOL:
 - prof. dr hab. Jacek Sobczak,
 - Jacek Wojtaś,
 - Stowarzyszenie Gazet Lokalnych:
 - Ewa Barlik,
 - Dziennik „Gazeta Prawna”:
 - Andrzej Andrysiak,
- pracownicy Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu: Beata Mandylis, Katarzyna Konieczko.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Projekt ustawy omówił przedstawiciel wnioskodawców senator Witold Gintowt-Dziewałtowski. Wyjaśnił, że dostosowuje on przepis art. 46 ust. 1 i niektóre przepisy rozdziału 5 ustawy – Prawo prasowe do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego z 5 maja 2004 r. i 1 grudnia 2010 r. Trybunał orzekł, że przepisy te nie precyzują, czym jest sprostowanie, a czym odpowiedź, dlatego decyzję musi podejmować sam redaktor naczelny, co stawia go w sytuacji, która nie jest dla niego przewidywalna. Trybunał stwierdził też, że wątpliwości interpretacyjne, jakie budzi przepis art. 46 ust. 1, uniemożliwiają precyzyjne ustalenie zakresu jego stosowania. Trybunał uznał to za niezgodne z konstytucją. Termin utraty mocy zakwestionowanych przepisów odroczył do 14 czerwca 2012 r.

Przedstawiciel wnioskodawców poinformował, że zasadniczą zmianą zaproponowaną w projekcie ustawy jest zastąpienie dotychczasowych sprostowań i odpowiedzi jednolitą formą reakcji na publikacje prasowe, odnoszącą się zarówno do faktów podanych w materiale prasowym, jak i do zawartych w nim ocen. Wprowadzany środek reakcji na publikację ma być bezpłatny. Ponadto w projekcie przewidziano ograniczenie kręgu osób, którym przysługiwać będzie roszczenie o opublikowanie odpowiedzi. W wypadku śmierci osoby bezpośrednio zainteresowanej oraz gdy publikacja odnosiła się do osoby już nieżyjącej, z żądaniem opublikowania odpowiedzi nie będą mogły wystąpić osoby związane ze zmarłym stosunkiem służbowym, wspólną pracą lub działalnością. Projekt doprecyzowuje także znamiona czynów zabronionych przez wskazanie, że odpowiedzialności karnej podlega ten, kto uchyla się od wykonania obowiązku wynikającego z ustawy. W konsekwencji projektowana ustawa nie znosi sankcji karnych za czyny sprzeczne z normami rozdziału 5, łagodzi jednak zagrożenia, jakie wprowadza art. 46 ust. 1 prawa prasowego, proponując wyłącznie karę grzywny zamiast obowiązujących alternatywnych kar grzywny i ograniczenia wolności.

W trakcie dyskusji senator Witold Gintowt-Dziewałtowski zaproponował, aby zrezygnować z odpowiedzi prasowych i pozostawić wyłącznie sprostowania. Zgodnie z zaproponowaną definicją, sprostowanie byłoby rzeczowym i odnoszącym się do faktów oświadczeniem, zawierającym zaprzeczenie lub korektę informacji nieścisłej lub nieprawdziwej zawartej w prasie. Przewodniczący Komisji Ustawodawczej senator Piotr Zientarski zgłosił z kolei poprawki doprecyzowujące definicję odpowiedzi prasowej, tak aby można było żądać opublikowania odpowiedzi tylko wtedy, gdy przytoczone w prasie informacje odnoszące się do faktów są nieprawdziwe lub nieścisłe albo gdy oceny zawarte w materiale prasowym zagrażają dobrom osobistym.

Przewodniczący obradom senator Piotr Zientarski zaproponował, aby senatorowie rozstrzygnęli, która z propozycji poprawek będzie przedmiotem pracy połączonych komisji.

W wyniku głosowania komisje postanowiły, że będą rozpatrywać poprawki senatora Witolda Gintowta-Dziewałtowskiego.

Senatorowie Grzegorz Czelej i Michał Seweryński złożyli wniosek o przeprowadzenie głosowania nad poprawkami w innym terminie. Komisje nie poparły tego wniosku.

W trakcie rozpatrywania poprawek senatora Witolda Gintowta-Dziewałtowskiego propozycje

zmian zgłosili senatorowie Andżelika Możdżanowska i Piotr Zientarski. Mają one na celu m.in. wydłużenie do 30 dni terminu, przed upływem którego sąd powinien rozpoznać wniosek o nakazanie opublikowania sprostowania, skrócenie do 3 dni terminu na złożenie apelacji na postanowienie sądu okręgowego, a także wyznaczenie nowego, o połowę krótszego terminu dochodzenia roszczenia o opublikowanie sprostowania.

W wyniku głosowania komisje przyjęły poprawki senatorów: Witolda Gintowta-Dziewałtowskiego, Andżeliki Możdżanowskiej i Piotra Zientarskiego.

Do przedstawienia sprawozdania komisji na posiedzeniu Senatu został wybrany senator Piotr Zientarski.

Konkluzja: Komisje rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy i wnoszą o wprowadzenie do niego poprawek (druk senacki nr 63 S).

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.

Opracowano w BPS, BKS