



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (58.)  
w dniu 27 listopada 2012 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 250, druki sejmowe nr 835, 878 i 878-A).

*(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 02)*

*(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz)*

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dzień dobry państwu.

Witam na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. Stwierdzam, że jest kworum.

Witam przedstawicieli ministra spraw wewnętrznych, pana ministra Romana Dmowskiego, oraz przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Witam pana posła Marka Wójcika. Pan poseł był przedstawicielem wnioskodawców w Sejmie.

Bardzo proszę na wstępie, żeby pan minister przedstawił cel nowelizacji, a w szczególności aspekty wewnętrzne i zewnętrzne, które sprawiły, że kolejny raz jest przeprowadzana nowelizacja tej ustawy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zreferować projekt ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, który generalnie przewiduje rezygnację z warstwy elektronicznej dowodu osobistego, która była przewidziana w ustawie o dowodach osobistych, a także przedłużenie *vacatio legis* dla uchwalonych w 2010 r. ustawy o ewidencji ludności i ustawy o dowodach osobistych. Ważną częścią nowelizacji są też uproszczone zasady realizacji obowiązku meldunkowego. Zmiana... Mówimy tutaj o zmianie aktualnie obowiązującej ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Szczegółowe uzasadnienie zmian oraz ocena skutków zostały dołączone do przedstawionego państwu projektu ustawy. W tym momencie chciałbym zwrócić uwagę na kilka dodatkowych, bardziej praktycznych aspektów nowelizacji. Od końca 2011 r. Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadziło postępowanie w sprawie korupcji w Centrum Projektów Informatycznych MSWiA, to jest instytucji, która prowadziła projekty informatyczne mające zapewnić realizację nowych przepisów. Do tej pory postawiono zarzuty kilku pracownikom, w tym byłemu dyrektorowi CPI. Skala

stwierdzonych nieprawidłowości była na tyle poważna, że stanowiła jedną z przyczyn wstrzymania certyfikacji środków unijnych na realizację siódmej osi priorytetowej.

W związku z czynnościami przeprowadzonymi przez CBA na początku 2012 r. kierownictwo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych podjęło decyzję o przeprowadzeniu wewnątrz resortu szczegółowej analizy obejmującej funkcjonowanie rejestrów PESEL i CEPiK, czyli rejestrów ewidencji ludności oraz pojazdów i kierowców. Przegląd systemów informatycznych wykazał, że wiele urządzeń, a także część elementów oprogramowania, powinno zostać wycofanych z eksploatacji ze względu na awaryjność i wysoki koszt napraw. W konsekwencji MSW podjęło decyzję o gruntownej modernizacji funkcjonujących systemów informatycznych. Przyjęte przez resort rozwiązania pozwolą na sprawniejszą i bardziej wydajną eksploatację rejestrów państwowych. Liczymy, że przyniosą też znaczące oszczędności w budżecie państwa, zapewniając obniżenie kosztów w obszarach administrowania systemami opłat licencyjnych oraz modyfikacji systemów. Orientacyjne szacunki pokazują, że koszty powinny się zmniejszyć o co najmniej 30%, co w perspektywie pięciu lat powinno dać oszczędności w wysokości około 120 milionów zł.

Prace związane z modernizacją rejestrów będą polegały między innymi na przeprowadzeniu szczegółowych audytów projektów, ich warstwy informatycznej, finansowej i prawnej. Później konieczne będzie przygotowanie i przeprowadzenie przetargów, stworzenie szczegółowych projektów rozwiązań, budowa nowych systemów, wykonanie testów oraz przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników.

Jak państwo widzicie, jest to dość szeroki zakres prac, dlatego szacujemy, że przy bardzo dużej dyscyplinie, jeżeli chodzi o dotrzymanie terminów, przebudowa systemu PESEL powinna zakończyć się w 2015 r., a systemu CEPiK – w 2016 r. Jeżeli chodzi o środki na modernizację, to modernizacja rejestru PESEL zostanie sfinansowana ze środków unijnych w ramach projektu pl.ID, natomiast modernizacja systemu ewidencji pojazdów i kierowców będzie finansowana z funduszu celowego CEPiK. Szacujemy, że koszty modernizacji powinny się zwrócić w ciągu kilku lat.

W związku z przebudową rejestrów PESEL i CEPiK Ministerstwo Spraw Wewnętrznych podjęło decyzję o znowelizowaniu przepisów dotyczących ewidencji i dowodów osobistych. Zmiany te w części związanej z wykorzystaniem systemu centralnej ewidencji kierowców będą wymagały również zmiany ustawy o kierujących pojazdami.

Przygotowane w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych projekty nowelizujące ustawę o ewidencji ludności oraz ustawę o dowodach osobistych przewidują terminy wejścia w życie nowych przepisów zbieżne z momentem uruchomienia nowego systemu CEPiK i PESEL.

Zmodernizowany rejestr PESEL, wraz z innymi systemami zrealizowanymi w ramach projektu pl.ID, umożliwi w 2015 r. wejście w życie nowych przepisów dotyczących ewidencji ludności i dowodów osobistych oraz zniesienie obowiązku meldunkowego na początku 2016 r. Dla podjęcia decyzji o uchyleniu regulacji wprowadzających elektroniczne funkcjonalności nowego dowodu osobistego kluczowe znaczenie miały prace nad utworzeniem jednolitego rynku cyfrowego prowadzone przez Komisję Europejską oraz wydana w dniu 21 marca tego roku rekomendacja Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji wskazująca na konieczność odłożenia wdrożenia elektronicznych dowodów osobistych do czasu opracowania jednolitej polityki w zakresie uwierzytelniania obywateli w systemach teleinformatycznych, na podstawie której będzie możliwe określenie niezbędnych funkcjonalności elektronicznego dowodu osobistego.

Wspomniałem o pracach Komisji Europejskiej. Komisja opublikowała projekt rozporządzenia w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym. Głównym celem rozporządzenia jest dokonanie gruntownej przebudowy instytucji podpisów elektronicznych, określenie ram dla interoperacyjności systemów uwierzytelniania administracji publicznej, uregulowanie zasad funkcjonowania wielousługowych platform administracji publicznej.

W związku z tym, że prace nad rozporządzeniem znajdują się na wczesnym etapie legislacyjnym, trudno określić, jakie konkretnie rozwiązania prawne planuje przyjąć Komisja Europejska. Jest to bardzo istotne, ponieważ rozwiązania zaproponowane w rozporządzeniu mogą okazać się rozbieżne z przyjętymi w Polsce. Zgodnie z przyjętą koncepcją elektroniczny dokument tożsamości miał być instytucją prawną funkcjonującą wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Nie została przewidziana możliwość współpracy elektronicznych funkcjonalności dowodu osobistego z instytucjami prawnymi wdrożonymi w innych krajach, stąd istnieje realne niebezpieczeństwo, że przyjęcie rozporządzenia spowoduje bezużyteczność przyjętej w Polsce koncepcji podpisu osobistego i elektronicznej identyfikacji na arenie europejskiej. Rezygnacja z wdrożenia elektronicznego dowodu osobistego ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której wdrożony dowód elektroniczny będzie musiał zostać ponownie poddany kosztownym zmianom wynikającym ze zmiany prawa Unii Europejskiej.

Chciałbym tutaj podkreślić, że zaniechanie wprowadzenia elektronicznego dowodu osobistego nie przekreśla idei wprowadzenia elektronicznego dokumentu tożsamości w przyszłości. Daje podstawę do wprowadzenia takiego rozwiązania, które będzie zgodne z ogólnoeuropejskimi zasadami elektronicznej identyfikacji w czasie pełnej gotowości państwa do realizacji tego przedsięwzięcia. Pozwoli również na wyposażenie obywateli polskich w instrument uwierzytelniania umożliwiający realne funkcjonowanie w ramach jednolitego rynku cyfrowego.

Nowelizacja ustawy o dowodach osobistych pozostawia w mocy pozostałe instytucje prawne przewidziane w ustawie o dowodach osobistych, mające bezpośrednie przełożenie na korzyści zarówno dla obywatela, jak i dla administracji publicznej, wynikające przede wszystkim z utworzenia rejestru dowodów osobistych.

W przedkładanym państwu projekcie zaproponowano zmiany w ustawie z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych, która będzie obowiązywać jeszcze dwa lata. Są to zmiany likwidujące niektóre uciążliwości związane z realizacją obowiązku meldunkowego. Przedkładany projekt przewiduje w tym względzie taki zakres zmian, który nie jest zależny od modernizacji systemu rejestrów państwowych. I tak: zniesiony zostaje obowiązek meldowania się obywateli polskich i Unii Europejskiej w przypadku pobytów krótkich, nieprzekraczających trzech miesięcy. Obowiązek meldunkowy wczasowiczów i turystów ulegnie likwidacji, a właściciele mieszkań, dozorczy domów, administratorzy nieruchomości oraz zakłady pracy nie będą obowiązani do weryfikowania wypełniania obowiązku meldunkowego przez mieszkańców i pracowników. W przypadku pobytów dłuższych niż trzy miesiące obowiązek meldunkowy zostaje utrzymany do 1 stycznia 2016 r., z tym że termin jego realizacji nie będzie tak rygorystyczny jak dziś i ulegnie wydłużeniu z czterech do trzydziestu dni. Ograniczeniu ulegnie zakres zgłaszanych przy zameldowaniu danych, nie będziemy już podawać informacji o wykształceniu i obowiązku wojskowym, nie będzie w związku z tym konieczności przedkładania książeczki wojskowej. Wydaje się, że dużą dogodnością będzie możliwość dokonywania czynności meldunkowych przez pełnomocnika, a przede wszystkim możliwość jednoczesnego dokonywania wymeldowania i zameldowania w nowym miejscu, co wyeliminuje przy zmianie miejsca zamieszkania konieczność kilkukrotnych wizyt w urzędzie.

Mam nadzieję, że zasadność zaproponowanych w projekcie rozwiązań przekona Wysoką Komisję do pozytywnego zaopiniowania projektowanej ustawy, tak aby nowe przepisy mogły wejść w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję, Panie Ministrze, za obszerne przedstawienie celu nowelizacji.

Czy pan poseł Marek Wójcik chciałby zabrać głos jako przedstawiciel wnioskodawców? Tak.

Proszę bardzo.

### **Posel Marek Wójcik:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Rzeczywiście pan minister bardzo szczegółowo opisał procedowany dzisiaj przez państwa projekt ustawy. Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, w jaki sposób procedowaliśmy w trakcie prac sejmowych. Otóż z uwagi na charakter ustawy, to, jakiej materii dotyczy, a także to, iż nadano jej

klauzulę pilną, ograniczyliśmy się do zmian wynikających z opinii Biura Analiz Sejmowych oraz sejmowego Biura Legislacyjnego.

Jeżeli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych, to tak naprawę wskazywało ono na konieczność nowelizacji ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Chodziło o fakt, iż pierwotny projekt rządowy pominął to, iż w tej ustawie wymienia się również podpis osobisty, który jest jakby elementem warstwy elektronicznej w dowodach osobistych, która nijako znika. W związku z tym zaistniała również konieczność znowelizowania ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i taką nowelizację rzeczywiście przeprowadziliśmy w uchwalonej ustawie. BAS wskazał również na konieczność wprowadzenia innego, bardziej precyzyjnego mechanizmu derogacji przepisów ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Ta ustawa będzie uchylana dzięki zabiegowi, który zastosowaliśmy w Sejmie. Rzeczywiście ten sposób uchylania będzie bardziej precyzyjny.

Jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne Sejmu, to w przypadku niektórych fragmentów ustawy zaproponowało ono trochę inną technikę legislacyjną, zawężając ingerencję ustawodawcy tylko do przepisów, które są zmieniane, a nie do całych artykułów i jednostek redakcyjnych, jak było w pierwotnym projekcie. Są to jedyne zmiany, których Sejm dokonał w projekcie. Ja rzeczywiście chciałem zwrócić uwagę na charakter projektu.

Pan minister szczegółowo wymienił korzyści, które od przyszłego roku będą mieli obywatele w związku z pewnego rodzaju ułatwieniami związanymi z prowadzeniem spraw dotyczących ewidencji ludności. Ja też chciałbym tu podkreślić, że wydłużenie terminu z czterech do trzydziestu dni na dopełnienie obowiązku meldunkowego, zniesienie sankcji karnej za niedopełnienie tego obowiązku, możliwość automatycznego wymeldowania przy zameldowaniu w nowym miejscu czy likwidacja obowiązku meldunkowego wczasowiczów i turystów to są zmiany, które z jednej strony eliminują z polskiego porządku prawnego przepisy, które były nieżyciowe i często niestosowane, a z drugiej strony rzeczywiście upraszczają procedury administracyjne po to, żeby to wszystko było wygodniejsze dla obywateli. To tyle. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo, Pani Pośle.  
Wysoka Komisjo!

Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu przygotowało pisemną opinię prawną, w której zawarło siedem poprawek. Wiem, że pani mecenas zgłosi jeszcze dwie dodatkowe. Poprawki są w większości związane z zasadami dobrej legislacji.

Proszę panią mecenas Beatę Mandylis o przedstawienie w sumie dziewięciu poprawek.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Bardzo dziękuję, Pani Przewodniczący.

Pozwolę sobie przedstawić wszystko w skrócie, nie będę się zbyt długo rozwodziła nad poprawkami. Oto pro-

pozycje poprawek, które wnosi Biuro Legislacyjne pod rozważę państwa senatorów.

Poprawka pierwsza – to znajduje się już na 1 stronie ustawy – dotyczy zmienianego w pkt 2 art. 9. Poprawka ma na celu zmianę redakcyjną, która będzie polegała na skróceniu obecnego brzmienia przepisu i dodaniu informacji dotyczącej czasu trwania wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej – takiego wyjazdu, który musi być zgłoszony w organie gminy. Taka informacja znajduje się już w art. 15. Proszę jednak zwrócić uwagę na to, że art. 9, który uprawnia do wypełnienia obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika, wskazuje w sposób dosyć rozbudowany na obowiązek meldunkowy, który dotyczy pobytu stałego i czasowego – jest tu określenie czasu trwania pobytu czasowego. Wydaje się więc wskazane, żeby wyrazy „zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej” zastąpić wyrazami „zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej na okres dłuższy niż 6 miesięcy oraz powrotu z takiego wyjazdu”. W ten sposób poprawka będzie realizowała dwa cele – chodzi o uniknięcie powtarzania danych dotyczących wyjazdu i dodanie informacji, że chodzi o wyjazd trwający ponad sześć miesięcy, co, wydaje się, będzie istotnym walorem dla osób czytających ustawę. Chodzi o to, że ktoś, kto nie dojdzie do art. 15, mógłby na podstawie art. 9 stwierdzić, że każdy wyjazd trzeba zgłaszać do organu gminy.

Poprawka druga dotyczy art. 15. Bardzo bym chciała usłyszeć, oczywiście później...

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panie Przewodniczący, a może byśmy spróbowali ustosunkować się do pierwszej propozycji, a potem przeszli do następnych?

(*Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:* Pani Mecenas?)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Oczywiście.)

Ja chciałbym o coś zapytać. Moim zdaniem występuje tutaj kolizja. Stosowany powszechnie w ustawie termin to termin trzymiesięczny. Mamy trzymiesięczny termin, jeśli chodzi o obowiązek meldunkowy, a pani wprowadza termin sześciomiesięczny.

(*Głos z sali:* Nie.)

Ja to źle odczytałem, bardzo przepraszam.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:* Nie, nie. Tu nie chodzi o obowiązek meldunkowy.)

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Bardzo proszę to wyjaśnić, Pani Mecenas.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Tak. Tu nie chodzi o obowiązek meldunkowy, ponieważ obowiązek meldunkowy będzie obowiązywał dopiero wtedy, gdy dana osoba będzie znajdować się w miejscu

zamieszkania czasowego ponad trzy miesiące. Tu chodzi o wyjazd poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli ktoś będzie planował wyjazd, który będzie trwał ponad sześć miesięcy, to wtedy będzie miał obowiązek zgłosić to polskim organom. Dziękuję.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Ale ja chciałbym zapytać o przyjazd. Ktoś wraca i ma się zameldować w terminie sześciu miesięcy – tak?

(*Głos z sali:* Nie.)

Ja nie doczytałem projektu do końca. W jakim terminie trzeba dopełnić obowiązku meldunkowego po powrocie z zagranicy?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

W terminie trzydziestu dni i o tym mówi art. 15.

(*Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:* Art. 15. Dziękuję.)

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Myślę, Wysoka Komisjo, że od razu będziemy głosowali.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie pierwszej poprawki?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Kto chce zabrać głos?

(*Głos z sali:* Pan minister.)

Bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:**

Ja poproszę panią dyrektor Piotrak o zabranie głosu i szczegółowe wyjaśnienie poruszanej kwestii.

### **Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Małgorzata Piotrak:**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Bardzo dziękujemy za opinie. Zapoznaliśmy się z nimi z wielką uwagą. Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, to ma ona charakter porządkujący, z tym że, naszym zdaniem, art. 9 w zaproponowanym brzmieniu nie zawiera żadnych istotnych mankamentów, które mogłyby budzić wątpliwości co do stosowania zapisu. Rzeczywiście, tak jak zauważyła pani mecenas, w art. 15 ust. 3 jest mowa o tym, jakie wyjazdy za granicę podlegają zgłoszeniu – tu nie może być żadnej wątpliwości, artykuł mówi o tym wyraźnie. W związku z tym prosilibyśmy o nieuwzględnienie poprawki.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Chciałabym powiedzieć... Ja często mówię państwu senatorom pewną rzecz, ale rozumiem, że przedstawiciele rządu się zmieniają, więc powinnam ją powtarzać. Chcę powiedzieć, że część poprawek, które zgłaszam, to poprawki redakcyjne, które rzeczywiście nie powodują... Tu nie takiego efektu, że ustawa staje się błędna. Ale ponieważ są inne poprawki, których wprowadzenie wydaje się bardziej potrzebne i które po prostu muszą być wprowadzone, to wydaje się, że poprawki, które rzeczywiście mają charakter redakcyjny, a nie są konieczne... Ja zwracam się z prośbą do senatorów, aby takie poprawki przyjmą, skoro istnieje taka możliwość. Gdybym miała zgłaszać tylko takie poprawki, to w ogóle bym ich nie zgłaszała. A tak, przy okazji zgłaszania poprawek niezbędnych, zgłaszam również poprawki, które wpłyną, że tak powiem, na szatę czytelniczą ustawy, spowodują, że będzie się ją lepiej czytało, wygodniej. I to jest właśnie taka poprawka. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

(*Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:* A czy ktoś przejął poprawkę?)

Proszę?

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panie Przewodniczący, czy ktoś przejął poprawkę? Ja nie słyszałem... Biuro nie ma prawa zgłaszania poprawek.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Pani senator Rotnicka przejmuję. Ja również.

(*Senator Jadwiga Rotnicka:* Ona uściśla...)

Tak, oczywiście. Przepis jest bardziej czytelny.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę o przedstawienie drugiej poprawki.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Druga poprawka dotyczy art. 15 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Poprawka dotyczy przepisu, a dokładnie punktu, który nie jest zmieniany w ustawie,

w przedłożeniu sejmowym. Wprowadzenie takiej zmiany jest konieczne, ponieważ w pkt 13 art. 15 stanowi się, że należy zgłosić organowi gminy niezbędne dane, konieczne do wymeldowania. I tutaj wskazuje się na adres dotychczasowego miejsca pobytu stałego lub czasowego trwającego ponad dwa miesiące. Termin dwóch miesięcy nie jest w korelacji z ustawą i przyjętymi obecnie rozwiązaniami, mówiącymi, że w przypadku pobytu czasowego zameldowanie jest konieczne, jeżeli trwa on powyżej trzech miesięcy. W związku z tym proponujemy, aby pkt 13 zmienić w ten sposób, że dwa miesiące zastąpi się trzema miesiącami. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Jakie jest stanowisko ministerstwa?

**Dyrektor  
Departamentu Spraw Obywatelskich  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Małgorzata Piotrak:**

Prosimy o nieuwzględnianie poprawki, ponieważ przepis został już zmieniony – pobyt czasowy został wydłużony z dwóch do trzech miesięcy mocą art. 84 pkt 8 ustawy z 14 lipca 2006 r. o wyjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tej sprawie?  
Czy ktoś z państwa chce przejąć poprawkę?

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ja chciałbym o coś zapytać. Powołujecie się państwo...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Powołujecie się państwo na ustawę dotyczącą obywateli Unii Europejskiej, a artykuł...

*(Głos z sali: Proszę bardzo, tu jest przepis w oryginale.)*

Tak, ale... Przepraszam. W systemie Lex te zmiany nie są uwzględnione i jako obowiązujące prawo jest tam prezentowane... Są tam dwa miesiące.

*(Głos z sali: To jest uchwalona ustawa, czyli akt wiążący.)*

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Bardzo proszę, żeby...  
*(Głos z sali: Rozumiem. Dobrze, dobrze.)*  
Pani mecenas skończy, a potem ewentualnie udzielił pani głosu.  
Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Rozumiem. Oczywiście przyjmuję wyjaśnienie państwa z rządu. System prawny Lex, którym się posługujemy, nie uwzględnił tej zmiany i w związku z tym... Stąd była moja poprawka. Rzeczywiście jest to błąd systemu Lex. Rząd jednak wskazuje na poprawkę w ustawie, która weszła w życie. Jest to przepis ogólny mówiący o tym, że termin dwumiesięczny powinien być zmieniony na trzymiesięczny. A to nie nastąpiło.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.  
Pani senator Rotnicka przejmuję poprawkę – tak?  
*(Głos z sali: Poprawki nie ma, została wycofana.)*  
Dziękuję.  
Trzecia poprawka.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Trzecia poprawka dotyczy zmienianego art. 15a, który jest na stronie 3 ustawy. W art. 15a w ust. 1 i w ust. 3 ustawa posługuje się słowem „osoba” w takim brzmieniu, które... No, można powiedzieć, jest to język urzędowy, a mianowicie: osoba przyjdzie, osoba wyjdzie, osoba zmieni. I tutaj jest „osoba może dokonać wymeldowania”. Uważamy, że jest to nieprawidłowe sformułowanie. Oprócz tego jest tutaj zapis „o ile wskaże adres dotychczasowego pobytu”, a powinno być „adres dotychczasowego miejsca pobytu”, ponieważ ustawa posługuje się terminem „adres dotychczasowego miejsca pobytu”. I to są...

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.  
Proszę bardzo. Stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

**Dyrektor  
Departamentu Spraw Obywatelskich  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Małgorzata Piotrak:**

Zmiany, o których mówi pani mecenas, to są zmiany o charakterze redakcyjnym. A tutaj jest też zaproponowana zmiana w ust. 2 w art. 15a. Tak? Dobrze mówię?

*(Głos z sali: W ust. 3.)*

*(Głos z sali: W ust. 1 i 3.)*

*(Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz: W ust. 3.)*

Nie, nie. Tam, gdzie był warunek.

*(Głos z sali: To było w ust. 1.)*

To było w ust. 1? Tak. Jeżeli chodzi o ust. 1, to oprócz zmiany, no, takiej stricte redakcyjnej... Za zmianę redakcyjną jest też przyjęta zmiana, która, naszym zdaniem, być może trochę inaczej... niekoniecznie odpowiada intencjom

ządu, dlatego że naszym zamierzeniem było zapisanie w ust. 1, że można dokonać wymeldowania przy dokonywaniu czynności zameldowania. Z tym że oczywiście musi być tu spełniony warunek, żeby było to możliwe – napisaliśmy „o ile osoba wskaże adres dotychczasowego miejsca pobytu”. Jest to więc decyzja osoby, która przystępuje do czynności. Ona może to zrobić, ale nie musi. Zmiana redakcyjna polegająca na tym, że nie piszemy „o ile wskaże adres dotychczasowego miejsca pobytu”... Zmiana, która bardziej mówi o kolejności zdarzeń – „po wskazaniu adresu” – naszym zdaniem, niekoniecznie odpowiada intencjom. I reasumując, podsumowując, powiem, że zaproponowane zmiany też mają charakter redakcyjny.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Proszę bardzo.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ja mam jeszcze jedną uwagę. Wskazałam tutaj dwie możliwości zapisu, jeśli chodzi o „o ile wskaże”, mianowicie: „po wskazaniu adresu” albo „wskazując adres”. A więc może być: wymeldowania można dokonać, wskazując adres. Jeżeli wskaże się adres, to dokonane będzie wymeldowanie. I wydaje mi się, że jedna z tych opcji... Państwo senatorowie uznają, która jest właściwa – czy „po wskazaniu adresu”, czy „wskazując adres”.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chce przejąć poprawkę? Pani senator Sagatowska? Tak.

W takim razie będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

I poprawka kolejna, czwarta.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Kolejna poprawka dotyczy art. 24, który znajduje się na stronie 3 ustawy. W art. 24 w ust. 1 i w ust. 3 mówi się o obowiązku meldunkowym cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tymczasem w ust. 2, gdy mówi się o członku rodziny cudzoziemca, nie mówi się o tym, że członek rodziny ma przebywać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym można by domniemywać, że członek rodziny cudzoziemca powinien być zameldowany bez względu na to, czy przebywa, czy nie przebywa na terytorium RP. Oczywiście nie jest to rozumowanie właściwe, dlatego że jego również obowiązuje warunek przebywania na terytorium RP, które skutkuje obowiązkiem meldunkowym. Wynika to właśnie

nie z art. 24, tylko z art. 23, który mówi, że każdy cudzoziemiec przebywający na terytorium RP jest objęty obowiązkiem meldunkowym, oczywiście po upływie określonych terminów, innych dla obywateli Unii, innych dla cudzoziemców z pozostałych państw trzecich. Wskazówka Biura Legislacyjnego jest taka: biorąc pod uwagę treść art. 23, można uznać, że w art. 24 ust. 1 i 3 zbędne jest wskazywanie, że chodzi o cudzoziemca przebywającego na terytorium RP. Jeżeli jednak rząd uważa, że ważne jest, aby w art. 24 taka informacja była, to należałoby uzupełnić o nią również ust. 2, dotyczący członków rodziny cudzoziemca. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.

Proszę bardzo o stanowisko ministerstwa.

**Dyrektor  
Departamentu Spraw Obywatelskich  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Małgorzata Piotrak:**

To też jest poprawka o charakterze porządkującym. Naszym zdaniem nie powinno być tu wątpliwości co do zakresu i sposobu stosowania przepisu. Gdyby Wysoka Komisja zdecydowała się przejąć tę poprawkę i przegłosować ją, to prosilibyśmy o uwzględnienie drugiej wersji z propozycji Biura Legislacyjnego Senatu. Wydaje nam się, że podkreślenie, że chodzi o cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest bardzo wskazane, chociażby w związku z argumentami, o których mówiliśmy przy pierwszej poprawce. Jeżeli osoba czyta przepis prawa, to niekoniecznie sięga do innych przepisów. Zawsze patrzy na przepis, który, jak jej się wydaje, bezpośrednio dotyczy sytuacji, w której się znalazła.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce przejąć poprawkę? Pani senator Rotnicka.

W takim razie będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka piąta.

**Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka piąta dotyczy art. 55 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Jest to artykuł, który zawiera przepisy karne. Jeśli chodzi o ten artykuł, to właściwie, w mojej opinii, są tu dwie poprawki. Jest to poprawka piąta i poprawka siódma. Ten sam przepis karny znajduje się w nowej ustawie o dowodach osobistych, tylko jest on



niece inaczej sformułowany. I teraz: w ustawie o dowodach osobistych w nowym brzmieniu, która ma wejść w życie po 1 stycznia 2015 r., zapisano, że wykroczenie stanowi czyn, który polega na tym, że dana osoba zatrzymuje bez podstawy prawnej cudzy dowód osobisty. A w obecnym brzmieniu mamy „kto zatrzymuje cudzy dowód osobisty”. Wydaje się zatem, że wskazane byłoby jednak uzupełnienie obecnego brzmienia o to, że chodzi tu o zatrzymanie dowodu osobistego bez podstawy prawnej, żeby było tak, jak jest w nowym brzmieniu ustawy, która wejdzie w życie w 2015 r. I to jest poprawka piąta.

Poprawka siódma dotyczy samej sankcji. Mianowicie sankcja za wykroczenia wskazane w pktach 1–3 to kara ograniczenia wolności albo kara grzywny. W obecnym brzmieniu przepisu jest wskazane, że jest to kara ograniczenia wolności do jednego miesiąca. Jest to takie nadpisanie, bo zgodnie z kodeksem wykroczeń karę ograniczenia wolności wymierza się do jednego miesiąca, oczywiście jeżeli czyn stanowi wykroczenie. Dlatego tutaj zbędne było doprecyzowanie dotyczące jednego miesiąca i słusznie ustawodawca wykreśla to z przepisu. Ale już w zmienianej ustawie o dowodach osobistych – jest to zawarte w art. 4 – takiej zmiany się nie dokonuje, w związku z czym w przepisie art. 79, który wejdzie w życie w styczniu 2015 r., jest już przepis karny, który wraca do formuły „kara ograniczenia wolności do jednego miesiąca”. Dlatego proponujemy, aby wprowadzić zmianę również w art. 4 i to poprawić, tak jak dokonuje się tego w ustawie o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę o stanowisko ministerstwa.

### **Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Małgorzata Piotrak:**

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, czyli zmianę zapisu, który w tej chwili brzmi „zatrzymuje cudzy dowód osobisty”, na zapis „zatrzymuje bez podstawy prawnej”, to zajmujemy takie stanowisko... W istocie rozbieżność w stosunku do ustawy, która dopiero wejdzie w życie, jest faktem. Co do zasady, jeżeli dochodzi do zatrzymania cudzego dowodu osobistego na podstawie prawnej, to wynika to z innych przepisów prawa. To jest oczywiste. Jeżeli funkcjonariusz, na przykład funkcjonariusz Policji, zatrzymuje dowód, to znaczy, że jest do tego uprawniony na podstawie innych przepisów prawa. A więc każde inne zatrzymanie jest zatrzymaniem bezprawnym.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, kwestię propozycji Biura Legislacyjnego wprowadzenia zmiany w art. 4 – chodzi o sformułowanie dotyczące ograniczenia wolności – to muszę powiedzieć, że, jeśli chodzi o cel i zakres ustawy zmieniającej, ta propozycja wykracza poza zakres procedowanej zmiany. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Czy pani mecenas chce odpowiedzieć?  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.*)

Bardzo proszę.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Może powiem tak: rzeczywiście rozumiem, że państwa stanowisko co do poprawek miało charakter... To były uwagi co do zasady, dlatego że obie poprawki są oczywiste i obie powinny być przyjęte. Jeżeli państwo uważacie, że sformułowanie „bez podstawy prawnej” jest zbędne, to trzeba je wykreślić z ustawy o dowodach osobistych, której wejście w życie planowano na 2015 r. Jeżeli jest ono konieczne, tak jak uważa ustawodawca, to należy je wprowadzić do obecnie procedowanej ustawy. Musimy się na coś zdecydować, to jest norma karna. Jeżeli formułujemy ją w jakiś sposób i chodzi o ten sam czyn, to znamiona czynu zabronionego powinny być sformułowane w ten sam sposób, a nie z dowolnością.

(*Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz: Aby nie budzić wątpliwości.*)

My nie bierzemy pod uwagę tego, czy jest jakieś sformułowanie, czy go nie ma – i tak jest dobrze. Tak że bardzo państwa senatorów proszę o przyjęcie obu poprawek. A jeżeli państwo rzeczywiście uważacie, że sformułowanie „bez podstawy prawnej” jest zbędne, to trzeba wprowadzić poprawkę w ustawie o dowodach osobistych. Poza tym chcę powiedzieć, że ta poprawka merytorycznie nie wykracza poza zakres ustawy. Dlaczego? Dlatego, że ma charakter technicznoprawny. Ja nie proponuję zmiany sankcji, nie proponuję zmiany rodzaju sankcji. Ta zmiana dotyczy zapisu, ponieważ jest rozbieżność pomiędzy jedną i drugą ustawą, a chodzi o taką samą sankcję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.  
Kto z państwa senatorów chce przejąć poprawkę piątą i siódmą?

Pani senator Rotnicka, pani senator Sagatowska.  
Najpierw będziemy głosować nad poprawką piątą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

Kto jest przeciw? (0)

Dziękuję.

Poprawka szósta. Bardzo proszę.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka szósta polega na doprecyzowaniu odesłania zawartego w art. 1 w pkt 23. Jest tu przepis, który odsyła do art. 55 – „orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 55” – przy czym czyny karalne są wskazane tylko w ust. 1 i 2 art. 55. Dlatego należy doprecyzować, że chodzi o czyny, o których mowa w art. 55 ust. 1 i 2. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Proszę o stanowisko ministerstwa.

### **Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Małgorzata Piotrak:**

To też jest poprawka o charakterze porządkującym. W istocie trzeba stwierdzić, że w art. 55 tylko w ust. 1 i 2... W ust. 3 nie ma mowy o czynach karalnych. W związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja uzna to za stosowne, to... Proszę zdecydować.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chce przejąć poprawkę?

Pani senator Sagatowska chce ją przejąć.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki siódmej? (5)

(*Głos z sali:* To była poprawka szósta.)

Szóstej, szóstej. Przepraszam.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

I proszę teraz, Pani Mecenasa, o przedstawienie dwóch dodatkowych poprawek.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie, już nad tym głosowaliśmy.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Dwie dodatkowe poprawki. Pierwsza dotyczy ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy zmienianej w art. 2. Chodzi o wskazanie, jakie dane mogą być gromadzone i przetwarzane, jeśli chodzi o ewidencję wojskową. I tutaj są dwa przepisy odsyłające do art. 44a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. W pkt 2, dotyczącym art. 49, napisane jest, jakie dane może gromadzić ewidencja wojskowa, i jest tam odesłanie do przepisów ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, przy czym zauważyłam, że wskazuje się dane, o których mowa w pkt 16, to znaczy, że ewidencja wojskowa będzie gromadziła dane dotyczące trybu wymeldowania, a nie ma informacji o tym, aby miała prawo

gromadzić dane dotyczące dowodów osobistych, które są ujęte w art. 44a ust. 2 pkt 18, który tutaj nie jest wskazany. Tymczasem ustawa o powszechnym obowiązku obrony w art. 49 wskazuje wprost, że ewidencja wojskowa będzie gromadzić takie dane – chodzi o dane dotyczące dowodów osobistych. I dlatego chciałabym zwrócić uwagę na to, że można usunąć dane dotyczące trybu wymeldowania, ale też niekoniecznie, bo jeżeli ewidencja wojskowa chce gromadzić dane dotyczące trybu wymeldowania danej osoby, to może gromadzić takie dane zgodnie z ustawą. Wydaje się jednak, że ważniejsze jest tu uzupełnienie o pkt 18, który mówi o dowodach osobistych. Dziękuję bardzo.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Proszę o stanowisko ministerstwa.

### **Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Małgorzata Piotrak:**

Mamy tu, mieliśmy – nie ukrywam – mały problem. Z zainteresowaniem zapoznaliśmy się z propozycją tej poprawki i przeanalizowaliśmy ustawę o powszechnym obowiązku obrony. I trzeba stwierdzić tak: nasza propozycja odpowiada dzisiejszym wymaganiom ustawy o powszechnym obowiązku obrony i rozporządzeniu ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej wydanego na podstawie tej ustawy. Mówimy tutaj o dwóch danych. Pierwsza kwestia to jest tryb wymeldowania i wojsko zdecydowanie przewiduje... taka informacja jest przewidziana we wspomnianym rozporządzeniu. A jeżeli chodzi o drugą kwestię, informację dotyczącą dowodu osobistego, to gromadzenia takiej danej się nie przewiduje. I my, proponując taką formułę... Prawdę mówiąc, rzeczywiście odnosiliśmy się w ustawie o powszechnym obowiązku obrony... mówiliśmy o art. 31 z odwołaniem do art. 49, z tym że nie do pktu 2c, tylko pktu 2b, który wprost nawiązuje do art. 44a i przewiduje takie dane, jakie zaproponowaliśmy. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Pani mecenasa chce coś dodać? Bardzo proszę.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ja rozumiem, że wypowiedź pani przedstawiciela rządu, była dosyć rozbudowana, ale nie wynika z niej... nie było w niej nawiązania do mojej uwagi. Ja wskazuję w oparciu o treść... Państwo senatorowie macie materiał porównawczy, więc można to naocznie stwierdzić. Proszę zwrócić uwagę – to jest na stronie 16 materiału porównawczego – na ust. 2b, który brzmi: „w ewidencji wojskowej prowadzonej na szczeblu centralnym w zakresie przekazywania

danych ze zbiorów, o których mowa w ust. 2a, gromadzi się następujące dane”. Chodzi o to, że w ewidencji wojskowej gromadzi się podane dane. I tutaj jest właśnie pkt 16, dotyczący trybu wymeldowania, a nie ma... Widocznie do tej pory ten błąd był. To nie jest błąd nowy, on po prostu już był. W ust. 2c z kolei – proszę zwrócić na to uwagę – jest ogólny przepis, który mówi, jakie dane mogą być gromadzone i przetwarzane w ewidencji wojskowej. I w pkt 8 mówi się: seria i numer dowodu osobistego. A przepraszam, skąd się to bierze?

*(Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz: No właśnie. Skąd się to bierze?)*

Skąd bierze się serię i numer dowodu osobistego, skoro nie ma się prawa sięgania do zbioru danych osobowych PESEL w tym zakresie? Chodzi o art. 44a ust. 2 pkt 18, który nie jest przytoczony w ust. 2b. Tak że uważam, że jeżeli chodzi o gromadzenie danych przez ewidencję wojskową w zakresie serii i numeru dowodu osobistego, to obecnie nie ma takiej możliwości z punktu widzenia ustawy, bo pkt 18 nie jest tu przytoczony. I nawet jeżeli stanowi tak rozporządzenie, to stanowi tak bez podstawy prawnej w ustawie. Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.

Proszę bardzo. Pani dyrektor jeszcze się zgłaszała.

**Dyrektor  
Departamentu Spraw Obywatelskich  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Małgorzata Piotrak:**

Pani Mecenas, pani konstatacja jest słuszna, ja jej kompletnie nie kwestionowałam. Ja tylko zwróciłam uwagę na to, co jest rzeczywiście w ustawie o powszechnym obowiązku obrony. To są w istocie wady ustawy o powszechnym obowiązku obrony. I tylko tyle chciałam powiedzieć.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chce przejść poprawkę?

Pani senator Rotnicka, pani senator Sagatowska.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

I ostatnia poprawka.

Bardzo proszę, Pani Mecenas.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Dziękuję bardzo.

Ostatnia poprawka dotyczy definicji, które znajdują się... Chciałabym tutaj zwrócić się do państwa z rządu, bo wiem, że przepis został zmieniony. O jaki przepis mi chodzi? O art. 4 pkt 2 ustawy – to jest na 7 stronie. Ten

pkt 2 dotyczy art. 2 nowej ustawy o dowodach osobistych. I bardzo bym prosiła państwa senatorów, abyście państwo senatorowie spojrzeli na ten art. 2, bo ja bym chciała przekonać państwa do czegoś dosyć trudnego, tak myślę, do tego, żeby się nijako odwrócić od jednej z poprawek – zresztą naprawdę świetnych – Biura Legislacyjnego Sejmu. Biuro Legislacyjne Sejmu w sposób bardzo przyjazny czytelnikowi skróciło po prostu treść ustawy, wprowadzając wiele poprawek, które naprawdę pomagają zwrócić uwagę na to, co się w ustawie zmienia. Ale zwróćmy uwagę, że art. 2 nowej ustawy o dowodach osobistych będzie teraz tak posiekany, że w ogóle... to znaczy on będzie, powiem wprost, kompromitujący. I wydaje mi się, że mogłabym otrzymać zgodę – i państwo senatorowie również – a nawet wsparcie strony rządowej, żeby zmienić całą treść art. 2. W art. 2 – to jest na stronie 21 materiału porównawczego – mamy takie sformułowanie: użyte w niniejszej ustawie określenia oznaczają. I teraz tak: pkt 1 uchyla się, pkt 2 uchyla się, pkt 3 uchyla się, pkt 6, 7, 8 uchyla się, pkt 9, 11, 12, 13 uchyla się. I co pozostaje? Pozostaje pkt 4, 5, 9, 10, 14, 15, 16. A więc z szesnastu punktów pozostaje sześć punktów. Ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2015 r. z przepisem, w którym z szesnastu punktów dziesięć jest uchylonych. Może więc ten jeden przepis przywrócić do brzmienia proponowanego przez rząd i wpisać nowe brzmienie art. 2, z nowymi, koniecznymi definicjami, których będzie raptem pięć czy sześć? Tym bardziej że ja proponuję wykreślenie jeszcze jednego punktu, mianowicie pktu 10, zawierającego definicję podmiotu publicznego, która jest zbędna, ponieważ po rezygnacji z elektronicznej strony dowodu osobistego, tej strony graficznej, taki skrót po prostu nie będzie potrzebny, bo on nie jest już w ustawie używany. W związku z tym definicja zawarta w pkt 10 również jest zbędna. Ja wprawdzie nie zapisałam takiej poprawki, ale ta sprawa cały czas leżała mi na sercu – czy rzeczywiście zamiast wykreślenia tylko pktu 10 nie wrócić do starej redakcji art. 2 i nie uporządkować tego wszystkiego, żeby było tak, jak to było w projekcie rządowym, żeby nowe brzmienie art. 2 zawierało tylko pozostawione definicje. Ja rozumiem, że to też jest poprawka redakcyjna, ale wydaje mi się, że to znacznie uporządkuje ustawę. I mimo że ona będzie właściwie w połowie uchylona, to przynajmniej ten przepis nie będzie wyglądał tak niedobrze.

**Zastępca Przewodniczącego  
Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią dyrektor o ustosunkowanie się do ostatniej poprawki.

**Dyrektor  
Departamentu Spraw Obywatelskich  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Małgorzata Piotrak:**

Dziękuję bardzo.

Jak zauważyła już pani mecenas, ten artykuł tak właśnie wyglądał w przedłożeniu rządowym, to znaczy był... Zaproponowaliśmy nowe sformułowanie. Jeżeli Wysoka

Komisja uzna, że trzeba by wrócić do takiego kształtu, to wówczas rzeczywiście pkt 10 trzeba by, wprowadzając poprawkę, wyeliminować, ponieważ ten punkt odnosi się do dwóch miejsc w obecnie obowiązującej ustawie o dowodach osobistych, do art. 11 ust. 3 i art. 16 ust. 2, które zostają uchylone. Dziękuję.

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa senatorów chce przejść poprawkę?

Pani senator Rotnicka, pani senator Sagatowska.

Proszę bardzo, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem dziewiątej poprawki?

Proszę o podniesienie ręki do góry. (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę państwa, pozostaje nam wyznaczenie...

(*Głos z sali:* Musimy przegłosować całość.)

Pozostaje głosowanie nad całością i wyznaczenie senatora sprawozdawcy.

Proszę bardzo. Pan senator chce zabrać głos.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Jeszcze jedna kwestia, niewątpliwie redakcyjna.

(*Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:* Jeszcze są...)

Jeśli mogę prosić o uwagę, również pani mecenas...

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, autorzy i prawdopodobnie Sejm tego nie zauważyli. W pierwszym zdaniu każdej nowelizacji jest podany tytuł ustawy, która jest zmieniana i podane są miejsce i czas publikacji. Otóż w przypadku pierwszych trzech ustaw nowelizacja zawiera informacje o terminie publikacji w Dzienniku Ustaw. W art. 4 dotyczącym ustawy o dowodach osobistych mówi się tylko o części terminu – pierwszego terminu się nie podaje, podaje się tylko drugi. A w przypadku ostatniej nowelizacji w ogóle nie mówi się o terminie publikacji ustawy. Jest to, moim zdaniem, pewna niechlujność autora, którą, jeśli można prosić, warto byłoby naprawić, bo to tak trochę dziwnie wygląda. Ja przypomnę, proszę państwa, że w art. 3 pisze się o ustawie takiej i takiej i podaje: Dziennik Ustaw z 2010 r. nr 220. W następnej nowelizacji pisze się, że w ustawie o dowodach osobistych... Tu jest tylko: Dziennik Ustaw. Już nie podajecie z którego roku, ale w zdaniu następnym mówicie „oraz z 2011 r.”. Tu powinna być jeszcze data poprzednia – rok 2010. Tak, tak, proszę nie kręcić głową.

(*Głos z sali:* My nie kręcimy...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Bardzo proszę panią mecenas o ustosunkowanie się do propozycji poprawki.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Panie Senatorze, jest pan bardzo spostrzegawczy. Tu chodzi o zasady techniki prawodawczej, które polegają na tym, że jeżeli Dziennik Ustaw, w którym została opublikowana ustawa, jej tekst jednolity, jest z tego samego roku, w którym ustawa została uchwalona, nie piszemy roku. Rok piszemy wtedy...

(*Głos z sali:* Gdy jest z poprzedniego...)

...gdy tekst jednolity jest z innego roku. A jeżeli chodzi o numery, o to, że nie są przytoczone, to począwszy od stycznia 2012 r. nie ma już numerów dzienników ustaw...

(*Głos z sali:* Są pozycje.)

...ponieważ jest forma elektroniczna. Są tylko pozycje. Dziękuję.

(*Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:* Przepraszam bardzo za posądzenie.)

### **Zastępca Przewodniczącego Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zgłosić jakąś poprawkę? Nie widzę chętnych.

Proszę o przegłosowanie ustawy, w całości ze wszystkimi dziewięcioma poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę?

(*Głos z sali:* Z ośmioma.)

Z ośmioma, z ośmioma, z poprawkami przegłosowanymi.

Kto z państwa jest za? (9)

Nikt nie jest przeciw.

Nikt się nie wstrzymał.

Pozostaje nam wyznaczenie senatora sprawozdawcy albo pani senator sprawozdawcy. Czy ktoś z państwa jest chętny?

Nie ma chętnych, więc ja się zgłaszam.

Proszę o przegłosowanie.

(*Głos z sali:* Nad tym się nie głosuje.)

Nie głosuje się? No to ja się zgłaszam.

Dziękuję wszystkim państwu. Dziękuję panu posłowi, panu ministrowi wraz z delegacją z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Dziękuję też panu przedstawicielowi z Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii