Szanowna Komisjo,
Szanowni Panie i Panowie Senatorowie .
W ramach konsultacji społecznych do "projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - druk senacki 285". chciałabym zgłosić swoje uwagi W projekcie, o którym mowa powyżej, proponuje się nowy zapis ust. "1ba" po ust. "1b" art. 25 ustawy emerytalnej o następującej treści"
"1ba. Przepisu ust. 1b nie stosuje się do osób pobierających emeryturę na podstawie przepisów art. 46, art. 50, art. 50a, art.50e, art. 184 ustawy emerytalnej lub art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, które nie nabyły uprawnienia do emerytury, o której mowa w art. 24 przed 1 stycznia 2013 r. ".

Taki zapis wyłącza, spod zakresu swojego działania, te osoby, które na podstawie wymienionych przepisów, przed dniem 1 stycznia 2013 r. , nabyły uprawnienia do emerytury, o której mowa w art. 24 ustawy emerytalnej, a co do których ust. "1b" art. 25 ustawy również znajduje zastosowanie.

Zawężanie zakresu działania ustawy, przez wprowadzenie proponowanego zapisu ust. "1ba" w art. 25 ustawy emerytalnej, tylko do pewnej grupy wcześniejszych emerytów, jest nie tylko krzywdzące dla tych emerytów, którzy prawo do emerytury, na podstawie art. 24 ustawy nabyli przed dniem 1 stycznia 2013 r., ale narusza zasadę równego traktowania wynikającą z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Wprowadzenie proponowanego zapisu "ust. 1ba" świadczyłoby o dawaniu przyzwolenia na dokonywanie podziału obywateli na "lepszych", co do których miałyby zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy oraz tych "gorszych", którzy swoich praw musieliby dochodzić w sądach. Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa, wyroki wydawane, w tej kwestii, są, z reguły, negatywne w obu instancjach.
Zauważyć należy, że nikt z wcześniejszych emerytów, spełniających wymogi, wieku i stażu, przed 31 grudnia 2008 r. nie był, przez ustawodawcę, informowany, że prawo z ktorego zamierza skorzystać może mieć w przyszłości negatywne skutki i że emerytura, w chwili skorzystania z emerytury powszechnej, zostanie pomniejszona. Dlatego propozycja rozwiązania skutków działania ust. "1b" art. 25 ustawy emerytalnej tylko dla wąskiej grupy wcześniejszych emerytów byłaby dyskryminowaniem, względem prawa, pozostałych emerytów co do których przepis ten również znajduje zastosowanie.
Takie postępowanie, w sprawie, jest niezrozumiałe również w kontekście dotychczasowego działania Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.

Otóż o tym, ze proces legislacyjny powinien dotyczyć szerszej grupy emerytów wynika jednoznacznie z pisma Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu BKS/DPK - 134 - 32463/16JK z dnia 5 lipca 2016 r., sporządzonego w związku z petycją P9 - 29/16 z dnia 11 kwietnia 2016 r.. Stwierdza się w nim, że przedmiotem petycji jest:
"Podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany zasad obliczania wysokości emerytury w powszechnym wieku emerytalnym po emeryturach wcześniejszych w art. 25 ust. 1b ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych".

Całkowicie niezrozumiałe byłoby więc prowadzenie postępowania legislacyjnego tylko w odniesieniu do pewnej, ściśle określonej grupy wcześniejszych emerytów, o której mowa w proponowanym zapisie "ust. 1ba".

Wyrażam brak zrozumienia dla uwzględniania tylko grupy emerytek, które na mocy art. 24 ustawy emerytalnej, nie nabyły prawa przed 1 stycznia 2013 r.. O tym, że, dotychczasowy zapis ust. 1 b w art. 25 ustawy emerytalnej znajduje zastosowanie również w przypadku innych wcześniejszych emerytek wynika z opinii Rzecznika Praw Obywatelskich - III.7060.370.2014.AJ z dnia 11/07/2016 r. skierowanej do Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. w której to Pan Rzecznik podkreślił, że "... kobiety z rocznika 1953 nie są jedyną grupą objętą dyspozycją art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej".
Nie bez znaczenia, w tej sprawie, jest również opinia prawna Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu - BL - 112 - 52/Op/13 z dnia 10 grudnia 2013 r. wydana w sprawie emerytur kobiet urodzonych w 1953 r.. Została ona sporządzona przez prawnika - eksperta do spraw legislacji Marka Jarentowskiego.

Stwierdza się w niej:

"Przepis art. 25 ust. 1b dotyczy też kobiet urodzonych przed 1953 r. jeżeli skorzystały z wcześniejszej emerytury a następnie dopiero po 2012 r. przeszły na zwykłą emeryturę".
Skoro więc stwierdzono, że przepis dotyczy też kobiet urodzonych przed 1953 r. to całkowicie jest niezrozumiałe dlaczego proponowany zapis "ust. 1ba" je wyłącza.

W przywołanej opinii prawnej wskazuje się ponadto, że istnieje nie jeden lecz kilka roczników emerytek, które odchodząc na emeryturę na podstawie art. 29 lub art. 46 ustawy emerytalnej nie miały świadomości, że w dniu 6 czerwca 2012 r. , zostanie opublikowana ustawa, która wprowadzi mniej korzystny dla nich sposób obliczania zwykłej emerytury, jeżeli zechcą z niej skorzystać.
Najistotniejszą tezą, wydanej opinii prawnej, jest stwierdzenie:

"W konsekwencji uzasadnione byłoby zaproponowanie przywrócenia - wobec tej grupy emerytów, którzy przeszli na wcześniejszą emeryturę nie mając wiedzy, że spowoduje to w przyszłości pomniejszenie podstawy ich zwykłej emerytury. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie powinno się to ograniczać tylko do kobiet urodzonych w 1953 r., lecz do wszystkich osób, które odchodząc na wcześniejszą emeryturę, nie miały świadomości, że spowoduje to pomniejszenie podstawy obliczenia zwykłej emerytury".
Zaproponowany zapis "ust. 1 ba" po art. 25 ustawy emerytalnej pozostaje więc w rażącej sprzeczności z tezami opinii prawnej istniejącej od 10 grudnia 2013 r., wydanej w sprawie emerytek, o których mowa, w tym zapisie i dlatego jako taki nie powinien się ostać.

Mając powyższe na uwadze oraz zaistniały problem uważam, że jego rozwiązanie byłoby możliwe, jeżeli zapis "ust. 1ba" dotyczyłby wszystkich wcześniejszych emerytów, którzy prawo do tej emerytury nabyli na podstawie przepisów, o których mowa w proponowanym obecnie zapisie, do dnia 31 grudnia 2008 r. i je zrealizowali pod rygorami przepisów ustawy obowiązującymi przed dniem 1 stycznia 2013 r.

Wrocław, 25 październik, 2016 r.