



**Opinia do ustawy o towarach paczkowanych**  
**(druk nr 520)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Głównym celem ustawy jest transpozycja do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/45/WE z dnia 5 września 2007 r. ustanawiającej zasady dotyczące nominalnych ilości produktów w opakowaniach jednostkowych, uchylającej dyrektywy Rady 75/106/EWG i 80/232/EWG oraz zmieniającej dyrektywę Rady 76/211/EWG. Ponadto ustawa wdraża w zakresie swojej regulacji dyrektywę Rady 75/107/EWG z dnia 19 grudnia 1974 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do butelek wykorzystywanych jako pojemniki pomiarowe oraz dyrektywę Rady 76/211/EWG z dnia 20 stycznia 1976 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do paczkowania według masy lub objętości niektórych produktów w opakowaniach jednostkowych.

Ustawa zastąpi aktualnie obowiązującą ustawę z dnia 6 września 2001 r. o towarach paczkowanych. Analiza przepisów nowej ustawy prowadzi do wniosku, iż w zasadniczej części odpowiadają one aktualnie obowiązującym regulacjom. Poniżej zaprezentowane zostaną główne zmiany w odniesieniu do dotychczasowego stanu prawnego.

Uwzględniając postanowienia dyrektywy 2007/45/WE, ustawa przewiduje, że obowiązkowe wielkości opakowań dotyczyć będą wyłącznie win (w tym win likierowych i win aromatyzowanych) i napojów spirytusowych (załącznik nr 1 do ustawy). Dotychczas obowiązek taki dotyczył również włóczki z włókien naturalnych, włókien chemicznych oraz mieszaniny tych włókien. W załączniku nr 1 określono również ilości nominalne zawartości opakowań jednostkowych, w określonych zakresach ilościowych, w których mogą być wprowadzane do obrotu produkty wskazane w tym załączniku (dotychczas było to określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie ilości nominalnych zawartości opakowań jednostkowych towarów paczkowanych). Jednocześnie dodano do ustawy przepisy dotyczące ilości nominalnych opakowań jednostkowych towarów

paczkowanych w odniesieniu do opakowań zbiorczych i opakowań jednostkowych utworzonych z pojedynczych opakowań nieprzeznaczonych do oddzielnej sprzedaży (art. 6 ust. 3 i 4).

Omawiana ustawa dostosowuje wygląd znaku "e" do wzoru określonego w przepisach wspólnotowych (dyrektywa nr 71/316/EWG z dnia 26 lipca 1971 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do wspólnych przepisów dotyczących przyrządów pomiarowych oraz metod kontroli metrologicznej).

Ponadto ustawodawca dokonał zmian niezwiązanych z wdrażaniem prawa wspólnotowego, w szczególności:

- 1) zmodyfikowano definicję pojęcia "paczkujący",
- 2) zdefiniowano pojęcia "zlecającego paczkowanie", "paczkującego na zlecenie", "importera" i "sprowadzającego";
- 3) zmieniono termin, w jakim paczkujący (zlecający paczkowanie lub paczkujący na zlecenie) zobowiązany będzie zgłosić fakt paczkowania produktów; przyjęto, iż zgłoszenie powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia paczkowania (dotychczas 14 dni przed rozpoczęciem paczkowania);
- 4) przyjęto rozwiązanie, w myśl którego sprowadzający lub importer będzie zobowiązany zgłosić dyrektorowi właściwego okręgowego urzędu miar fakt wprowadzenia towarów paczkowanych po raz pierwszy do obrotu na terytorium Polski (nie później niż w terminie 7 dni od dnia wprowadzenia towarów do obrotu);
- 5) umożliwiono przechowywanie dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych kontroli wewnętrznych ilości towaru paczkowanego w formie elektronicznej;
- 6) rozszerzono katalog przepisów karnych, wprowadzono m.in. sankcję za paczkowanie lub wprowadzanie do obrotu towarów paczkowanych oznaczonych znakiem "e" bez zastosowania systemu kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego albo z zastosowaniem systemu kontroli wewnętrznej niespełniającego wymagań metrologicznych określonych w ustawie, czy też sankcję za niedopełnienie obowiązku zgłoszenia faktu paczkowania albo produkcji butelek miarowych.

Konsekwencją uchwalenia opiniowanej ustawy jest uchylenie dotychczas obowiązującej ustawy z dnia 6 września 2001 r. o towarach paczkowanych.

Zmiany w ustawach: z dnia 30 marca 2001 r. o kosmetykach oraz z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach są konsekwencją zastąpienia dotychczasowej ustawy o towarach paczkowanych nową ustawą o tym samym tytule.

Państwa członkowskie zobowiązane były przyjąć i opublikować przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy 2007/45/WE do dnia 11 października 2008 r.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 39. posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2009 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym. W trakcie prac w Sejmie nie dokonano zmian istotnych z merytorycznego punktu widzenia. Niemniej Sejm zmienił przepis o wejściu w życie. Projektodawca zakładał bowiem, że ustawa wejdzie w życie z dniem 11 kwietnia 2009 r. (od tej daty państwa członkowskie zobowiązane są stosować przepisy w kształcie uwzględniającym treść dyrektywy 2007/45/WE). Wobec faktu, że proces legislacyjny nie zostanie zakończony przed tą datą Sejm uznał, że ustawa powinna wejść w życie tak szybko jak to tylko możliwe, uwzględniając przy tym standardowe *vacatio legis*.

## III. Uwagi szczegółowe

- 1) art. 2 pkt 18 i 19 – dążąc do zapewnienia konsekwencji w zakresie sposobu formułowania definicji legalnych, a tym samym wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, należałoby rozważyć przyjęcie niżej zaproponowanej poprawki. Koreluje ona redakcje definicji pojęć: "ilość nominalna towaru paczkowanego" oraz "ilość rzeczywista towaru paczkowanego".

Propozycja poprawki:

- w art. 2 w pkt 19 wyrazy "lub produktów dodatkowych" zastępuje się wyrazami "lub produktów";
- 2) art. 7 ust. 2 – w świetle najnowszych wytycznych dotyczących transpozycji dyrektywy do krajowego porządku zawartych w opracowaniu pt. *"Wytyczne polityki legislacyjnej i techniki prawodawczej. Zapewnienie efektywności prawu Unii Europejskiej w polskim prawie krajowym"*<sup>1</sup>, w upoważnieniu do wydania rozporządzenia (transponującego

---

<sup>1</sup> Zaktualizowana i uzupełniona wersja wytycznych opublikowanych przez UKIE w dokumencie: *„Zapewnienie efektywności prawu Unii Europejskiej w polskim prawie krajowym. Wytyczne polityki legislacyjnej i techniki prawodawczej”* (Warszawa 2003), opracowana przez prof. dr. hab. J. Barcza, we współpracy z dr A. Grzelak w zakresie źródeł II i III filaru UE, M. Kapko, radcą ministra i A. Siwek, głównym specjalistą, pracownikami Departamentu Prawa Unii Europejskiej UKIE, oraz zaakceptowana przez Rządowe Centrum Legislacji – obecnie w trakcie druku /informacja uzyskana w UKIE/.

dyrektywę), w wytycznych, nie należy zamieszczać ogólnych klauzul nakazujących ministrowi branie pod uwagę prawa Unii Europejskiej w regulowanej dziedzinie. Ponadto Zasady techniki prawodawczej (zwane dalej "ZTP") w § 4 ust. 4 stanowią, że w ustawie nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych (zakaz ten należy odnieść również do przepisów wspólnotowych). Mając powyższe na uwadze należałoby w przepisie upoważniającym art. 7 ust. 2 w wytycznych skreślić część nakazującą ministrowi właściwemu do spraw gospodarki uwzględnianie przy wydawaniu rozporządzenia przepisów prawa wspólnotowego. Przepisy te minister musi brać bowiem pod uwagę bez względu na to, czy ustawodawca mu to nakazuje, czy też nie. W przeciwnym razie nie da się właściwie transponować dyrektywy do krajowego porządku prawnego, a tym samym osiągnąć celu założonego przez prawodawcę wspólnotowego.

Propozycja poprawki:

- w art. 7 w ust. 2 skreśla się wyrazy "oraz przepisy prawa wspólnotowego";

- 3) art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 28 ust. 1, art. 29 ust. 1 – mając na względzie zapewnienie jednoznaczności tych przepisów oraz korelując sposób ich sformułowania z innymi przepisami (m.in. art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 3, art. 26 ust. 3) należałoby rozważyć niżej zaproponowane poprawki redakcyjne.

Propozycja poprawek:

- w art. 12 w ust. 1 oraz w art. 13 w ust. 1 po wyrazach "dni od" dodaje się wyraz "dnia";
- w art. 28 w ust. 1 wyraz "rozpoczęciem" zastępuje się wyrazem "dniem rozpoczęcia";
- w art. 29 w ust. 1 wyraz "wprowadzeniem" zastępuje się wyrazami "dniem wprowadzenia";

- 4) art. 20 ust. 1 – w przepisie tym wskazując, w jakich pomieszczeniach może być przeprowadzana kontrola planowa nie wskazano pomieszczeń paczkującego na zlecenie. Mając na względzie art. 9 ust. 3 analizowanej ustawy, który stanowi, że na zasadach określonych w tym przepisie, paczkujący na zlecenie może przejąć odpowiedzialność za zorganizowanie i przeprowadzenie kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego, należałoby rozważyć jednoznaczne wskazanie w art. 20 ust. 1, iż kontrola planowa może być przeprowadzona również w pomieszczeniach paczkującego na zlecenie. Należy przy tym mieć na względzie, że w art. 14 ust. 1 ustawodawca dopuścił możliwość

przeprowadzenia kontroli doraźnej również w pomieszczeniach paczkującego na zlecenie.

Propozycja poprawki:

- w art. 20 w ust. 1 po wyrazach "zlecającego paczkowanie," dodaje się wyrazy "paczkującego na zlecenie";

- 5) art. 33 ust. 3 – analiza przepisów merytorycznych prowadzi do wniosku, iż obowiązek dokumentowania kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego określony jest wyłącznie w art. 18 ust. 1 opiniowanej ustawy, natomiast art. 18 ust. 2-4 stanowią o innych obowiązkach związanych z dokumentowaniem kontroli. Mając to na względzie należałoby wprowadzić poprawkę, która koreluje treść przepisu karnego zawierającego odesłanie z przepisami, do których on odsyła, tak aby zakres sankcjonowanych zachowań był jednoznaczny.

Propozycja poprawki:

- w art. 33:
  - a) w ust. 3 wyrazy "wbrew obowiązkom dokumentowania " zastępuje się wyrazami "nie dokumentując w sposób określony w art. 18 ust. 1" oraz wyrazy "określonym w art. 18 ust. 1 – 4" zastępuje się wyrazami "lub nie przechowując dokumentacji tej kontroli zgodnie z art. 18 ust. 3 i 4",
  - b) po ust. 3 dodaje się ust. ... w brzmieniu:

"... . Kto paczkuje lub wprowadza do obrotu towary paczkowane oznaczone znakiem "e" i nie udostępnia dokumentacji kontroli wewnętrznej ilości towaru paczkowanego, w trybie art. 18 ust. 4, podlega karze grzywny do 1 000 złotych.";

- 6) art. 41- uwzględniając, iż wolą ustawodawcy jest czasowe utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie uchylanej ustawy oraz kierując się § 33 ust. 1 ZTP należałoby rozważyć niżej sformułowaną poprawkę o charakterze techniczno-legislacyjnym. Zgodnie z ZTP, przepis przejściowy czasowo utrzymujący w mocy dotychczasowe rozporządzenia musi jednoznacznie wskazywać akty wykonawcze, które czasowo utrzymuje on w mocy oraz akty, które wejdą w ich miejsce. W propozycji poprawki przyjęto, że czasowo utrzymane w mocy będą rozporządzenia wydane na podstawie art. 7 ust. 2, art. 19 ust. 5 oraz art. 28 ust. 3.

Propozycja poprawki:

- art. 41 otrzymuje brzmienie:

"Art. 41. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 ust. 2, art. 19 ust. 5 oraz art. 28 ust. 3 ustawy uchylanej w art. 43, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 7 ust. 2, art. 20 ust. 4 oraz art. 32 ust. 3 niniejszej ustawy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy."

- 7) załącznik nr 1 (tabela) – uwzględniając sposób sformułowania innych tabel w ustawie zbędne wydaje się numerowanie kolumn w tabeli zawartej w załączniku nr 1. W związku z tym, proponuje się skreślenie wiersza drugiego w tej tabeli, który taką numerację wprowadza. Skreślenie nie wpłynie w żaden sposób na czytelność norm zawartych w tabeli.

Propozycja poprawki:

- w załączniku nr 1 w tabeli skreśla się wiersz:

1	2	3	4
---	---	---	---

- 8) załącznik nr 2 tabela nr 1 – mając na względzie wyeliminowanie możliwych wątpliwości interpretacyjnych, należałoby rozważyć wprowadzenie niżej zaproponowanej poprawki redakcyjnej. Fragment tabeli 1 w załączniku nr 2 w § 1 w ust. 3, który proponuje się usunąć może sugerować, że odnosi się on do ilości nominalnej  $Q_n$  towaru paczkowanego o wartości 1 g lub ml, co nie jest oczywiście zgodne z wolą ustawodawcy. Fragment ten nie ma żadnego waloru merytorycznego i z całą pewnością nie ułatwia odczytywania tabeli. Numerowanie kolumn w tabeli nie wpłynie w żaden sposób na czytelność zawartych w tabeli norm, a w tym konkretnym przypadku skutek zastosowania takiego środka będzie wręcz odwrotny.

Propozycja poprawki:

- w załączniku nr 2 w § 1 w ust. 3 w tabeli nr 1 skreśla się wiersz:

1	2	3
---	---	---