KANCELARIA SENATU

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, 12 lutego 2014 r.

Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw

(druk nr 558)

I. Cel i przedmiot ustawy

W myśl uzasadnienia do projektu ustawy, zasadniczym celem nowelizacji jest „ułatwienie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które w szczególności wychodzą naprzeciw oczekiwaniom środowisk naukowo-badawczych oraz kultury i sztuki".

Realizacji wskazanego wyżej celu służyć mają przede wszystkim zmiany w ustawie – Prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

1) podwyższenie (z 14.000 do 30.000 euro) wartości zamówienia lub konkursu skutkującej koniecznością stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych;
2) wyłączenie z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych, które nie służą prowadzeniu przez zamawiającego produkcji seryjnej, mającej na celu osiągnięcie rentowności lub pokryciu kosztów badań lub rozwoju; zamówienia te będą wyłączone z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych pod warunkiem, że ich wartość będzie niższa niż tzw. progi unijne;
3) wyłączenie z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem zbiorów muzealnych i bibliotecznych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu

ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa, tel. 22 694-93-02, fax 22 694-91-06, e-mail: zabielsk@nw.senat.gov.pl

zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności; zamówienia te będą wyłączone z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych pod warunkiem, że ich wartość będzie niższa niż tzw. progi unijne;

4) dodanie regulacji umożliwiającej (na warunkach określonych w dodawanym art. 8 ust. 4) nieujawnianie danych osobowych wykonawcy (w przypadku zamówienia z wolnej ręki udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) lub wysokości jego wynagrodzenia (w przypadku zamówienia z wolnej ręki udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. c);
5) umożliwienie zastosowania zamówienia z wolnej ręki w odniesieniu do zamówień na dostawy rzeczy wytwarzanych w celach badawczych, doświadczalnych lub rozwojowych, jeżeli zamówienie może być wykonane tylko przez jednego, konkretnego wykonawcę;
6) umożliwienie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na badania naukowe lub prace rozwojowe w związku z nieprzyznaniem środków na jego sfinansowanie;
7) wyeliminowanie obowiązku żądania od artystów i twórców złożenia oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w przypadku zamówień z wolnej ręki udzielanych w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.

Opiniowaną ustawą zmienia się również ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Nowelizacja tych aktów polega na dodaniu do ich treści regulacji, określających zasady udzielania zamówień publicznych na dostawy lub usługi, o wartościach niższych niż tzw. progi unijne i wyższych niż 30.000 euro, odpowiednio z zakresu działalności kulturalnej oraz z dziedziny nauki. Dokonując tych zmian kierowano się głównie koniecznością zapewnienia, że wskazane zamówienia będą udzielane, tak jak tego wymaga prawo europejskie, zgodnie z zasadami wynikającymi z Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (m.in. zasadą równego traktowania/niedyskryminacji oraz zasadą przejrzystości).

Ponadto ustawodawca nowelizuje ustawę z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym oraz ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zmiany w tych ustawach są następstwem podniesienia do 30.000 euro progu określonego w art. 4 pkt 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W przepisie przejściowym przesądzono, iż do:

1) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy,
2) umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie opiniowanej ustawy,
3) umów w sprawach zamówień publicznych zawartych po dniu wejścia w życie opiniowanej ustawy, ale w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed tym dniem,
4) konkursów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy

– stosować się będzie przepisy dotychczasowe.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 60. posiedzeniu w dniu 7 lutego 2014 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym. Projekt został skierowany do sejmowej Komisji Gospodarki. W trakcie prac nad projektem w Sejmie m.in.:

1) rozszerzono zakres wyłączeń z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych o zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z gromadzeniem zbiorów bibliotecznych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności i ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
2) dodano przepis (art. 1 pkt 2 nowelizacji) umożliwiający – w przypadkach w nim określonych – nieujawnianie danych osobowych lub wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Minister Spraw Zagranicznych, w opinii z dnia 29 stycznia 2014 r. *o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw ujętego w sprawozdaniu Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2061)*, wskazuje, że projekt ustawy ujęty w sprawozdaniu jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem zapewnienia w polskim systemie

prawnym skutecznych środków ochrony sądowej przy udzielaniu zamówień publicznych o charakterze transgranicznym. W opinii podniesiono, iż projektowane zmiany nie zawierają odrębnych uregulowań proceduralnych, które umożliwiałyby skuteczne dochodzenie uprawnień (przestrzegania zasady pomocniczości i niedyskryminacji) w tych przypadkach, gdy zamówienie będzie miało charakter transgraniczny i w konsekwencji zastosowanie znajdzie zakaz wprowadzania ograniczeń swobody przepływu towarów, przedsiębiorczości i usług.

III. Uwagi szczegółowe

1) art. 1 pkt 1, art. 4 pkt 8b – ustawodawca rozszerza zakres wyłączeń z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych o zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z gromadzeniem zbiorów muzealnych. W związku z tym nasuwa się pytanie, co ustawodawca rozumie przez zbiory muzealne. Czy wolą ustawodawcy jest wyłączenie z reżimu ustawy zamówień związanych z gromadzeniem zabytków (w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), czy też gromadzeniem zabytków przez muzea w statutowo określonym zakresie, tj. muzealiów (zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach), a może wyłączone będą zamówienia związane z gromadzeniem zbiorów zabytków (a więc nie poszczególnych egzemplarzy, ale zbioru rozumianego jako kolekcja elementów). Odpowiedz na to pytanie jest ważna z punktu widzenia możliwości określenia zakresu wyłączenia (zarówno przedmiotowego, jak i podmiotowego). Użycie przez ustawodawcę przymiotnika „muzealny” może sugerować, iż zgodna z wolą ustawodawcy jest interpretacja, iż z wyłączenia tego będą mogły skorzystać wyłącznie muzea. Zapewne nie chodziło też ustawodawcy o gromadzenie zbiorów, ale poszczególnych elementów, które będą wchodziły w skład zbioru. Przyjmując tę interpretację oraz dążąc do wyeliminowania wątpliwości, proponuje się posłużenie w przepisie terminologią art. 2 pkt 1 ustawy o muzeach. Konsekwentnie należałoby zmienić dodawany do art. 8 ust. 4 (art. 1 pkt 2 nowelizacji).

Propozycja poprawek *(brzmienie tych poprawek ulegnie modyfikacji w przypadku nieprzyjęcia poprawek zaproponowanych w kolejnym pkt opinii)*:

– w art. 1 w pkt 1, w pkt 8b wyrazy „zbiorów muzealnych” zastępuje się wyrazami „zabytków przez muzea”;

– w art. 1 w pkt 2, w ust. 4 w części wspólnej wyrazy „zbiorów muzealnych” zastępuje się wyrazami „zabytków przez muzea”;

2) art. 1 pkt 1 lit. c, art. 4 pkt 8b – w trakcie prac w Sejmie rozszerzono względem przedłożenia zakres wyłączeń z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych o zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z gromadzeniem **zbiorów bibliotecznych**, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności i ich wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W związku z tą zmianą nasuwa się pytanie, co ustawodawca rozumie pod pojęciem zbiory biblioteczne, w szczególności czy ustawodawcy chodziło o zbiory rozumiane jako kolekcje elementów. Zgodnie z ustawą o bibliotekach z dnia 27 czerwca 1997 r. biblioteki gromadzą nie zbiory, ale **materiały biblioteczne** (ustawodawca definiuje materiały biblioteczne, jako – w szczególności – dokumenty zawierające utrwalony wyraz myśli ludzkiej, przeznaczone do rozpowszechniania, niezależnie od nośnika fizycznego i sposobu zapisu treści, a zwłaszcza: dokumenty graficzne /piśmiennicze, kartograficzne, ikonograficzne i muzyczne/, dźwiękowe, wizualne, audiowizualne i elektroniczne). Zakładając, iż ustawodawca posłużył się pojęciem „zbiory biblioteczne” w rozumieniu pojęcia „materiały biblioteczne” oraz kierując się zasadą spójności terminologicznej w obrębie systemu prawa, należałoby w dodawanych do ustawy – Prawo zamówień publicznych art. 4 pkt 8b i art. 8 ust. 4 część wspólna posłużyć się pojęciem użytym w ustawie podstawowej.

Niemniej warto się również zastanowić, czy zgodny z wolą ustawodawcy jest przyjęty przez Sejm zakres wyłączenia i czy rzeczywiście chodziło o objęcie wyłączeniem zamówień związanych z gromadzeniem wszystkich materiałów bibliotecznych. Być może celem zmiany dokonanej w trakcie prac sejmowych było wyłączenie z reżimu ustawy – Prawo zamówień publicznych zamówień związanych z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki, które posiadają zbiory zaliczane do narodowego zasobu bibliotecznego (narodowy zasób biblioteczny to zbiory bibliotek lub ich części mające wyjątkową wartość i znaczenie dla dziedzictwa narodowego; kryteria zaliczania zbiorów do narodowego zasobu bibliotecznego, a także wykaz bibliotek, które posiadają zbiory zaliczane do narodowego zasobu bibliotecznego

określony jest w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie narodowego zasobu bibliotecznego).

W zaproponowanych niżej poprawkach skorygowano również spójnik. W miejsce koniunkcji proponuje się wprowadzenie alternatywy łącznej.

Propozycja poprawek (przy założeniu, iż wolą ustawodawcy jest sformułowanie wyłączenia obejmującego zamówienia na wszystkie materiały biblioteczne):

– w art. 1 w pkt 1 w lit. c, w pkt 8b wyrazy „i bibliotecznych" zastępuje się wyrazami „lub materiałów bibliotecznych";

– w art. 1 w pkt 2, w ust. 4 w części wspólnej wyrazy „i bibliotecznych" zastępuje się wyrazami „lub materiałów bibliotecznych";

3) art. 1 pkt 3, art. 67 ust. 6 – w związku z tym przepisem nasuwa się pytanie, dlaczego wyjątek od art. 68 ust. 2 ustawodawca sformułował w art. 67 ust. 6. Zgodnie z § 23 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątek, przepis formułujący wyjątek zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym. Mając to na uwadze, analizowany przepis powinien być dodany do art. 68 jako ust. 3.

Ponadto w związku z tym, iż podstawą udzielania zamówień w zakresie działalności twórczej lub artystycznej z wolnej ręki jest art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. c, korekty wymaga odesłanie sformułowane w analizowanym przepisie.

Propozycja poprawki:

w art. 1:

a) w pkt 3 skreśla się lit. b,

b) po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) w art. 68 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. c, zamawiający może odstąpić od stosowania przepisów ust. 2.";

albo *(w przypadku gdy zakres wyjątku miałby być szerszy i obejmować również zamówienia udzielane na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b)*

w art. 1:

a) w pkt 3 skreśla się lit. b,

b) po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) w art. 68 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku zamówienia udzielanego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, zamawiający może odstąpić od stosowania przepisów ust. 2.”;

4) art. 2 i art. 3 – w związku z dodaniem do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej przepisów o zamówieniach z zakresu działalności kulturalnej, a do ustawy o zasadach finansowania nauki przepisów o zamówieniach z dziedziny nauki, nasuwa się pytanie o konsekwencje (skutki prawne) dokonania tego rodzaju zamówień z naruszeniem zasad określonych w dodawanych przepisach (w szczególności czy możliwe będzie kwestionowanie umowy zawartej z naruszeniem zasad w oparciu o art. 58 Kodeksu cywilnego w trybie powództwa o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, o którym mowa w art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego). Ani ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ani też ustawa o zasadach finansowania nauki nie zawiera przepisów określających środki ochrony prawnej oraz zasady odpowiedzialności za naruszenie przepisów o udzielaniu odpowiednio zamówień z zakresu działalności kulturalnej oraz zamówień z dziedziny nauki, które byłyby odpowiednikiem przepisów sformułowanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych (zwrócił na to uwagę również Minister Spraw Zagranicznych w opinii, o której mowa w II części niniejszej opinii). Ponadto brak jest odpowiedzi na pytanie, kto miałby stać na straży przestrzegania dodawanych regulacji (nie będzie tego robił Prezes Urzędu Zamówień Publicznych). Abstrahując od kwestii zgodności opiniowanej ustawy z prawem Unii Europejskiej, należałoby się zastanowić, czy nieuregulowanie tego rodzaju spraw nie będzie skutkowało niefunkcjonalnością i nieskutecznością ustawy oraz w następstwie, czy celowe jest w ogóle dodawanie do systemu prawnego tego rodzaju regulacji skoro mogą być problemy z ich egzekwowaniem. Można postawić też pytanie o racjonalność prawodawcy, który z jednej strony liberalizuje (uwalnia) procedurę udzielania

określonego rodzaju zamówień, z drugiej zaś tę procedurę ogranicza, ale już w innym miejscu systemu.

5) art. 2, art. 37a – w związku z dodaniem do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej rozdziału 4a – Udzielanie zamówień na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej oraz mając na uwadze, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 tej ustawy działalność kulturalną mogą prowadzić osoby prawne, osoby fizyczne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej (zamówienia nie każdego z tych podmiotów objęte są reżimem ustawy – Prawo zamówień publicznych), pojawia się wątpliwość, czy wolą ustawodawcy jest, aby adresatami przepisów sformułowanych w dodawanym rozdziale były również podmioty, które nie były dotychczas obowiązane stosować ustawy – Prawo zamówień publicznych. Należy przy tym zauważyć, że w przypadku analogicznych zmian dokonywanych w ustawie o zasadach finansowania nauki w odniesieniu do zamówień z dziedziny nauki, ustawodawca określając adresata dodawanych regulacji wprost przesądził, iż będzie nim podmiot określony w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, do którego stosuje się przepisy ustawy o zasadach finansowania nauki. Zakładając, iż przepisy dodawane do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej sosowane będą tylko przez zamawiającego będącego podmiotem określonym w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, do którego stosuje się przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz mając na względzie wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych proponuje się przyjęcie niżej sformułowanej poprawki.

Propozycja poprawki:

w art. 2, art. 37a otrzymuje brzmienie:

„Art. 37a. Podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzący działalność kulturalną, udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 4 pkt 8b tej ustawy, którego wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.”;

6) art. 2, art. 37b – przepis ten stanowi, że zamówienie na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej udzielane jest w szczególności z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie. Warunek ten wydaje się być oczywisty. Trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której zamawiający udzielając zamówienia nie bierze pod uwagę okoliczności mogących mieć wpływ na udzielenie takiego zamówienia. Mając na uwadze wątpliwości interpretacyjne dotyczące istoty i celowości sformułowania tego warunku proponuje się, aby z niego zrezygnować. Analogiczna uwaga dotyczy art. 30b dodawanego do ustawy o finansowaniu nauki.

Propozycja poprawek:

– w art. 2, w art. 37b wyraz „, równe" zastępuje się wyrazami „oraz równe" oraz skreśla się wyrazy „oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie";

– w art. 3, w art. 30b wyraz „, równe" zastępuje się wyrazami „oraz równe" oraz skreśla się wyrazy „oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie";

7) art. 2, art. 37c – mając na uwadze § 156 Zasad techniki prawodawczej, który określa zasady posługiwania się odesłaniami w tekście normatywnym, proponuje się aby w dodawanym przepisie odesłać wprost do art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości, iż w tym przepisie sformułowana została przez ustawodawcę definicja instytucji „tajemnica przedsiębiorstwa". Zgodnie z § 156 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej, przedmiotowe określenie przepisów, do których się odsyła dopuszczalne jest tylko w przypadku, gdy wyczerpujące wymienienie takich przepisów nie jest możliwe. Analogiczna uwaga dotyczy art. 30c dodawanego do ustawy o zasadach finansowania nauki. Niemniej w tym przypadku, poprawka wiązałaby się z koniecznością dokonania zmiany także w art. 15 ust. 1 tej ustawy, który nie jest nowelizowany opiniowaną nowelizacją. W przepisie tym (niestety) popełniono ten sam błąd.

Propozycja poprawki:

– w art. 2, w art. 37c wyrazy „przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji" zastępuje się wyrazami „art. 11 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z późn. zm.)";

8) art. 3 – następstwem dodania do ustawy o zasadach finansowania nauki przepisów związanych z udzielaniem zamówień z dziedziny nauki będzie naruszenie § 18 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej. Zgodnie z tym przepisem, przedmiot ustawy w tytule powinien adekwatnie informować o treści aktu. Trudno uznać, iż w zakresie sformułowania „zasady finansowania nauki" mieści się problematyka udzielania zamówień z dziedziny nauki. Analizując ten problem trzeba mieć na względzie, iż jedną z dwóch podstawowych funkcji tytułu aktu normatywnego jest funkcja informacyjna (drugą jest funkcja interpretacyjna). Tytuł nieadekwatny może wprowadzać adresata w błąd. Chcąc zapewnić adekwatność tytułu ustawy o zasadach finansowania nauki do jej przyszłej treści należałoby odnieść się w nim również do zasad udzielania zamówień z dziedziny nauki. Zdając sobie sprawę z konsekwencji zmiany tytułu aktu normatywnego, uwagę tę należy potraktować jako wniosek *de lege ferenda*. Pozytywnie natomiast należy ocenić znowelizowanie przez ustawodawcę przepisu określającego zakres przedmiotowy ustawy o zasadach finansowania nauki.

9) art. 3 pkt 1, art. 1 pkt 2 – propozycja poprawki redakcyjnej. W poprawce uwzględniono sposób sformułowania analogicznej treści w art. 37a ust. 1 dodawanym do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 1, w art. 1 w pkt 2 wyrazy „jeżeli ich" zastępuje się wyrazem „których";

10) art. 6 ust. 3 – wskazany przepis odnosi się wyłącznie do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych po dniu wejścia w życie nowelizacji, w związku z tym nasuwa się pytanie, jaki reżim prawny będzie stosowany do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych w dniu wejścia w życie ustawy w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy. Jak się wydaje wolą ustawodawcy było, aby również do tych umów zastosowanie znalazły przepisy dotychczasowe. W sformułowanej niżej poprawce proponuje się skreślenie ust. 2 i nadanie ust. 3 bardziej generalnego charakteru poprzez odniesienie go do wszystkich umów w sprawie zamówień publicznych zawartych w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych przed dniem wejścia w życie nowelizacji. W ten sposób zakresem ust. 3 objęte zostaną zarówno umowy

zawarte przed dniem wejścia w życie nowelizacji, w dniu wejścia w życie nowelizacji, jak i po tym dniu.

Propozycja poprawki:

w art. 6:

a) skreśla się ust. 2,

b) w ust. 3 skreśla się wyrazy „po dniu wejścia w życie ustawy”.

Jakub Zabielski

Główny legislator