



Opinia do ustawy
o przewozie towarów niebezpiecznych
(druk nr 1304)

I. Cel i przedmiot ustawy

Zasadniczym celem opiniowanej ustawy jest dostosowanie polskiego ustawodawstwa w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych do regulacji ujętych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/68/WE z dnia 24 września 2008 r. w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE L 260 z 30.09.2008, str. 13), z uwzględnieniem następujących aktów prawa międzynarodowego:

- Europejskiej umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 110, poz. 641),
- Regulaminu dla międzynarodowego przewozu kolejami towarów niebezpiecznych (RID), stanowiącego załącznik C do Konwencji o międzynarodowym przewozie kolejami (COTIF), sporządzonej w Bernie dnia 9 maja 1980 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 100, poz. 674 i 675, z 2009 r. Nr 167, poz. 1318 oraz z 2011 r. Nr 137, poz. 804 i 805),
- Europejskiej umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu śródlądowymi drogami wodnymi towarów niebezpiecznych (ADN), zawartej w Genewie w dniu 26 maja 2000 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 235, poz. 1537).

Jak wynika z uzasadnienia do rządowego projektu ustawy (druk sejmowy nr 4167) ustawa ma na celu wprowadzenie zasad prowadzenia działalności w zakresie krajowego i międzynarodowego przewozu drogowego, kolejną i żeglugą śródlądową towarów niebezpiecznych. Ustawa określa organy i jednostki realizujące zadania związane z przewozem towarów niebezpiecznych, w szczególności zadania dotyczące nabywania uprawnień do przewozu towarów niebezpiecznych, szkolenia osób realizujących przewóz

takich towarów, prowadzenia rejestrów i ewidencji wydawanych dokumentów, w tym: zaświadczeń ADR, świadectw eksperta ADN, świadectw dopuszczenia pojazdu ADR, świadectwa dopuszczenia statku ADN. Ustawa ustanawia również dla wskazanych powyżej organów zadania w zakresie nadzoru nad przewozem towarów niebezpiecznych oraz kontroli tych przewozów.

W zakresie objętym uregulowaniami ustawy znajdują się ponadto obowiązki uczestników przewozu towarów niebezpiecznych i wymagania w stosunku do osób wykonujących czynności związane z przewozem towarów niebezpiecznych oraz regulacje dotyczące środków transportu używanych do przewozu towarów niebezpiecznych.

Opiniowany akt prawny wprowadza także uregulowania dotyczące kontroli spełniania wymagań przez ciśnieniowe urządzenia transportowe.

W ustawie uregulowana została również kwestia kar pieniężnych za naruszenie określonych w niej obowiązków. Kary pieniężne nakładane są w formie decyzji administracyjnej, przy czym, w przypadku przewozu drogowego towarów niebezpiecznych będzie miał zastosowanie tryb określony w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Wykaz naruszeń został określony w załączniku do ustawy. Wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

Poza przedstawionymi powyżej najistotniejszymi rozwiązaniami opiniowany akt prawny wprowadza zmiany w ustawie: z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zdniem wejścia w życie niniejszej ustawy utraci moc obowiązującą ustawa z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671, z późn. zm.) oraz ustawa z dnia 31 marca 2004 r. o przewozie koleją towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 97, poz. 962, z późn. zm.).

Ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Projekt opiniowanej ustawy był przedłożeniem rządowym (druk sejmowy nr 4167). I czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w dniu 9 czerwca 2011 r.

W trakcie II czytania, które odbyło się na 97. posiedzeniu w dniu 26 lipca 2011 r., zostało zgłoszonych 48 poprawek. Poprawki miały na celu m.in. wprowadzenie do ustawy regulacji dotyczących ciśnieniowych urządzeń transportowych. W związku z powyższym projekt został ponownie skierowany do Komisji Infrastruktury. Poprawki dotyczące wskazanej powyżej dziedziny spraw zyskały poparcie Komisji.

Ustawa została uchwalona na tym samym 97. posiedzeniu w dniu 28 lipca 2011 r.

II. Uwagi szczegółowe

1) art. 23 ust. 4.

W art. 23 w ust. 4 wprowadzono do ustawy przepis mówiący, iż egzamin dla kierowców pojazdów należących do sił zbrojnych prowadzi komisja powołana przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Mając na uwadze fakt, iż problematyka ta została już uregulowana w ustawie, przepis art. 23 w ust. 4 jako powtarzający treść art. 22 ust. 1 jest zatem zbędny i powinien zostać skreślony.

Propozycja poprawki:

- w art. 23 skreśla się ust. 4;

2) art. 31 ust. 6.

W art. 31 w ust. 6 należy skorygować błędne odesłanie. Przepis ten w proponowanym brzmieniu określa maksymalną wysokość opłaty, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2, podczas gdy wskazana w tym przepisie wysokość opłaty ewidencyjnej, została określona w przepisach ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Wydaje się, że intencją ustawodawcy było wyznaczenie maksymalnej wysokości opłaty, o której mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1.

Propozycja poprawki:

- w art. 31 w ust. 6 wyrazy "art. 25 ust. 1 pkt 2" zastępuje się wyrazami "art. 25 ust. 1 pkt 1";

3) art. 92.

W art. 92 występuje odwołanie do przepisu art. 88 ust. 3. Jednakże należy zauważyć, iż w omawianej ustawie nie występuje jednostka redakcyjna o takim oznaczeniu numerycznym. Wydaje się, iż w omawianym przepisie art. 92 powinno występować odesłanie do art. 85 ust. 4, w którym określone zostały zadania notyfikowanej jednostki kontrolującej.

Propozycja poprawki:

- w art. 92 wyrazy "art. 88 ust. 3 " zastępuje się wyrazami "art. 85 ust. 4";

4) art. 130.

W art. 130 należy skorygować błędne odesłanie. W przywołanym w tym przepisie art. 24 nie występuje ust. 3. Regulację odnoszącą się do przekazywania przez marszałka województwa odpowiednich danych do centralnej ewidencji kierowców zawiera art. 26 ust. 1.

Propozycja poprawki:

- w art. 130 wyrazy "art. 24 ust. 3 " zastępuje się wyrazami "art. 26 ust. 1";

5) art. 133 ust. 2 pkt 1.

W art. 132 w ust. 2 w pkt 1 należy skorygować odesłanie do niewystępującej w ustawie jednostki redakcyjnej.

Propozycja poprawki:

- w art. 133 w ust. 2 w pkt 1 skreśla się wyrazy "art. 17 ust. 5,".

Mirosław Reszczyński

legislator