



**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami  
administracyjnymi  
(druk nr 682)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Celem ustawy jest rozszerzenie katalogu wyłączenia sędziego o przesłankę, zgodnie z którą sędzia jest wyłączony z mocy ustawy w sprawach dotyczących skargi na decyzję albo postanowienie, jeżeli brał udział w wydaniu wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie.

Ustawa jest zainspirowana szerszą interpretacją wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 października 2008 r. (sygn. akt SK 6/07). Wyrok ten literalnie został wykonany w wyniku podjęcia inicjatywy przez Senat i ostatecznie znalazł się w uchwalonej, opublikowanej i obowiązującej ustawie (ustawa z dnia 16 lipca 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz.U. Nr 144, poz. 1179, dzień wejścia ustawy w życie – 19 września 2009 r.).

Opiniowana ustawa rozszerza, w stosunku do stanu już obowiązującego, katalog wyłączeń na sytuacje, w której sędzia miałby orzekać w sprawie skargi na decyzję o odmowie wznowienia postępowania, a także we wszystkich innych trybach nadzwyczajnych przewidzianych przez KPA (postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji, postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji).

**II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa powstała na podstawie projektu rządowego wniesionego do Sejmu w dniu 6 sierpnia 2009 r. W wyniku przebiegu prac legislacyjnych doprecyzowano zakres pojęcia "w sprawie" oraz uchylono, wprowadzony niedawno, przepis § 4.

### III. Uwagi szczegółowe

Ustawa rozszerza katalog wyłączeń sędziego w sposób dalej idący niż to wynikało z orzeczenia TK i tym samym ustawy wykonującej ten wyrok. Ponieważ nowy § 4 art. 18 został wprowadzony do ustawy w stosunkowo nieodległym czasie, wydaje się, że usuwanie tego przepisu, zamiast jego nowelizacji, wprowadza niepożądane wrażenie niezdecydowania ustawodawcy, narusza stabilność prawa i zaufanie obywatela do ustawodawcy.

Poza tym aktualna wydaje się teza zawarta w uzasadnieniu do senackiego projektu ustawy dotycząca wykonania wyroku Trybunału polegającego na dodaniu § 4 do art. 18: *"Proponuje się, aby nowy przepis został wprowadzony poprzez uzupełnienie art. 18 o § 4. W sentencji wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał wprawdzie, że niekonstytucyjnością dotknięty jest art. 18 § 1 pkt 6. Systematyka art. 18 wskazuje jednak wyraźnie, że § 1 tego artykułu obejmuje jedynie sytuacje, w których przedmiotem orzeczenia jest decyzja administracyjna, natomiast paragrafem tym nie jest objęte postępowanie sądowe, które toczy się po wydaniu prawomocnego orzeczenia w sprawie tej decyzji. Świadczy o tym treść § 3, którego przedmiot regulacji stanowi nakaz wyłączenia sędziego w postępowaniu sądowym toczącym się po wydaniu prawomocnego orzeczenia w sprawie decyzji. Przedmiotem projektowanej zmiany jest postępowanie sądowe toczące się po wydaniu prawomocnego orzeczenia w sprawie decyzji, stąd adekwatnym jest dodanie do art. 18 dodatkowego paragrafu, a nie dokonywanie zmian w ramach § 1."*

Adam Niemczewski

wicedyrektor